

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: *Békés Megyei Önkormányzat, 5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.*
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: *Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése a „Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című, TIOP-2.2.2-08/2-2009-0014 jelű projekt” keretében a Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái. Egyéb építmények – helikopter leszállóhely – kivitelezési munkái*
Beépített hálózati aktív elemekkel 100/1000Mbit/s eszközzel, valamint digitális alközpont bővítés, végkészülékek és CAT strukturált hálózat nyomvonalának kiépítése.

I. ütem Helikopter leszállóhely kivitelezése

A helikopter leszállóhely főbb paraméterei:

Terület fizikai jellemzői

- *TLOF (földeltérési és emelkedési terület) mérete: 15 méter*
- *FATO (Végső megközelítési és felszállási terület) mérete: 19, 5 méter*
- *Sáv (Helikopter leszálló biztonsági területe) mérete: 3, 5 méter*
- *Biztosított akadálymentes felület 27 méter átmérőjű kör. Ebből fizikai felület: 15 méter.*
- *Védőháló: 1,50 m széles biztonsági védőháló a leszálló plató szélén.*

A helikopter leszállóhely a harmadik emelet fölötti tetőfödémre kerül elhelyezésre.

II. ütem: Központi orvosi ellátó épület kivitelezése

A tervezett átalakítással és bővítéssel érintett központi orvosi ellátó (Diagnosztikai) épület területi- és méret értékei

- A tervezett épület funkciója: Sürgősségi Osztály

- A tervezett átalakítás a meglévő épület két szintjét, kis részben a pinceszinti-, nagyobb részt, a földszinti területet érinti.

A meglévő épületen belül elvégzendő belső átalakítási, korszerűsítési munkával érintett, továbbá az épület új bővítményének nettó alapterületei:

- Meglévő, megmaradó alapterület: 524,75 m²

- Átalakított épület alapterület: 653,79 m²

- Új építésű épület alapterület: 283,34 m²

- Építmény magasságok:

- Meglévő épület: 19,38 m

- Új épület bővítés: 7,35 m

III. ütem: Bontás

A bontandó raktár-barakk épületek főbb adatai

- összes beépített alapterület (26a. és 26b. jelű épületek): 719 m²

A bontási dokumentáció elkészítéséről a nyertes ajánlattevőnek kell gondoskodnia, jogerős bontási engedély alapján.

3. A választott eljárás fajtája: *Kbt. VI. fejezet, egyszerű*

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: *igen*

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: ---

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): *6 (hat)*

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

- *Modinvest Kft 6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.*

Bírálati szempontok szerint ajánlat:

1. Ajánlati ár (nettó Ft) 271.578.748.- HUF

2. A kötelezően elvárt határidő előtti teljesítés napokban: 21 nap
3. Kötelezőn (36 hónap) túli jóállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 36 hónap
4. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) 4.000.000.-Ft/nap
5. Jólteljesítési biztosíték mértéke az ajánlati nettó ár (%)-ban (maximum 5%) 5%

- Swietelsky Magyarország Kft. 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V. em.

Bírálati szempontok szerint ajánlat:

1. Ajánlati ár (nettó Ft) 304.032.395.- HUF
2. A kötelezően elvárt határidő előtti teljesítés napokban: 52 nap
3. Kötelezőn (36 hónap) túli jóállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 36 hónap
4. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) 1.500.000.-Ft/nap
5. Jólteljesítési biztosíték mértéke az ajánlati nettó ár (%)-ban (maximum 5%) 5%

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve Modinvest Kft:		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelési pontszám	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft).	60	10	600	1	60		
2. A kötelezően elvárt határidő előtti teljesítés napokban:	40	1	40	10	400		
3. Kötelezőn (36 hónap) túli jóállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap)	20	10	200	10	200		
4. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap).	20	10	200	1	20		
5. Jólteljesítési biztosíték mértéke az ajánlati nettó ár (%)-ban (maximum 5%)	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei			1190		830		

ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-10

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1 pont, a felső határa 10 pont.

A legelőnyösebb ajánlati tartalmi érték kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), pontskála alsó pontját pedig a leggyengébb ajánlat jelenti és a kettő között lineáris a pontkiosztás (relatív arányosítás).

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. EnerGas Kft. 2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.

Indok: A teljes szakmai ajánlatot hiánypótlás keretében nyújtotta be, abból azonban megállapítható, hogy az eredetileg benyújtott felolvasólapon szereplő árhoz képest az ajánlat módosult Ajánlattevő a hiánypótlását követően benyújtott dokumentumban saját maga is jelezte, hogy „számítási hibát” észlelt, és erre tekintettel új költségvetést csatolt, az eredetihez képest közel nettó 80 millió Ft-tal magasabb ajánlati árral.

Az EnerGas Kft. hiánypótlás keretében nyújtott be az eredetihez képest eltérő ajánlatot, amely a Kbt. 83.§ (2) bek. a) és b) pontjába ütközik.

Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.

2. STRABAG MML Kft. 1113 Budapest, Daróci út 30.

Indok: A benyújtott ajánlatuk felolvasólapján az értékelésre kerülő 3. részszerpontnál az alábbi ajánlatot tették:

„3. Kötelezőn (36 hónap) túli jótállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 60 hónap”

Az ajánlattevő által benyújtott szerződés-tervezetben 5 év (azaz 60 hónap) jótállás szerepel, ajánlatkérőnek azonban nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a felolvasólapon akár tévedésből helytelenül (az ajánlatkérő által előírt maximumot meghaladó mértékű) megadott szám korrigálását megtegye, vagy erre ajánlattevő felé kérdést intézzon, a Kbt. 83.§ (2) szerint.

Megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott maximumon felüli mértékben tette meg ajánlatát, így az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.

3. ADEPTUS-H Mély- és Magasépítő Zrt. 3525 Miskolc, Szepessy u. 3.

Indok: A benyújtott ajánlatuk felolvasólapján az értékelésre kerülő 3. részszerpontnál az alábbi ajánlatot tették:

„3. Kötelezőn (36 hónap) túli jótállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 48 hónap”

Az ajánlattevő által benyújtott szerződés-tervezetben 7 év (azaz 84 hónap) jótállás szerepel, amely a kötelező 36 hónap és az ajánlatban szereplő 48 hónap összegével megegyezik.

Megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott maximumon felüli mértékben tette meg ajánlatát, így az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.

4. Integrál Zrt. 5540 Szarvas, Árpád u. 10.

Indok: A benyújtott ajánlatuk költségvetésében az RWA rendszerek tételes költségvetése hiányos (193-194. oldal).

*A hiányosság hiánypótlás keretében nem orvosolható, mert amennyiben a hiányzó tételeket ajánlattevő utólag beárazza, az az ajánlati ár módosítását eredményezte volna, ami Kbt-be ütköző.
Megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak
Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.*

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Modinvest Kft 6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 271.578.748.- HUF

Kiválasztás indoka: Az érvényes ajánlatot tevők közül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:----

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?----

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?----

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Novus-Dom Kft., 5600 Békéscsaba, Vandhádi út 34.: építőmesteri szakipari részmunkák, gépészeti szakipari részmunkák

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:----

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: *Elektromos munkák részmunkái; épületgépészeti munkák részmunkái; szakipari részmunka, építési és bontási hulladék elszállítás, elhelyezés, ártalmatlanítás; liftszerelés; vízmintavétel és laborvizsgálat; kéményvizsgálat, gáznyomáspróba; gázkészülékek, kazánok üzembehelyezése; őrzés védelem; gépész felelős műszaki vezetés; épületvillamossági felelős műszaki vezetés*

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---.

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: *2011.május 16.*

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: *2011. május 26.*

14.* Egyéb információk:----

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: *KÉ-6828/2011 (2011. 03. 25.)*

17. Az eredményhirdetés időpontja: *2011. május 16.*

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: *2011. május 16.*

19.* Az összegezés javításának indoka:----

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Sandi J

