

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND  
 HÉTFŐ - CSÜTÖRTÖK  
 9:00 - 13:00 / 15:30 - 18:00  
 PÉNTEK 9:00 - 11:00  
 IRÁNYELVADÁS SEM 820 SZ



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
 KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Ikt. sz.: D.823/ 4 /2011.

**Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról**

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az *Integrál Építő Zrt.* (5540 Szarvas, Árpád u. 10.) 2011. november 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a *Békés Megyei Önkormányzat* (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) „Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése „Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című TIOP-2.2.2-08/2-2009-0014 jelű projekt” keretében a *Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái, egyéb építmények – helikopter leszállóhely – kivitelezési munkái*” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát)**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

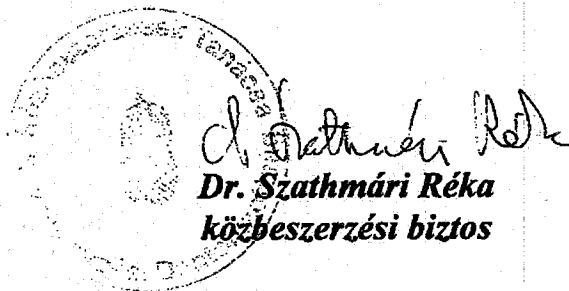
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinthetnek.

B u d a p e s t, 2011. november 5.



**Dr. Szathmári Réka**  
közbeszerzési biztos

Melléklet: jogorvoslati kérelem

**Kapják:**

1. Integrál Építő Zrt. (5540 Szarvas, Árpád u. 10.)
2. Békés Megyei Önkormányzat (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.)
3. Irattár



ALAPÍTVÁ: 1982-ben

EGY MEGBÍZHATÓ PARTNER AZ ÉPÍTŐIPARBAN

ELNÖK-VEZÉRIGAZGATÓ: BÓDI JÁNOS

Mobil telefon: 30/967-7946

E-mail: integral@szarvas.hu

ÉPÍTŐ ZRT.


 Regionális Minőségi Díj  
 2003 és 2004 évi kétszeres  
 nyertese

 5540 SZARVAS, ÁRPÁD UTCA 10. ☎ 66/312-760 • FAX: 66/311-925  
 TELEPHELY: SZARVAS, OROSHÁZI ÚT 7. ☎ 66/313-898 • 66/313-917  
 Adószám: 11863557-2-04 K&H Bank: 10201006-50060425-00000000

 Tárgy: jogorvoslati kérelem  
 Ugyintéző: Bódi János

 Közbeszerzések Tanácsa  
 Közbeszerzési Döntőbizottság
**BUDAPEST**

Margit krt. 85.

1024

1525 Postafiók 166.

Fax: 336-7778

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató száma:	D 823 / 2011
Érkezett:	2011 NOV 3
Melléklet:	Pz
Eljáró Tanács:	

emlétben

Tisztelt Döntőbizottság!

A Kbt. 323. § (1) és (3) bekezdése alapján az INTEGRÁL Építő Zrt. (5540 Szarvas, Árpád u. 10.) kérelmező képviselőjében kérem a **T. Döntőbizottságot**, hogy a Békés Megyei Önkormányzat (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) ajánlatkérő *Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése a „Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című, TIOP-2.2.2-08/2-2009-0014 jelű projekt”* keretében a Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái, egyéb építmények – helikopter leszállóhely – kivitelezési munkái tárgyú közbeszerzési eljárás ((hirdetmény közzétételének dátuma: 2011. október 14.; megjelenés: 2011/120. lapszám; iktatószám: 26120/2011.; ajánlattételi határidő: 2011. november 2. 10:00) ajánlattételi felhívását és az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja és a (3) bekezdés a) és b) pontja alapján **szíveskedjék megsemmisíteni, mert a közbeszerzési eljárásra vonatkozóan fennáll a Kbt. 3. §-a megsértésének a veszélye.**

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M/3. a) pontjában ugyanis az alábbi előírásokat tette:

M/3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább:

a)

—1 fő MV-Ép/A jogosultságú, építészmérnöki vagy építőmérnöki végzettségű,

**egészségügyi intézmény kivitelezésében összesen legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező** felelős műszaki vezetővel,

— 1 fő legalább középfokú végzettségű MV-Ép/Ég jogosultságú, **egészségügyi intézmény kivitelezésében összesen legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező** műszaki vezetővel

— 1 fő legalább középfokú végzettségű MV-Ép/ÉV jogosultságú, **egészségügyi intézmény kivitelezésében összesen legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező** műszaki vezetővel.

A Kbt. 3. §-a a közbeszerzési eljárás szabályozásának jellege tekintetében egyértelműen kimondja, hogy a törvényben foglalt szabályok kogensek, azaz az egyszerű közbeszerzési eljárásra vonatkozó, a Kbt. 249. § (4) bekezdésében és a 67. § (2) bekezdésében meghatározott szabályoktól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a törvény kifejezetten megengedi.

A szerződés megkötését megelőző folyamat szabályainak kötelező jellegét – szemben a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) diszpozitív rendelkezéseivel – az indokolja, hogy az „állam” közpénzekből történő vagy az állam piaci beavatkozása révén kizárólagos helyzetben gazdálkodók szerződéses kötelezettségvállalásai – a köz érdekében – előnyösek, kiszámíthatóak, átláthatóak legyenek. A jogi szabályozás kogens jellege teszi lehetővé az ajánlattevők esélyegyenlőségét a közbeszerzésekre irányuló szerződések elnyerése tekintetében.

A kogens szabályozásból következően a törvény rendelkezéseitől kizárólag abban az esetben lehet eltérni, amennyiben ezt maga a törvény kifejezetten megengedi. A törvényben foglalt rendelkezésektől való eltérés tilalma nem csupán azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői a törvény egyes rendelkezései helyett nem támaszkodhatnak más szabályokra, hanem azt is, hogy új – a törvényen túlmutató – eljárási szabályokat nem alakíthatnak ki és építhetnek be az adott közbeszerzési eljárásba a törvény által szabályozott területen.

**Ezért a Kbt. 67. § (2) bekezdés c) pontja alapján a három felelős műszaki vezető szakmai alkalmassága igazolására végzettségük és képzettségük igazolásán túl nem írható elő egészségügyi intézmény kivitelezésében szerzett összesen legalább 3 éves szakmai gyakorlat!**

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 3. §-a és az ehhez fűzött törvényi indokolás szerint nincs joga arra, hogy tetszőleges – a három felelős műszaki vezető rendelkezék

egészségügyi intézmény kivitelezésében összesen legalább 3 éves szakmai gyakorlattal – előírásra hivatkozva nyilvánítsa érvénytelenek a benyújtott ajánlatot (ajánlatokat), vagy nyilvánítsa eredménytelenné az eljárást, még akkor sem, ha az ajánlattételi felhívásban előzetesen ezt a kikötést tette. Az ajánlatkérő ugyanis nem nyilváníthat érvénytelennek egyetlen ajánlatot sem, illetve eredménytelenné egy közbeszerzési eljárást a Kbt. 67. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt szabályaitól eltérő okra hivatkozva, vagyis a végzettségen és a képzettségen túl egészségügyi intézmény kivitelezésében szerzett szakmai gyakorlatot nem követelhet meg a felelős műszaki vezetőktől. A végzettség iskolarendszerben, míg a képzettség az iskolai végzettségre épülően szerezhető meg és fogalma törvény által meghatározott.

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 147. § 34. pontja szerint a szakképzettség alapfokozattal vagy mesterfokozattal egyidejűleg megszerezhető, a szak és a szakirány tartalmával meghatározott, a szakma gyakorlására felkészítő szaktudás oklevélben történő elismerése. Jelen esetben az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3 M/3 pontjában önéletrajz csatolását írta elő, az önéletrajz azonban nem feleltethető meg valamely képzettségnek. A tevékenység ellátásához ajánlatkérő előírása szerint egészségügyi intézmény kivitelezésében szerzett 3 éves szakmai gyakorlati képzettség szükséges. Ilyen oklevél viszont nincs, nem is szerezhető meg, egészségügyi intézmény kivitelezésében 3 éves szakmai gyakorlati képzettség oklevéllel nem igazolható. Ebből következik, hogy ajánlatkérő nem a Kbt. 67. § (2) bekezdésében meghatározott képzettséget kérte az alkalmasság igazolására, ezért ajánlattételi felhívásának ez a pontja a Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglalt képzettségre vonatkozó rendelkezésnek nem felel meg. **Ajánlatkérő ezzel megsértette az alkalmassági követelmények előírásának korlátját, a Kbt. 3. § (1) bekezdését.**

**Összefoglalva:** ajánlatkérő az egészségügyi intézmény kivitelezésében szerzett 3 éves szakmai gyakorlati képzettséget tehát jogsértően írta elő, az nem egyeztethető össze a Kbt. szabályaival, attól eltér, sérti a Kbt. 3. § (1) bekezdését.

Az előírás nem is értelmezhető, hiszen nem tartalmaz semmilyen objektív igazolási módot, nem tartalmazza az egészségügyi intézmény kritériumainak pontos meghatározását, de nem állapítható meg belőle az sem, hogy milyen és mikori dokumentumokkal kell igazolni az egészségügyi intézmény létezését, illetve mikortól meddig kell annak egészségügyi intézményként működni.

**A fentiek bizonyítására lásd! a D.752/2011. ikt. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljárást!**

**A jogszerű helyzet tehát csak az ajánlattételi felhívás és ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi jogsértő döntésének a megsemmisítésével állítható csak helyre.**

Szarvas, 2011. november 1.

Tisztelettel:

**INTEGRÁL**  
Építő Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság  
Elnök-vezérigazgató: Bódi János  
5500 Szarvas, Arpád u. 10  
Adószám: 11863557-2-04

Melléklet:

- elektronikus bankigazolás 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjról.