

BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118

Telefon: (66) 441-141

Telefax: (66) 441-122

email: tvb@bekesmegye.hu

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangú - az alábbi határozatot hozta:

H A T Á R O Z A T

90/2019. (X. 18.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva [REDACTED] [REDACTED] által benyújtott **fellebbezést**

elutasítja,

és a 66/2019. (X.14.) HVB sz. határozatát a polgármester választás eredménye megállapítása tekintetében helyben hagyja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 21-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 19., szem. [REDACTED], email cím: [REDACTED] a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 221. § (1) bekezdés és a 241. § (1) bekezdése alapján fellebbezést nyújtott be a Vésztői Helyi Választási Bizottság polgármesteri eredményt megállapító határozatával szemben 2019. október 16-án.

A Vésztői Helyi Választási Bizottság 66/2019. (X.14.) számú határozatában állapította meg a polgármester választás eredményét, mely szerint a megválasztott polgármester [REDACTED] [REDACTED]

független 1444 szavazattal. Fellebbező fellebbezését a Ve. 2. § a) b) c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésére alapítja, hivatkozik a következőkre:

- 2019. október 11-én jelzéseket kapott, hogy az általa nem ismert személyek, szavazópolgárok szervezett szállítására és szavazatok pénzért történő vásárlására szövetkeztek. Szervezett és ellenérték fejében történő szavazás előkészületét [REDACTED] és [REDACTED] jelezték felé (lakcímeik ismertetve).

- [REDACTED] látta [REDACTED] testvérét [REDACTED], aki Vésztő 005 sz. szavazókör előtt 11.00 óra körül egy személygépkocsiból kiszálló személynek borítékot nyújtott át.

- [REDACTED] mellett fellebbező személyesen is látta, hogy [REDACTED] a választói szavazókörök előtt 150 méteren belül választópolgárokkal beszélgetett.

- A szavazás napján 16.00-17.00 óra között a vésztői Ibolya presszó előtt [REDACTED] kb. 7-8 fő roma származású választópolgárt agitált, vagyis kampány tevékenységet folytatott.

- [REDACTED] vésztői lakos közölte [REDACTED], hogy ismeretei szerint ebben az időpontban történt pénz átadás [REDACTED] vésztői lakosnak, mivel [REDACTED] volt megbízva a választópolgárok beszerzésére.

Fellebbező kinyilvánítja, hogy tényszerűen a szavazás befejezéséig szavazásvásárlás történt, amelyet [REDACTED] és [REDACTED]

1/A.) választópolgárok igazolják, mely tanúvallomásokot a kifogáshoz mellékletként csatolja. A választási alapelvek véleménye szerint súlyosan sérültek október 13-án és azt megelőzően is és a jogsértések kiterjedésére és súlyára figyelemmel a szavazás megismétlése az egyetlen alkalmazható jogkövetkezmény. Indoklásul megjelöl néhány kúriai és ítélőtábla döntést is. Végezetül kéri a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy fellebbezésnek adjon helyt és a Ve. 218. (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabály sértés tényét állapítsa meg és a jogorvoslattal érintett körben, azaz a Vésztő 1-7. szavazókörökben a szavazást ismételtesse meg, a SZSZB döntését változtassa meg, valamint a választás összesített eredményét semmisítse meg és rendelje el a megismételt választást. Fellebbező kérte még a személyes meghallgatását a bejelentett tanúkkal, hivatkozott a csatolt bizonyítékokra és kérte még a DVD lemezre mentett igazoló hangfelvétel figyelembe vételét is. Ilyen hangfelvétel a fellebbezés mellékletként nem volt fellelhető.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Vésztői Helyi Választási Bizottság 66/2019. (X.14.) számú határozatában állapította meg a polgármester választás eredményét, mely szerint a megválasztott polgármester Karakas Anikó független 1444 szavazattal. Molnár Sándor FIDESZ-KDNP jelöltje 1237 szavazattal végzett a második helyen.

A fellebbező fellebbezését a Ve. 2. § (a) b) c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésére alapozta, hivatkozva a következőkre, melyet a Területi Választási Bizottság egyenként értékelt.

2019. október 11-én jelzéseket kapott, hogy az általa nem ismert személyek, szavazópolgárok szervezett szállítására és szavazatok pénzért történő vásárlására szövetkeztek. Szervezett és ellenérték fejében történő szavazás előkészületét [REDACTED] és [REDACTED] jelezték felé (lakcímeik ismertetve).

Az állítás bizonyítékokkal nincs alátámasztva.

látta testvérét t, aki Vésztő 005 sz. szavazókör előtt 11.00 óra körül egy személygépkocsiból kiszálló személynek borítékot nyújtott át.

Az állítás bizonyítékokkal nincs alátámasztva.

mellett fellebbező személyesen is látta, hogy a választói szavazókörök előtt 150 méteren belül választópolgárokkal beszélgetett.

A szavazás napján 16.00-17.00 óra között a vésztői Ibolya presszó előtt kb. 7-8 fő roma származású választópolgárt agitált, vagyis kampány tevékenységet folytatott.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 143. § (1) b) pontja nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelységet magába foglaló épületnek szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

Az állítás bizonyítékokkal nem alátámasztott.

vésztői lakos közölte val, hogy ismeretei szerint ebben az időpontban történt pénz átadás vésztői lakosnak, mivel volt megbízva a választópolgárok beszerzésére.

Az állítás bizonyítékokkal nem alátámasztott.

A fellebbező által becsatolt tanúvallomások értékelése során szám alatti lakos) tanúvallomásában foglaltak elmondáson alapulnak, miszerint 13-án a kora délutáni órákban a felkeresett nagyszülő azzal fogadta, hogy egy személy őt megkereste azzal, amennyiben jelöltre szavaz akkor kap 3.000,- forintot, amint a szavazóhelyiségből kilép. Ez az állítás elmondásra alapozott, bizonyítékot nem tartalmaz. Ugyanebben a tanúvallomásban „egyébként úton, út félen hallottam, hogy pénzért szervezeten gyűjt szavazatokat” bizonyítékként nem értékelhető.

szám alatti lakos) elsődlegesen előadta tanúvallomásában az ÉKE Jogvédő Egyesület helyi elnöke szám alatti lakos) a választást megelőzően megkereste azzal, hogy segítse munkáját a választás során. „Tőlem azt kérte, hogy gyűjtsek szavazókat a polgármester jelölt mellé, mely munkáért nekem 400.000,- forintot ajánlott fel”.

A tanúvallomás megalapozza a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjaiban foglalt alapvető sérelmeket, azonban önmagában főszabályként nem lehet alapja a szavazás megismétlésének

Másodsorban a tanúvallomásban utalt arra, hogy 1 millió forintot adott és szervező munkájáért polgármester választása esetén megkapja a közmunkaprogram helyi vezetője megbízást. Ezt az ajánlatot hallotta még is.

Az utóbbira bizonyíték nem került becsatolásra.

A Területi Választási Bizottság Ve. 43. § (1)-(5) bekezdésben foglaltak alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok figyelembe vételével tisztázza s döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Minden olyan bizonyíték felhasználható, mely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a kérelmező részére (kérésére) biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is, ha „jelen van” lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

A Területi Választási Bizottság figyelemmel a fellebbezésben foglaltakra megállapította, hogy azok a törvénysértési hivatkozások, melyek a fellebbezésben szerepeltek, hallomásra, jelzésre, elmondásra alapultak és így megfelelő bizonyítottság hiányában nem lehetett megállapítani a jogsértést elkövetőt, valamint a jogsértés tényét. A szavazás megisméltésének elrendeléséhez a jogsértés tényét alátámasztó bizonyíték nem volt elegendő, mert abból a jogsértés mértékére a szavazás eredményét befolyásoló jellegére bizonyítékkal alátámasztott egyértelmű következtetést levonni nem lehetett, másrészt önmagában az alapelvek sérelme főszabály szerint nem lehet alapja a szavazás megisméltésének. A Ve. az eredményelleni fellebbezéssel kapcsolatban speciális szabályokat rögzít. A Ve. 241. § (2) bekezdés a), illetve b) pontjának helyes értelmezése szerint a választás eredményelleni jogorvoslatnak az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor.

A Területi Választási Bizottság nem adott helyt a kérelmező által megjelölt Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt kérelmének, miszerint a választási eljárást vagy jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismélteti.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság 66/2019. (X.14.) számú határozatát a polgármester választás eredményével kapcsolatosan helyben hagyja.

A határozat a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslaton való tájékoztatás a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3)-(4)-(5) bekezdésén és a 225. §-án alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.



Dr. Magyar János

**Békés Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke**

A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján