

BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118
Telefon: (66) 441-141
Telefax: (66) 441-122
email: tvb@bekesmegye.hu

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangú - az alábbi határozatot hozta:

H A T Á R O Z A T
96/2019. (X. 24.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva M [REDACTED] S [REDACTED] (lakcím: [REDACTED]) által benyújtott **fellebbezést**

elutasítja,

és a Vésztői Helyi Választási Bizottság 68/2019. (X.18.) HVB sz. kifogást elutasító határozatát a helyben hagyja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 27-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

[REDACTED] ([REDACTED], szem. [REDACTED], email cím: [REDACTED]) a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § a) b) c) és e) pontokban foglaltakra alapítja fellebbezését, mely 2019. október 20-án 14.50 órakor érkezett a Vésztői Helyi Választási Irodához.

Érintettségét polgármester jelölti minőségére alapozza.

A beadványában a következőket adja elő:

- 2019. október 11-én jelzéseket kapott, hogy az általa nem ismert személyek, szavazópolgárok szervezett szállítására és szavazatok pénzért történő vásárlására szövetkeztek. Szervezett és ellenérték fejében történő szavazás előkészületét [REDACTED] és [REDACTED] jelezték felé (lakcímeik ismertelve).

- [REDACTED] látta [REDACTED] testvérét [REDACTED], aki Vésztő 005 sz. szavazókör előtt 11.00 óra körül egy személygépkocsiból kiszálló személynek borítékot nyújtott át.

- [REDACTED] mellett fellebbező személyesen is látta, hogy [REDACTED] a választói szavazókörök előtt 150 méteren belül választópolgárokkal beszélgetett.

- A szavazás napján 16.00-17.00 óra között a vésztői lbolya presszó előtt [REDACTED] kb. 7-8 fő roma származású választópolgárt agitált, vagyis kampány tevékenységet folytatott.

- [REDACTED] vésztői lakos közölte [REDACTED], hogy ismeretei szerint ebben az időpontban történt pénz átadás [REDACTED] vésztői lakosnak, mivel [REDACTED] volt megbízva a választópolgárok beszerzésére.

- [REDACTED] a 04. sz. körzetbe FIDESZ által delegált tag a Borostyánkői Idősothonba történő mozgóurna kiszállítása során tapasztalta, hogy az idős szavazóknál volt egy cédula, hogy a

szavazólapon hányas számú jelöltre kell szavazni. A delegált tagok a többi tag lebeszélte arról, hogy az esetről jegyzőkönyv készüljön.

Fellebbező kinyilvánítja, hogy tényszerűen a szavazás befejezéséig szavazásvásárlás történt, amelyet [redacted] és [redacted]

választópolgárok igazolják, mely tanúvallomásokat a kifogáshoz mellékletként csatolja.

Fellebbező kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy szíveskedjenek a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. §. (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani a választási eljárásnak a jogorvoslattal érintett körben mind a szavazatszámoló bizottságok, mind az összesített választás eredményét megsemmisíteni és megismételt választást elrendelni. Egyben jelzi, hogy a szavazásvásárlások kapcsán rendőrségi feljelentést tett. Hivatkozik még a Ve. 43. § (1) bekezdésére és kéri a bejelentett tanúk és személyes meghallgatását és korábban csatolt okirati bizonyítékok figyelembevételét.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Területi Választási Bizottság, hogy a fellebbezés hivatkozásaiban, indokaiban és tartalmában megegyezik a Vésztői Helyi Választási Bizottság 66/2019. (X.14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésével, melyet a Területi Választási Bizottság a 86/2019. (X.18.) sz. határozatával elutasított.

A fellebbező fellebbezését továbbra is a Ve. 2. § (a) b) c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésére alapozta, hivatkozásait a Területi Választási Bizottság egyenként értékelte a 90/2019. (X.18.) számú határozatában.

Az állítások bizonyítékokkal nem voltak alátámasztva, az előző eljárásban és jelenleg is hivatkozott tanúvallomások a Területi Választási Bizottság véleménye szerint ellentmondáson alapulnak. Új tényként hivatkozik [redacted] a, aki a mozgóurna szállítása során tapasztalta, hogy idős szavazóknál volt egy cédula, mely tartalmazta a szavazólapon hányas számú jelöltre kell szavazni. A delegált tagok a többi tag lebeszélte arról, hogy az esetről jegyzőkönyv készüljön.

Az SZSZB delegált tagja esküt tett, a választási iroda által képzésben részesült, munkáját a Nemzeti Választási Iroda által kiadott Választási füzet is segítette. A Ve. 44. § (1) bekezdés második mondata szerint pedig a SZSZB a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvben foglalt döntést hoz. A (2) bekezdés a választási bizottság tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvben foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A fellebbező felvetéseivel kapcsolatban sem jegyzőkönyvben foglalt döntésről, sem rendkívüli eseményről a település vonatkozásában egyik szavazókörben sem készült jegyzőkönyv.

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdése értelmezésében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, biztosíthatja szóbeli nyilatkozattételi lehetőségét a kérelmező kérésére, ugyanakkor ez nem kötelező érvényű előírás.

A fentiekben túlmenően Területi Választási Bizottság mint ahogy már utalt rá a 90/2019. (X.18.) TVB sz. határozatában már egyenként értékelte és mivel a fellebbezés ugyanazokat tartalmazta ezen továbbra sem kíván változtatni.

A Területi Választási Bizottság figyelemmel a fellebbezésben foglaltakra megállapította, hogy azok a törvénysértési hivatkozások, melyek a fellebbezésben szerepeltek, hallomásra, jelzésre, elmondásra alapultak és így megfelelő bizonyítottság hiányában nem lehetett megállapítani a jogsértést elkövetőt, valamint a jogsértés tényét. A Területi Választási Bizottság bizonyítottság hiányában a választási eljárás alapelveinek megsértését nem látta bizonyítottnak, figyelemmel a 90/2019. (X.18.) TVB sz. határozatban foglalt indoklásokra.

A Területi Választási Bizottság nem tudta értelmezni a fellebbező „kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani, a választási eljárásnak a jogorvoslattal érintett körben mind a szavazatszámoló bizottságok, mind az összesített választás eredményét megsemmisíteni és megismételt választást elrendelni” szíveskedjék. A Területi Választási Bizottság szerint ez hibás jogszabályhelyre való hivatkozás, ez tartalmában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak felel meg.

A Ve. az eredményelleni fellebbezéssel kapcsolatban speciális szabályokat rögzít. A Ve. 241. § (2) bekezdés a), illetve b) pontjának helyes értelmezése szerint a választás eredményelleni jogorvoslatnak az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Fellebbező indítványában előadottakat a Területi Választási Bizottság bizonyíték hiányában eredményelleni fellebbezésnek nem tudta értékelni.

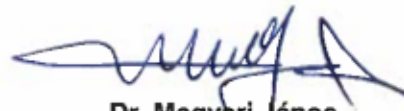
A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság 68/2019. (X.17.) számú határozatát a helyben hagyja.

A határozat a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslaton való tájékoztatás a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3)-(4)-(5) bekezdésén és a 225. §-án alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja

Békéscsaba, 2019. október 24.



Dr. Magyari János
Békés Megyei Területi Választási Bizottság
elnök



Értesítést kap:

1. M S (lakcím:)
2. Irattár

A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján