

BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118
Telefon: (66) 441-141
Telefax: (66) 441-122
email: tvb@bekesmegye.hu

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangú - az alábbi határozatot hozta:

H A T Á R O Z A T
99/2019. (X. 24.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva **S** () **E** () () , szem.sz.: () , e-mail cím: ()) által benyújtott **fellebbezést**

elutasítja,

és a 129/2019. (X.18.) HVB sz. határozatot a helyben hagyja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 27-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

() () , szem.sz.: () , e-mail cím: ()) fellebbezést nyújtott be az Orosháza Helyi Választási Bizottság 129/2019. (X.18.) számú, kifogást elutasító határozata ellen a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés b) c) és e) pontjai, és a 241. § (2) bekezdés a) és b) pontja és a 195. §-a sérelmére. A fellebbezés 2019. október 21-én 15.16 órakor érkezett Orosháza Helyi Választási Irodához, 1 db fellebbezés és 11 db melléklet került átvételre (4 db nyilatkozat eredetben, 1 db HVB jegyzőkönyvi döntés eredetben, 5 db DVD lemez, mely hangfájlokat tartalmaz.)

Indoklásában előadta, hogy 2019. évi helyi önkormányzati választáson Orosházán polgármester jelöltnek indult 2019. október 13-án. Több személytől olyan bejelentést kapott és hangfelvétel és nyilatkozatok is rendelkezésre állnak, mely alapján megítélése szerint a LUNGO DROM jelöltjei nevezetesen () , () , () , () megsértették a választási eljárás szabályait.

A tanuk elmondása szerint nevezettek erőszakos úton vittek el Szentetornyán és Orosházán is lakókat, akarataik ellenére kényszerítették, hogy szavazzanak. Több tanú elmondta, hogy nemcsak kényszerítették, hanem meg is fenyegették őket. Ha, nem () a FIDESZ képviselőjelöltjeire, illetve a FIDESZ-re szavaznak akkor nem kapnak tőlük munkát, tűzifát, illetve az önkormányzattól segílyt. Ez a nevezett személyek tömegesen hordták az embereket a szavazókörökbe. Nemcsak a szavazókörbe mentek be, hanem ketten-hárman a szavazóhelyiségbe, azaz a függöny mögé is bekísérték a szavazót. A rendelkezésre álló hangfelvételen tisztán hallható, így például () () () sz. alatti lakos) által készített hangfelvételen is, hogy () mondja „hogyan ide és a FIDESZ, melyre () a Jobbikra kíván húzni, de rákiabál, hogy mit a Jobbik, FIDESZ!”

■■■■■■■■■■ a FIROSZ képviselő jelöltje is beszámol arról, hogy kényszerítés volt és a szavazóhelyiségbe is bementek ■■■■■■■■■■.

A fentiekben leírt kényszerítés tanúsítani tudja ■■■■■■■■■■ (■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■) és ■■■■■■■■■■ (■■■■■■■■■■ szám alatti lakosok is).

„Megítélésem szerint amit ■■■■■■■■■■ tettek az jogsértő, bűncselekményt is megvalósíthat (Btk. 350. § (1) e) pontja), valamint a választás eredményét döntően befolyásolta ...”

A 32 számú szavazókörben ■■■■■■■■■■ és a 33 számú szavazókörben ■■■■■■■■■■ jelezték, hogy egész nap csoportos szavaztatás zajlott, azaz a LUNGO DROM képviselő jelöltjei folyamatosan hordták a szavazókat a választókerületbe, ahol még a szavazófülkébe is elkísérték, többször szóváltás is kialakult. A szavazás ezen módját a bizottság elnöke rendben valónak találta, annak ellenére, hogy azt kifogásolták.

Feltűnően furcsa az érvénytelen szavazatok magas száma, mint pl. 23-as szavazókörben is kiugróan magas. Itt ugyan nem volt delegáltja a beadványozónak, de annyit sikerült megtudnia, hogy ezen szavazókörből érkezett be legutoljára jegyzőkönyv.

A 08 számú szavazókörben ■■■■■■■■■■ volt a SZSZB-ben delegáltja, aki október 14-én jelezte, hogy a szavazatszámolásakor a bizottság több olyan szavazólapot másik csoportba tett, amelyek egy másik képviselő nevére szóló szavazatok voltak. Ezt észrevételezte, így a szavazólapok a megfelelő csoportba kerültek. E szavazatszámoló jelezte, hogy felmerült, hogy a beadványozó szavazatai is „másik csoportba kerülhettek, így számolási hiba miatt a választási eredmény a jelenlegitől eltérő. Ilyen jelzés másik delegáltunk részéről is érkezett. Felmerül az, hogy több szavazókörben a szavazólapok másik képviselőhöz kerültek elhelyezésre, mely jelentősen befolyásolja a választás végeredményét.

A beadványozó szerint a választás napján történt törvénysértést igazolja az is, hogy maga a Helyi Választási Bizottság is törvénysértőnek minősíti a cselekményeket és intézkedett az Orosházi Rendőrkapitányság felé, azaz eljárást kezdeményezett a kifogásban leírtak alapján.

Kéri, hogy a bizottság a jogsértést állapítsa meg, elsődleges indítványként a választás eredményét semmisítse meg, tartsanak új választást a Ve. 218. (2) bekezdés c) pontja értelmében, mivel a fenti körülmények jelentős mértékben befolyásolhatták a szavazatok végeredményét, akár a polgármesteri, akár az egyes képviselő jelöltékét.

Másodlagos indítványként kéri, hogy a polgármesteri és a képviselő jelölti szavazatokat minden szavazókörbe újra számolják és a felmerült jogsértő összegzést ellenőrizzék, illetve felülvizsgálják.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a ■■■■■■■■■■ kifogást nyújtott be 2019. október 16-a napján a Helyi Választási Bizottsághoz, melyet a 129/2019. (X.18.) HVB számú határozattal elutasítottak, ezt követően 2019. október 21-én az Orosháza Város Helyi Választási Bizottságánál előterjesztette fellebbezését.

Az Orosháza Város Helyi Választási Bizottsága érdemi vizsgálatában rámutatott arra, hogy azok több esetben csupán véleményt, illetve olyan jogsértésekre való hivatkozást tartalmaznak, melyek nem kerültek megfelelő módon bizonyításra. A hivatkozott szavazókörökben nem volt bizonyítható a rendbontás. A kifogásokban leírtak olyan bizonyítékokkal nem kerültek alátámasztásra melyek alapján a Ve. alapelvi sérelmei egyértelműen megállapíthatók lettek volna.

A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy ■■■■■■■■■■ szinte megegyező tartalommal fellebbezést nyújtott a 114/2019. (X.14.) HVB sz. határozattal szemben, mely a polgármester eredmény-megállapításáról szólt. Ebben a fellebbezésében történő hivatkozások, valamint nyilatkozatok csupán véleményt, valamint olyan jogsértésekre való hivatkozást fogalmaztak meg, melyeket a szavazóköri jegyzőkönyvek, illetve a választás eredményét megállapító HVB döntést tartalmazó jegyzőkönyv semmilyen formában nem támasztott alá. A Területi Választási Bizottság a 92/2019. (X.18.) sz. határozatában ezeket egyenként értékelte.

■■■■■■■■■■ által tett hangfelvétel, nyilatkozatok. M1 TV által forgalmazott tudósítás (1.,2.,3.,6. sorszám alatti bizonyítékok) továbbra is a szervezett szállításról, a csoportos szavaztatásról, a kényszerfenyegetésről szólnak, azonban ezek a Területi Választási Bizottság szerint vélelem szinten maradnak, nem életszerűek, más bizonyítékokkal szemben nem alátámasztottak.

Hasonló módon értékelte a Területi Választási Bizottság [redacted], [redacted] és [redacted] hangfájlból foglalt nyilatkozatait is (4., 5., 7. sorszám alatti bizonyítékok).

A 32 számú szavazókörben [redacted], a 33 számú szavazókörben [redacted], a 08. sz. szavazókörben [redacted] (8., 9., 10. sorszám alatti bizonyítékok) nyilatkozatai továbbra sem tartalmaznak kellő bizonyítékokat. Ezeket a hivatkozott 92/2019. (X.18.) TVB sz. határozatban már a bizottság értékelte.

A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy [redacted] ugyanazokat a bizonyítékokat jelölte meg polgármester választás eredményelleni fellebbezésében, (melyben a TVB a 92/2019. (X.18.) sz. határozatában már döntött) mint a jelenlegi kifogás elleni fellebbezésében.

A Területi Választási Bizottság felhívja a figyelmet az alábbiakra:

- értelmező rendelkezések Ve. 3. § (1) bekezdés 15. pontja: választási szerv és a választási iroda,
- Ve. 75. § (1) bekezdés e) pont: a választási irodák megszervezik a választási szervek tagjainak oktatását,
- Ve. 37. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a SZSZB tagja és póttagja legkésőbb a szavazást megelőző 2. napon esküt vagy fogadalmat tesz,
- az eskü szövege, az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvényben foglaltak szerint ..." Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;"
- a Ve. 14. § (1) bekezdés szerint a választási bizottságok a választópolgárok független kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődlegesen feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése,
- a Ve. 16. §-a a választási bizottság választott és megbízott tagokból áll,
- a Ve. 19. § (1) bekezdés szerint a választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei azonosak,
- a Ve. 44. § a SZSZB a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvben foglalt döntést hoz,
- a Ve. 45. § (1) bekezdés a választási bizottság döntéséhez a jelenlévő tagok több mint a felének azonos tartalmú szavazata szükséges,
- a Ve. 199. § a SZSZB a szavazatok megszámlálást követően megállapítja a választás szavazóköri eredményét,
- A Ve. az eredmény elleni fellebbezéssel kapcsolatban speciális szabályokat rögzít (Ve. 241. (2) bekezdés a) és b) pont), a jogorvoslat tárgya olyan jogsértő cselekmény lehet, amelynek következtében valószínűsíthető, hogy a SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése, vagyis a szavazóköri eredmények összesítése, illetve a választási eredmény megállapítása törvénytörő módon történt.

A fentiek helyes értelmezésében az SZSZB többségi döntéssel megállapította a szavazóköri eredményeket, ebben benne foglaltatik az is, hogy döntött a szavazatok minősítéséről is.

A delegált tagok egyetlenegy esetben sem jeleztek rendbontást, egyik szavazókörben sem, mivel ilyen esetben a rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyvet kellett volna az SZSZB-nek kiállítani.

A hivatkozott hangfelvételek és az arra alapított állítások nem életszerűek, mivel a választópolgár nem kívánt élni azzal a lehetőséggel, melyet a Ve. 178. § (2) bekezdése biztosít, miszerint a SZSZB szükség esetén megmagyarázza a szavazás módját, ugyanakkor kinyilvánította akaratát a Ve. 181. § (1) bekezdésében foglaltak alapján segítő igénybevitelére. A választópolgár önkéntesen helyezte a szavazólapot borítékba és dobta az urnába.

A választási bizottságnak a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell tisztázni a szükséges tényállást, jogszabályi felhatalmazás és az elbírálási határidő korlátozottság okán nincs lehetőség bizonyítási eljárás lefolytatására.

A beadványozó ugyanazokat az indokokat hozta fel a kifogásában, mint az eredményelleni jogorvoslatában, melyet a Területi Választási Bizottság azonos módon értékelt és arra a megállapításra jutott, hogy jelen kifogással szembeni fellebbezésében foglaltak nem kellően bizonyítottak a jogalapi sérelmek elkövetésére és ezáltal nincsen lehetőség a Ve. 218. § (1) bekezdés c) pontja szerinti választási eljárásnak, vagy annak a jogorvoslattal érintett részének megsemmisítésére és megismételtetésére.

A Területi Választási Bizottság - figyelemmel a Nemzeti Választási Iroda következetesen alkalmazott joggyakorlatára – szerint a fellebbezést benyújtásakor a bizonyítási teher a kérelmezőt terheli. A fellebbezőnek nemcsak az általa valószínűsített jogsértést, hanem olyan súlyú mértékét is bizonyítani kell, mely feltételezi eredményelleni jogorvoslatként az újrászámolás, vagy akár a választás megismétlésének indokait.

A Területi Választási Bizottság egyetért a hivatkozott Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 130/2019. (X.18.) jegyzőkönyvi döntésével, miszerint fellebbező kifogása alapján a tudomására jutott törvénysértés miatt a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság a 129/2019. (X.18.) számú HVB határozatát helyben hagyja.

A határozat a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslaton való tájékoztatás a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2)-(3)-(4)-(5) bekezdésén és a 225. §-án alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.

Békéscsaba, 2019. október 24.


Dr. Magyari János
Békés Megyei Területi Választási Bizottság
elnök



Értesítést kap:

1. [REDACTED] ([REDACTED])
2. Irattár

A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján