

KIVONAT

Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése Területfejlesztési Bizottságának Békéscsabán (Árpád sor 18.) 2020. január 29-én tartott rendkívüli nyílt ülése jegyzőkönyvéből

Tárgy: Békés megye területrendezési tervének módosítása – döntés a véleményezési eljárás során tett észrevételek figyelembevételéről

A Területfejlesztési Bizottság jelenlévő 3 tagja, 3 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

13/2020. (I.29.) TB számú határozat

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Területfejlesztési Bizottsága, a Közgyűlés 3/2018. (I.18.) KGY határozata szerinti felhatalmazás alapján, a következő döntést hozza:

1. A továbbtervezés alapjául jóváhagyja Békés megye területrendezési terve módosításának tervezete és a Környezeti értékelés véleményezési eljárása során érkezett észrevételek figyelembevételére vonatkozó, a hivatallal előzetesen egyeztetett tervezői válaszokat, javaslatokat, illetve a véleményekkel kapcsolatos tervezői észrevételeket, jelen határozat 1. és 2. mellékletének tartalma szerint.
2. Egyetért azzal, hogy a Miniszterelnökség javaslatának megfelelően, a hatályos megyei tervet módosító önkormányzati rendelet helyett új területrendezési terv elfogadásáról szóló önkormányzati rendelet tervezet kerüljön beterjesztésre a Közgyűlés elé elfogadásra.
3. Felkéri a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalt, hogy intézkedjen az új megyei területrendezési terv tervezetének kiegészítését, korrekcióját illetően, az 1. pontban jóváhagyott tervező válaszoknak, javaslatoknak, észrevételeknek megfelelően.
4. Felkéri elnökét, hogy a jelen döntésről, a határozat megküldésével, tájékoztassa a Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnökét.

Felelős: Varga Gusztáv a bizottság elnöke
dr. Horváth Mihály jegyző

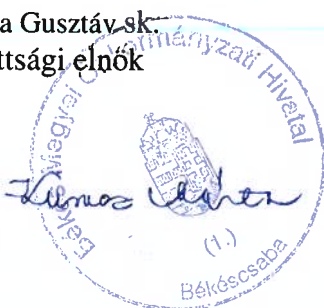
Határidő: a támogatási szerződésben és a vállalkozási szerződésben foglalt határidők szerint.

K.m.f.

Varga Gusztáv sk.
bizottsági elnök

Puju János Zoltán sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kiadmány hitelül:



Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. §-a értelmében az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlant a víziközmű-rendszerbe beköttetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni, ha az ingatlant határoló közterületen olyan, a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás biztosítását szolgáló víziközmű-rendszer helyezkedik el, amihez a szennyvíz-bekötővezeték és azok műtárgyai kiépítésével közvetlenül csatlakozni lehet. A bekezdésben jelzett 200 m-es határ a törvényi szabályozással ellentétes. Kérjük a szöveg módosítását. Továbbá az 5 m³ mennyiségi elválasztás szakmai jogszabályokkal nem alátámasztható, kérjük ennek átgondolását. Kérjük a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt fogalom-meghatározások használatát a teljes dokumentációban. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 4. számú melléklete tartalmazza az egyedi szennyvízkezelő létesítmény által kibocsátott tisztított szennyvíz határértékeit. 44. oldal: „A Dél-Alföldi rétegvizek további problémája, hogy a megadott határérték (0,05 0,01 mg/l) kétszeresénél több arzént tartalmaz a megye középső és északi részén lévő rétegvíz. Ezzel ez a vízkészlet nemcsak, hogy mennyiségében nem elegendő, de minőségében ivóvízellátásra alkalmatlan is, tekintettel arra, hogy az arzénmentesítési technológia alkalmazásával használható fel közüzemi ivóvíz-ellátás céljára költségvonzata miatt. Az As-tartalmú víz kiváltására áll rendelkezésre a Maros hordalékkuép rétegeiben tárolt víz, amely természetes állapotában is megfelel az ivóvízszabvány követelményeinek, s onnan kiépített távvezeték segítségével a vízellátás a kritikus területeken is megoldható.” Kérjük a fenti bekezdés módosítását, mivel tárgyi tévedéseket és a Kormányzati szándékkal ellentétes megfogalmazást tartalmaz.	A dokumentációban szereplő szövegrész javításra kerül.
		46. oldal: „Sajnálatosan azonban az egyedi megoldások, a házi egyedi szennyvízkezelés, a házi egyedi szennyvíztisztító kisberendezések alkalmazásában jelentős az üzemeltetési kockázat. A rosszul, vagy nem szakszerűen üzemeltetett házi egyedi szennyvízkezeléssel komoly szennyezést, veszélyeztetést lehet okozni mindenhol, de kiemelten sérülékeny vízbázis, vagy egyéb vízminőség védelmet igénylő területeken.” Kérjük az egyedi szennyvíztisztító berendezés szóhasználatot, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt fogalom-meghatározások használatát a teljes dokumentációban. 46. oldal: „Nagyon fontos és egyben korlátozó tényező, hogy a szennyvízkezelés megoldása telekjogú, így személyhez kötésére (a pillanatnyi telektulajdonos megbízhatóságra támaszkodásra) nincs lehetőség. A folyamatos ellenőrzés lehetőségének igénye, egyben követelménye kizárja a tisztított szennyvíz közvetlen talajba szikkasztási lehetőségét. Ezért, ahol a felszín alatti vizek, a talajok védelme ezt szükségessé teszi, csak olyan házi szennyvízkezelési műszaki megoldás egyedi szennyvíztisztító létesítmény létesíthető, amelynél a kezelt, tisztított szennyvíz akár csak egy helyi medencébe vízminőség ellenőrzésére, összegyűjthető, ahonnan ellenőrzését követően, akár ha egyéb korlát nem zárja ki, a talajba szikkasztható is lehetne, vagy tovább befogadóba vezethető.” Kérjük a bekezdés módosítását a fentiek alapján. Az ellenőrzés a hatóság részére folyamatosan fennálló lehetőség. A tisztított szennyvíz mintavételezésére alkalmas kialakítást a 147/2010. Korm. rendelet 26. § (3) bekezdés írja, javasoljuk a rendelet szerinti módosítást és az arra való hivatkozás beépítését. 56. oldal: „A helyi vízkár keletkezésének alapja a településen belüli felszíni vízrendezés, a csapadékvíz elvezetésének gazdálkodás nem megfelelő megoldása. Az egyes településeken belüli csapadékvíz elvezetés gazdálkodás és a kisebb vízfolyások kezelése a települések önkormányzati kompetenciájába tartozik, s egyben önkormányzati feladat a településeken összegyűlő vizek továbbvezetésének a megoldása a végbefogadókig.” A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII törvény 4. § (1) b) pontja alapján a települési önkormányzat feladata többek között a település belterületén a csapadékvízzel történő gazdálkodás. Fentiekre tekintettel javasoljuk a bekezdések módosítását, továbbá javasoljuk a települési csapadékvíz elvezetés kifejezést a szövegben az érintett helyeken települési csapadékvíz-gazdálkodásra módosítani.	A dokumentációban szereplő szövegrészek módosításra kerülnek.
		02_Bekes_HATAROZAT_AJANLASOK.pdf	
		12. oldal: „10.3. Országos vízminőség védelmi területen fekvő csatornázatlan településeken, csatornázatlan településrészeken létesítendő építményekben keletkező szennyvíz környezet károsítása nélküli kezeléséhez, ha: a) a szennyvíz közcsonorna hálózat 200 m távolságban rendelkezésre áll, akkor a közhálózati csatlakozást ki kell építeni a keletkező szennyvíz mennyiségétől függetlenül, b) a napi keletkező szennyvíz mennyisége nem haladja meg a napi egyszeri szállítással elszállítható mennyiséget (kb 5 m³-t) és 200 m-től nél nagyobb távolságra érhető el a közcsonorna hálózat, a szennyvizeket víz-zárósági próbával igazoltan, vízzáróan kivitelezett, fedett, zárt medencébe kell összegyűjteni és igazolhatóan a kijelölt ürítő helyre szállíttatni. c) a napi keletkező szennyvíz mennyisége meghaladja a napi egyszeri szállítással elszállítható mennyiséget (kb 5 m³-t) és 200 m-től nél nagyobb távolságra érhető el a közcsonorna hálózat, akkor helyben létesítendő egyedi szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható: ca) ha a tisztított vizek tisztítás utáni vízminősége folyamatosan ellenőrizhető és megfelelő felszíni befogadó kezelői hozzájárulással, befogadó nyilatkozattal rendelkezésre áll cb) ha az egyéb előírások, korlátok nem tiltják, valamint illetékes szakhatóságok hozzájárulnak, cc) a kisberendezés védőterület igénye nem nyúlhat túl a tárgyi telken, cd) a tisztítóberendezéssel azt a tisztítási hatásfokot kell teljesíteni, amit a befogadóhoz igazítva az illetékes szakhatóság meghatároz, ha bármelyik feltétel nem teljesíthető, ki kell építeni a közcsonorna csatlakozást az bármekkora távolsággal érhető el.” A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. §-a értelmében az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlant a víziközmű-rendszerbe beköttetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni, ha az ingatlant határoló közterületen olyan, a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás biztosítását szolgáló víziközmű-rendszer helyezkedik el, amihez a szennyvíz-bekötővezeték és azok műtárgyai kiépítésével közvetlenül csatlakozni lehet. A bekezdésben jelzett 200 m-es határ a törvényi szabályozással ellentétes. Kérjük a szöveg módosítását. Továbbá az 5 m3 mennyiségi elválasztás szakmai jogszabályokkal nem alátámasztható, kérjük ennek átgondolását. Kérjük a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt fogalom-meghatározások használatát a teljes dokumentációban. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 4. számú melléklete tartalmazza az egyedi szennyvízkezelő létesítmény által kibocsátott tisztított szennyvíz határértékeit.	A vízi közmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény az ingatlan előtt haladó közműre való bekötés kötelezését rendeli el. A kiemelt vízminőség védelmi területeken, ahol nincs kiépített közcsonorna hálózat, azt javasoljuk, hogy ha a közcsonorna hálózat 200 m-en belül érhető el, akkor annak az ingatlanig történő közhálózat fejlesztését meg kell oldani. (A kalkulációink szerint kb 200 m közcsonorna hálózat kiépítése költsége közel egyenlő a helyi egyedi megoldás költségével). Éltünk azzal a lehetőséggel, hogy a kiemelt vízminőség védelmi területen egyedi szabályozás lehetőségét írja elő az erre vonatkozó előírás. Az 5 m3, az az átlagos Magyarországon üzemelő szippantó kocsi kapacitása. Való igaz, hogy ez eltérő az országban, ezért az 5 m3 javítjuk a helyi szippantó kocsi kapacitására. A kibocsátott tisztított szennyvíz határértékeit rendelet írja elő, ezért nem a határérték meghatározására, hanem az ellenőrizhetőségére tettünk javaslatot.
		BM – Vízyűjtő-gazdálkodási és Vízvédelmi Főosztály véleménye	
		Általános vélemény	

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		A megyét érintően átadott területrendezési terv fejezetek kidolgozottak, alaposak. A vizeket érintő fejezetek tartalmi értelmezése helyenként nehézkes, fogalmazási szempontból több helyen lényegi korrekciót igényel, amelyeket a részletes vélemény tartalmazza. Általánosan javasolható továbbá, hogy az „élővíz” és „felszín feletti” szavak helyett „felszíni víz” meghatározás kerüljön alkalmazásra. A csapadékvíz tárolása és hasznosítása a dokumentációban megjelenik. Javasoljuk „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervé”-nek 8-6 mellékletét képező Települési csapadékvíz-gazdálkodási útmutatóban foglalt, település szintű megoldások figyelembe vételét és hasznosítását a gyakorlatban. Az útmutatóban foglalt ajánlások megvalósításában a települések lakosait támogatni szükséges. Az útmutatót letölthető: http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8_6%20VGT2_Telepulesi_csapadekviz_gazdalkodas_utmutato.pdf	A települési csapadékvíz-gazdálkodás kérdéskörével a településrendezési eszközök keretében kell foglalkozni, ezért a javaslat beépítésére a megyei terv keretében nincs lehetőség.
		Részletes vélemény	
		Előkészítő fázis dokumentumhoz tett észrevételek	
		42. oldal. Megye szinten azonban a vizsgálatok szerint a jelenlegi csatornázottság mellett is, a talajba szikkadó szennyvíz mennyisége jelentős, eléri a 8423 m3/nap mennyiséget, amely a talaj, talajvíz, rétegvizek elszennyeződését okozzák. Különösen a megye északi részén, ahol a vízbeszerzés kisebb talpmélységű rétegvizes kutakkal történik, komoly veszélyforrása a helyi vízbázisoknak. <u>Házi szennyvíz szikkasztása új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetében.</u>	A dokumentációban szereplő szövegrész kiegészítésre kerül.
		45. oldal.Csak olyan kisberendezés egyedi használata támogatható, ahol a tisztított szennyvíz befogadója <u>élővíz felszíni víz</u> és így a tisztítás minősége bármikor ellenőrizhető.	A dokumentációban szereplő szövegrészek javításra és kiegészítésre kerülnek.
		70. oldal. A munkarész készítésénél figyelembe vételre került a 2016. március 9.-én elfogadott <u>és a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervé” Vízgyűjtőgazdálkodási terv” felülvizsgálati dokumentációja, amely a felszín feletti és felszín alatti víztestek jó állapotba helyezését szeretné elérni.</u>	
		Javaslattevő fázis dokumentuma	
		29. oldal. „...A ma már kedvező csatornázottság ellenére megyei szinten a talajba szikkadó szennyvíz mennyisége eléri a 8800 m3/nap átlagos mennyiséget, amely a talaj, talajvíz, rétegvizek elszennyeződését okozza. Különösen a megye érzékeny felszín alatti vízbázisaira, komoly veszélyforrása a felszín alatti vizeknek, kiemelt veszélyeztetője az un „egy kutas” településeken a helyi vízbázisoknak. <u>Tilos a házi szennyvíz szikkasztása kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.</u>	A dokumentációban szereplő szövegrész kiegészítésre és javításra kerül.
		42. oldal. „A vízügyi ágazat ennek érdekében készítette el a „Vízgyűjtő-gazdálkodási terv”-et, amelynek megvalósítása szükséges a felszíni <u>feletti</u> és felszín alatti víztestek védelméhez, jó állapotba helyezéséhez és <u>abbán</u> tartásá <u>bán</u> hoz.”	
		Szabályozási ajánlásokat tartalmazó dokumentum	
		4. oldal. „3.5. A <u>folyókat, élővizeket felszíni vizeket</u> övező ökológiai, illetve zöldfolyosó hálózatok megtartása és fejlesztése (rehabilitációja) kiemelt feladat. ...”	A dokumentációban szereplő szövegrész javításra kerül.
		3. A vízgazdálkodási térségre vonatkozó területrendezési és területhasználati ajánlások pontot továbbá javasoljuk az alábbiakkal bővíteni: 3 8 Az EU Víz Keretirányelve ajánlásaihoz illeszkedve, a hatékony vízvédelem érdekében a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.32.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően a vízgyűjtőkön az integrált vízgazdálkodás követelményét szükséges érvényesíteni. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervekben megfogalmazott célkitűzéseket, <u>intézkedéseket figyelembe kell venni a településrendezési eszközök készítésénél.</u> 3.9 A vízfolyások és állóvizek vízminőségének védelme érdekében az érintett vizek mentén szabályozott sávban mindennemű építési és egyéb tevékenység folytatásához az illetékes vízügyi hatóság hozzájárulása szükséges. 3.10 A települések belterületén összegyűjtött csapadékvizek vízfolyásokba vezetését – indokolt esetben – csak előzetes tisztítás (olajfogó, homokfogó, törmelékfogó stb.) után célszerű engedélyezni. 3.11 A vízgazdálkodási terület területhasznosítása csak a vízügyi ágazat egyetértésével, engedélye alapján módosítható, változtatható meg. 3.12 Térségi szintű, a megye, a települések és a vízügyi ágazat együttműködésében kialakított vízgazdálkodási, vízviszartartási, csapadékvíz hasznosítási terv készítése javasolt.	A vízgazdálkodási térségre vonatkozó ajánlásokkal a településrendezési eszközök keretében kell foglalkozni, ezért a javaslat beépítésére a megyei terv keretében nincs lehetőség.
		13. oldal 10. A vízminőség-védelmi terület övezetére vonatkozó ajánlások pontot javasolt kiegészíteni az alábbi pontokkal. 10.9 A nitrátérzékeny és az ivóvízbázis-védelmi területeken különös figyelmet kell fordítani a szennyvíz-elvezetés, kezelés mielőbbi megoldására, valamint az állattartó telepek rekonstrukciójára. 10.10 Az övezetben lévő használaton kívüli mélyfúrású kutakat felül kell vizsgálni, és annak eredményétől függően a bizonytalan műszaki állagú kutakat a vízminőség megóvása érdekében szakszerűen el kell tömedékelni. 10.11 A települések belterületén lévő használaton kívüli, szikkasztó aknaként használt ásott kutakat a szennyvízcsatorna-hálózatra való rákötésekkel párhuzamosan el kell tömedékelni. 10.12 Az önkormányzatok kezelésében lévő szabadkifolyású közutak felújítását, karbantartását szükséges elvégezni. 10.13 A felszín alatti vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme érdekében a használt vizek kezelése, tisztítást követő hasznosításának elősegítése szükséges. 10.14 A vízrendezés, művelési ág változás, bányászati tevékenység, valamint a bányászati tevékenység által megváltozott területhasználatoknál (pl. bányatavak) biztosítani szükséges a felszín alatti víz utánpótlódásának mennyiségi és minőségi fenntartását, védelmét. 10.15 A szennyeződésre érzékeny befogadóknál az állóvizek, valamint vízfolyások terhelhetőségét egyedileg kell meghatározni. 10.16 A felszíni vízkészletek vízminőségének hatékony védelmét elsősorban a holtágak, tavak, víztározók esetében biztosítani szükséges, különös figyelmet fordítva az ivóvíztározókra. E területeken alapvetően fontos a szennyvízcsatornázás. 10.17 A természetes vízfolyások mentén biztosítani kívánatos a védőterületek természetközeli kialakításának, a vízfolyások revitalizációjának lehetőségét. 10.18 Fontos szem előtt tartani a környezet védelmében általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek azt az alapelvét, hogy az ország összes felszíni vize számára legalább „általános” védettséget kell biztosítani, így Békés megye nem kiemelt folyói, patakjai, tavai esetében is.	
		3.sz melléklet	
		OVF és vízügyi igazgatóságok véleménye	

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		Észrevételek, javaslatok Békés megye területrendezési tervének módosítása Előkészítő fázis dokumentumhoz:	
		Az „Előkészítő fázis” című dokumentum 4.1 fejezetében a kistájak elnevezése nem felel meg a 2018-ban kiadott Nemzeti Földrajzi Atlasz elnevezéseinek. Békés megyét érinti a Dévaványai-sík, Kis-Sárrét, Körös-Menti-sík, Csanád-Aradi-hát, Békési-sík, Orosházi-hát.	A területrendezési tervek készítése során a szakma által általánosan elfogadott Magyarország Kistájainak Kataszetere c. kiadvány használata az általánosan elfogadott. A kistájak elnevezése eszerint szerepel a TrT-ben. A vizek megnevezéseit pontosítjuk.
		A 4.1. Természeti adottságok, természetvédelem fejezetben a megye fontosabb folyóvízeinek a Körös, Körösbe ömlő jelentősebb vízfolyások felsorolásánál kérjük pontosítani az alábbiak szerint:	
		Körös vízrendszer jelentősebb folyói: Fehér-, Fekete-, Sebes-, Kettős- és Hármás-Körös, Berettyó és Hortobágy-Berettyó.	
		A Körös vízrendszerhez tartozó jelentősebb csatornák, holtágak: Kutas-főcsatorna, Holt-Sebes-Körös, Hosszúfok-Határér-Kölesér-főcsatorna, Gyepes-főcsatorna, Gerlai-holtág, Élővíz-csatorna, Kígyósi-főcsatorna, Eleki-főcsatorna.	
		Az Országos Vízügyi Védelmi terület övezeteit helyesen a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. melléklet tartalmazza. Módosítani kell az „Előkészítő fázis” című dokumentum 4.4.1. Felszíni és felszín alatti vízkészletek fejezetében (33. oldal)	A dokumentációban szereplő szövegrészek felülvizsgálatra és javításra kerülnek.
		Az „Előkészítő fázis” című dokumentum 4.4.3. Szennyvízkezelés fejezetében (44. oldal) a települési szennyvíztisztító kapacitásoknál hibásan adatokat találtunk. A helyes adatok: Gyula 10550 m3/d, Kondoros 490 m3/d, Újkígyós 1300 m3/d kapacitású.	
		Az „Előkészítő fázis” című dokumentum 5.5.2. Vízkárelhárítás, árvíz- és belvízvédelem, helyi vízkárrendezés fejezetben (73. oldal) valamint a „Javaslattevő fázis” 4.4.1. Felszíni és felszín alatti vízkészletek fejezetében (48. oldal): „az I. rendű árvízvédelmi töltések kiépítettsége kb. 50 %-os, illetve a védvonal mentett oldalán nem kell árvízi veszélyeztetéssel számolni.” - Ezek az állítások nem felelnek meg a valóságnak.	A dokumentációban szereplő szövegrészek felülvizsgálatra és javításra kerülnek.
		Az „Előkészítő fázis” 4.4.1. Felszíni és felszín alatti vízkészletek fejezetében (31. oldal) ez olvasható: „A Fekete-Körös vízgyűjtő területének 97 %-a, a Fehér-Körösnek 93 %-a, a Sebes-Körösnek 83 %-a a hegyvidékre esik, mivel a hidrológiai folyamatok nagyrészt a hegyvidéken zajlanak le, s a síkvidékre érve már kész helyzetet teremtenek.” – Valójában a vízgyűjtő síkvidéki része nem az országhatárnál kezdődik, mert a Fekete-, a Fehér- és a Sebes-Körös vízgyűjtő területek (97; 93 és 83 %-a) Románia területén van ugyan, azonban ennek egy része síkvidékre esik. A 4.4.1. fejezetnek ezt a bekezdését pontosítani szükséges.	
		Az „Előkészítő fázis” című dokumentum 5.5.2. Vízkárelhárítás, árvíz- és belvízvédelem, helyi vízkárrendezés fejezetben:	
		- Az elkészült nagyvízi mederkezelési terv elfogadását illetően kérjük pontosítani, miszerint a nagyvízi mederkezelési terv társadalmi elfogadása megtörtént.	
		- A Nagyvízi meder övezetének lehatároltságát kérjük pontosítani az alábbiak szerint: Békés megye területének vonatkozásában a nagyvízi meder területének övezetét a Fekete- és a Fehér-Körös folyók teljes magyarországi szakasza, a Kettős-Körös folyó teljes szakasza, a Sebes-Körös, Hármás-Körös, Berettyó és Hortobágy-Berettyó folyók egy-egy rövidebb-hosszabb szakasza mentén érinti.	A dokumentációban szereplő nagyvízi meder övezetére vonatkozó adatok az illetékes Vízügyi Igazgatóságok adatszolgáltatása alapján kerültek feltüntetésre. Amennyiben ezirányú adatszolgáltatást kapunk, akkor az anyag pontosításának akadálya nincs.
		- A megye árvízi veszélyeztetettségének vonatkozásában leírt VIZIG kezelésében lévő adatok, csak a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő elsőrendű árvízvédelmi szakaszokra vonatkoznak. A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság elsőrendű árvízvédelmi töltéseinek hossza 340,152 km, ebből a jogszabályi előírásoknak megfelelő kiépített fővédvonal az összes hossz 1,73 %-a. Jelezzük továbbá, hogy Békés-megye területét érintően a Hortobágy-Berettyó folyó vonatkozásában a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, illetve a Berettyó és a Sebes-Körös folyók vonatkozásában a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság árvízvédelmi szakaszait is figyelembe kell venni	
		- „Az elsőrendű védvonal és a meder közötti terület a korábban definiált hullámtér, az új fogalom szerint a nagyvízi meder területe.” mondat nem helyes. Hullámtér a folyók partélei és az árvízvédelmi töltések közötti terület. A nagyvízi meder területe a középvízi meder és a hullámtér területe együttesen.	A dokumentációban szereplő szövegrészek, fejezetek kiegészítésre és javításra kerülnek.
		- Az elsőrendű árvízvédelmi védvonalak vonatkozásában a magassági biztonság értékét kérjük pontosítani a 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben rögzítetteknek megfelelően.	
		Az „Előkészítő Fázis” dokumentációban az 5.5 Vízgazdálkodás, azon belül is az 5.5.2. Vízkárelhárítás, árvíz és belvízvédelem, helyi vízkárrendezés fejezet 73. oldalon a Szükségátározók felsorolását követően, vagy megelőzően az alábbi mondatokat javasoljuk beírni, feltüntetni.	
		- „A tározók alacsony gazdasági értékű területeken vannak kijelölve, alkalmazásuk célja a rendkívüli árvizek szintjének csökkentése, a védvonalak tehermentesítése. A Kutas és Halaspusztai szükségátározók elsősorban Szeghalom belterületének védelmét szolgáló létesítmények. A tározók területén építési tilalom van érvényben.”	
		Észrevételek, javaslatok Békés megye területrendezési tervének módosítása Javaslattevő fázis dokumentumhoz:	
		A „Javaslattevő fázis” című dokumentum 1.9 Vízgazdálkodás fejlesztési javaslat fejezetben (47. oldal) a „Békés megyét érintő vízfolyások” térképe a Víz-keretirány elv szerint kijelölt felszíni vízfolyás és állóvíz víztesteket ábrázolja. A kép alatti szövegben ezt fel kellene tüntetni.	A dokumentációban hivatkozott térkép forrása kiegészítésre kerül.
		Az Országos Vízügyi Védelmi terület övezeteit helyesen a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. melléklet tartalmazza. Módosítani kell a „Javaslattevő fázis” című dokumentum 1.10 Országos és megyei övezet fejezetében (67. oldal) lévő térképet.	A dokumentációban szereplő lehatárolás felülvizsgálatra kerül.
		A 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 1-14. mellékletében nem áll rendelkezésre a rendszeres belvízjárta terület lehatárolása. Az alábbi belvíz-veszélyeztetettségi térképekről tudunk (esetenként ezekre hivatkozunk): a) Magyarország Belvíz-veszélyeztetettség térképe (Pálfai I-IV kategóriák illetve alig, mérsékelten, közepesen és erősen veszélyeztetett terület, lásd KÖVIZIG mellékletek), amelyet az Országos Vízgazdálkodási Atlasz (2004) tartalmazott. (A „Javaslattevő fázis” című dokumentum 1.9 Vízgazdálkodás fejlesztési javaslat fejezetben (53. oldal) lévő térkép ilyen vagy ehhez hasonló.) b) Belvízvédelem és belvíz-veszélyeztetettség - Nemzeti Földrajzi Atlasz, Természeti környezet – Természeti veszélyek 27. térképe (MTA CSFK Földrajtudományi intézet) c) Kedvezőtlen vízgazdálkodási állapotú mezőgazdaságilag művelt területek nagy felbontású belvíz-veszélyeztetettségi térképezése Magyarország síkvidéki területein (Alföld, Kisalföld, szórvány területek) - Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ (NAIK - 2015)	A dokumentáció fejezete felülvizsgálatra kerül.
		A „Javaslattevő fázis” 1.9 Vízgazdálkodás fejlesztési javaslat fejezet 49. oldalán, a 74/2014 (XII.23.) BM rendeletben rögzített mértékadó árvízszintekhez meghatározott magassági biztonság értékei helyesem: A Fekete-, és Fehér-Körös teljes szakaszán 1,2 m; a Hármás-Körösön 1,0 m; a Sebes-Körösön 1,0-1,5 m között; a Kettős-Körösön 1,0-1,2 m között változik.	A dokumentációban szereplő szövegrész javításra kerül.
		Az 1.9. Vízgazdálkodás fejlesztési javaslat, A nagyvízi meder területére vonatkozó javaslat fejezetben az előkészítő fázis tervének 5.5.2. fejezetére tett észrevételeket szintén figyelembe kell venni.	A dokumentáció fejezete felülvizsgálatra kerül.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		„Meg kell még említeni az elsőrendű védvonal mentén a mentett oldalon 110 m-es fakadóvízzel veszélyeztetett sávot és a hullámtéri oldalon a 60 m-es gödörásási korlátozással terhelt területet, amely a védmű állékonyságának megóvását szolgálja.” mondatot kérjük pontosítani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23.§-a pontjában leírtaknak megfelelően. A jogszabály értelmében nem csak elsőrendű védvonal mentén, hanem minden árvízvédelmi földmű és fal mentén is érvényes a korlátozás. A gödörásási korlátozás kifejezés nem helytálló, a jogszabály értelmében a korlátozás agyaggödör, munkagödör, szabadkifolyású kút, vagy tó létesítése, illetve a fedőréteg tartós eltávolítása esetében is fennáll. Továbbá a hullámtéri oldal kifejezés helyett a vízdali töltéslábtól mért kifejezés a helytálló.	
		További kiegészítő javaslatok:	
		Ár- és belvíz védelem	
		A mélyfekvésű lefolyástalan területet újonnan művelésbe nem lehet bevonni, ill. a meglévőket javasolt művelés alól kivonni és rét-legelőként hasznosítani, vagy túrni e területeken a belvíz előntést és termés kiesést.	Az alábbi pontok településrendezési kompetenciába tartoznak, ezért a javaslatok beépítésére a megyei tervben nincs lehetőség.
		A közigazgatási határok korrekciójánál, valamint a lakóterületek kialakításánál, a belvizes területeket figyelembe kell venni, elkerülve a későbbi belvízkárokat, ill. a jelentős költséggel történő belvízkár elhárítást. A belterületi csapadékvíz-elvezetést rendszerszemléletben, a már kiépült csatornahálózathoz kapcsolódva, a települési Vízkárelhárítási tervvel összhangban kell kidolgozni. A felszíni vízelvezető rendszerek tervezésénél a könnyen, gazdaságosan karbantartható rendszereket kell előtérbe helyezni, azaz a nyílt gravitációs rendszereket kell preferálni (minél kevesebb átemelővel és zárt vezetékekkel).	
		A belterületi vízrendezés tervezésénél a VIZIG-ek állásfoglalását (befogadói nyilatkozata) be kell szerezni azoknál a külterületi befogadóknál, melyek elsősorban csapadékvízzel terheltek, hogy a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célok teljesíthetők legyenek.	
		A településrendezési tervnek illeszkednie kell a települést érintő vízhasznosítási, vízrendezési- és belvízvédelmi fejlesztésekhez, ill. a meglévő csapadékvíz elvezető hálózathoz.	
		Az árvízvédelmi töltések mentesített oldalán lévő, az árvízi víznyomás miatt felszínre törő fakadó és szivárgó vizek által veszélyeztetett területen mezőgazdasági használat, hasznosítás csak a tulajdonos vagy a használó saját felelősségére történhet. A terület adottságaiból eredő esetleges károkért kártalanítás nem jár.	
		Az elsőrendű védtöltés lábvonalától mért 10,0 m szélességű védő-, fenntartó sávot szükséges tartani, amelyen semmilyen építési tevékenység nem végezhető a fenntartó sáv mezőgazdasági hasznosítása csak gyp művelési ágban történhet.	
		A folyók mentén több helyen szükségtározók és lokalizációs töltések növelik az árvízvédelmi biztonságot. A lokalizációs vonalak feladata az elsőrendű gátak szakadása után a kiömlő víz szétterülésének a megakadályozása. A lokalizációs töltés lábvonalától számítva 6 m-es védősáv fenntartása szükséges.	
		Belvízrendezési és vízhasznosítási szempontból a területrendezési terv készítését az alábbiak figyelembe vételével javasoljuk:	Az alábbi pontok településrendezési kompetenciába tartoznak, ezért a javaslatok beépítésére a megyei tervben nincs lehetőség.
		a) Újabb területek építési területbe való bevonásakor, telekosztáskor a csapadékvíz elvezetés megoldásáról előre gondoskodni kell.	
		b) A mélyfekvésű, vízjárta területekre az építéshatósági eljárások során fokozott figyelmet kell fordítani. (Záportározás, csapadékvíz elvezetés, beépítés korlátozása)	
		c) Külterületen e területeket a tulajdonos csak saját felelősségére művelheti.	
		d) Javasoljuk, hogy a belvízzel veszélyeztetett területeket a rendezési tervben tüntessék fel és építési területté ne nyilvánítsák.	
		e)A vízgazdálkodási létesítmények mellett a parti sávot szabadon kell hagyni, azon belül végleges építmény nem helyezhető el, tilos olyan növényzet ültetése, amely a fenntartási munkát akadályozza, külterületen gyepgazdálkodás, valamint a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybe vételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható.	
		f) A vízi létesítmények melletti területet, ingatlant a tulajdonos vagy használó csak úgy hasznosíthatja, művelheti, hogy ezáltal azok állapotát, üzemeltetését ne veszélyeztesse, a víz természetes lefolyását ne akadályozza, a víz minőségét ne károsítsa.	
		g) A területhasználó szükség esetén köteles a hasznosítás szempontjából felesleges csapadék elvezetéséről, valamint a többlet vízhozam visszatartásáról gondoskodni.	
		h) A fejlesztések során a csapadékvizek kezelését lehetőség szerint a víz helyben tartásával kell megoldani. Elvezető rendszerek szükségessége esetén a csatornahálózatot – a vízvisszatartás figyelembe vételével – úgy kell tervezni, hogy a mértékadó belvízhozamot lehetőleg gravitációsan vezesse le. Amennyiben a gravitációs elvezetés nem biztosítható a csatlakozó mellékcsatorna torkolatában elzáró műtárgy és szivattyúzási lehetőség kiépítéséről gondoskodni kell.	
		i) A beépítéssel érintett területen javasoljuk zárt burkolatok helyett a beszivárogtatást lehetővé tevő, hézagos, vízáteresztő burkolt felületek kialakítását. Továbbá javasolt a tetővizek és burkolt felületen összegyülekező vizek visszatartása.	
		j) A nagyméretű burkolt felületekről érkező vizek gyors ütemű összegyülekezése nagy csúcs-vízhozamok levezetését teszik szükségessé, ezért a belvízveszélyes területeken törekedni kell záportározók kialakítására az elvezető rendszer terhelésének mérséklése	
		k) Parkos területek kialakítás vagy megújítása során javasoljuk pl. beszivárogtató kavicsdrének, valamint fűborítású árkok és rézsűk alkalmazást.	
		l) Egyes területek beépítettség növelésének tervezése során a Területrendezési Terv vízügyi munkarészeiben vízműtani számítás alapján meg kell határozni az elvezetésre kerülő csapadékvíz mennyiségét, meg kell nevezni a befogadóját, valamint meg kell vizsgá	
		m) Az érintett területeken törekedni kell a keletkezett csapadékvíz helyszíni tározására, vízvisszatartásra.	
		Öntözéssel/ öntözésfejlesztéssel történő kiegészítést javasoljuk	
		VÍZKÉSZLET-GAZDÁLKODÁSI TÉRSÉGI TERV	
		A Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (továbbiakban: VKGTT) keretet szab és iránymutatást ad a vízkészleteket vagyongezelő Vízügyi Igazgatóságoknak és az engedélyező vízügyi és vízvédelmi hatóságnak (Katasztrófavédelmi Igazgatóságok), valamint a Kormányhivatalokon belül további érintett hatóságoknak a környezet-, természet- és talajvédelmi szakterületeken. A VKGTT-k az Alföld területére, az öntözésfejlesztések fókuszterületére készülnek el, amelyen 8 Vízügyi/Katasztrófavédelmi Igazgatóság és 10 megye érintett. Az elkészült tervek Békés megye területét is érintik, a VIZIG-ek működési területére vonatkozó terv az Igazgatóságok honlapjáról letölthető.	A munkarész a honlapról letölthető dokumentáció figyelembe vételével készült.
		Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv vonatkozásai	

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		Az Európai Unió vízpolitikájának, a Víz Keretirányelvnek célja, hogy a felszíni és felszín alatti víztestek jó állapotba kerüljenek. A megfogalmazott általános célkitűzési a tervben figyelembe vételre kerültek.	Támogató vélemény
		A felszíni és felszín alatti víztestek állapotértékelésének eredményét, a kitűzött célok eléréséhez szükséges intézkedéseket a 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban kihirdetett Vízgyűjtőgazdálkodási Tervek (VGT) foglalják össze. Az érintett alegységre vonatkozó információk, célok megjelenítése és figyelembe vétele a tervben megtörtént.	
		Békés megye KÖTIVIZIG működési területére eső része vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból a 2-18 Nagykunsági alegységhez kapcsolódik, az ATIVIZIG működési területére eső része szerint a 2-21. Maros alegységhez tartozik.	
		A vízügyi tervezés során a tervezési feladatokat a VGT által meghatározott intézkedésekkel összhangban kell elvégezni.	Az alábbi pontok településrendezési kompetenciába tartoznak, ezért a javaslatok beépítésére a megyei tervben nincs lehetőség.
		A vízrendezési létesítmények (pl. tározók, csatornák) építése, azokba történő vízbevezetés, rácsatlakozás vízjogi engedély köteles tevékenység. Az engedélyezési eljárás lefolytatása a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezete alá tartozó Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály hatáskörébe tartozik, amelyhez az érintett csatorna kezelőjének hozzájárulása minden esetben szükséges.	
		Az utak várható engedélyezése során az érintett csatornák keresztezésével kapcsolatban, továbbá a lehetséges vízbevezetések, mederkorrekciók és a további beavatkozások vízjogi engedély köteles tevékenységek, melyekhez Igazgatóságunk vagyonkezelői hozzájárulását be kell szerezni.	
		A fentiek mellett a tervezési folyamat során az alábbi jogszabályok előírásainak kell eleget tenni: - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény; - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény; - a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet; - a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól” szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet; - a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet - a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet; - a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet; - az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2011. (X. 25.) Korm. rendelet; - a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7) Korm. rendelet; - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet; - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet - a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, - a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet - a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet. - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet; - a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő településekbesorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet; - a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet; - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; - a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet. - Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban	A dokumentáció a felsorolt jogszabályi előírások figyelembevételével készült.
		A jelen állásfoglaláshoz adatszolgáltatás is tartozik, amelynek állományait elektronikus formában csatoltuk. Az adatcsomag tartalma: - TIVIZIG mellékletei - KÖTIVIZIG mellékletei - KÖVIZIG mellékletei	Sipos Sándor kormány-főtanácsos úr (BM Vízügyi Koordinációs Főosztály), a többszöri egyeztetést követően sem tudta a Békés Megyei Önkormányzathoz eljuttatni az adatcsomagokat. Tartalmuk megismerésére, figyelembevételére ezért nem kerülhetett sor.
3.	Észrevétel #3, Honvédelmi Minisztérium, BMÖ, 2019-11-28 12:36:46, Csatolmány: HM_13884_5_2019_h.pdf	Az előzetes adatszolgáltatásomat az 2607-2/2018/h nyt. nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat fenntartva továbbra is kérem, hogy tervdokumentációban a megyei területrendezési terv irányelvei és ajánlásai között a honvédelem címszó alatt az alábbiakat megjeleníteni szíveskedjenek: „A honvédelmi területek korlátozásmentes fenntartása nemzeti érdek, továbbá ezen területekre a vonatkozó jogszabályok szerint: - A környező, nem katonai területeken folytatott tevékenységek és területhasználatok biztosítása érdekében a honvédelmi érdekot szolgáló területek korlátozásmentes működését szolgáló védőterületeket a Honvédelmi Minisztérium adatszolgáltatása alapján ki kell jelölni. A Honvédelmi területekre építési tilalom és korlátozás nem jelölhető ki. A honvédelmi rendeltetésű területek és az azokon elhelyezett, elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolhatnak a környezetükre, vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek, ezért a honvédelmi terület övezettel érintett település, vagy annak környezetében található településeken az esetleges védőterületi korlátozásokat a településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata során a Honvédelmi Minisztérium illetékes szervének adatszolgáltatása alapján pontosítani kell. A Honvédelmi Minisztérium illetékes hatósági szervezete a honvédelmi rendeltetésű radarok működési és védőterületén az adott építményfajtára vonatkozó engedélyezési eljárás keretében, egyedileg vizsgálja a 12 méternél magasabb építmények megvalósíthatóságának feltételeit.”	A javaslatokkal kiegészül a tervanyag.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
4.	Észrevétel #4, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, BMÖ, 2019-11-11 09:37:45, Csatolmány: BKMKH_Kcskmti_Jrsi_Hvttl_Erd flgylti_Oszt_20191108.pdf	A tárgyi terv módosítását megalapozó dokumentáció 1.3. pontjában is szereplő erdőgazdálkodási térség csökkenés mértékét túlzónak tartom a hatályos tervhez képest (24%). Ennek mérséklését javaslom (-12%-ra) az alábbiak figyelembevételével: • a megvalósítani kívánt fejlesztések (pl. elkerülő-, és gyorsforgalmi utak), létesítmények mindegyikénél, valamint a mezőgazdálkodás segítőkjeként (kiegészítőkjeként), környezet-, és egészségvédelmi szempontból is hasznos szerepet töltené be egy gazdasági, védelmi és közjóléti funkcióknak egyaránt megfelelő erdősáv-rendszer, kiemeit figyelemmel a megye déli részére. • Emellett jelentős az olyan mezőgazdasági területek nagysága Békés megyében, melyeket legcélszerűbben erdősítései lehet hasznosítani (jellemzően a megye északi- , észak-nyugati felén fekvő, belvízveszélyes területek). A dokumentációban itt (6. o.) az szerepel, hogy "erdőgazdálkodási térségbe is bekerült területeken - amennyiben az egy-egy település közigazgatási területét jelentős mértékben érinti - az ott hosszabb távon is mezőgazdasági művelést folytatni szándékozók esetében végső soron veszélybe kerülhet a területtulajdonosok földalapú támogatása", azonban a 2019. 10. 04-i erdőtelepítésekre vonatkozó támogatási felhívás (A Felhívás kódszáma: VPS- 8.1.1-16) szerint az újonnan telepített erdőkre is igénybe lehet venni a területala pú támogatásokat. Fentiek figyelembevételével Békés megye területrendezési tervének módosítását az erdészeti hatóság részéről elfogadhatónak tartom.	Az erdőgazdálkodási térség csökkenése alapvetően az MaTrT előírásainak, illetve az adatszolgáltatások következménye.
5.	Észrevétel #5, Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala, BMÖ, 2019-12-02 09:48:02, Csatolmány: BekesKH_Orosházi_Jár_Hiv.do c	- A megalapozó munkarészben található szöveges dokumentáció (amely egyben javaslattévő fázis is) alapján a lakosság közüzemű vízellátottságát 100 % közelébe emelni minél fontosabb lenne, hiszen az egészséges ivóvízhez történő hozzájutás egyik alapvető feltétele az egészséges élet lehetőségének. Ezzel kapcsolatban különösen figyelemre méltó az Mezőkovácsházi Járás területén, de Osztályom illetékességi területén található Kaszaper Község ahol csak 46,6 %-os a lakások vezetékes ivóvíz bekötöttsége, amely szám alapján körülbelül 900- 1000 főt érint csak ezen az egy településen. Azok az ingatlanok ahová a közüzemi ivóvíz-szolgáltatás nem jut el kénytelenek fúrt kútból esetleg közkifolyókból a szükséges ivóvízigényüket kielégíteni. Ezekből az általában kisebb mélységű kutakból kitermelt vizek szinte biztos, hogy nem ivóvíz minőségűek, jellemzően Arzén, Vas, Magán, esetleg Nitrit, Nitrát és Ammónium tartalmuk jelentősen meghaladja a határértéket. A víztisztító berendezések amelyek tisztítják ezen kitermelt vizeket gyakran jelentős anyagi befektetéssel járnak amelyek sokaknak megfizethetetlen beruházás. A magánszemélyek a kút, a víztározó és vezetékhálózat fertőtlenítését seme vagy nem megfelelő gyakorisággal végzik, amely hatására fokozottabban vannak kitéve bakteriális fertőzések megszerzésének. A fenti kémiai komponensek az alábbi egészségügyi problémát okozhatják: - Az arzén erős mérég, emberen a becsült halálos dózisa 100-300 mg. Nagy dózisban erős gyomortáji fájdalom jelentkezik, hányással és hasmenéssel, ami nagyfokú folyadékvesztéssel jár. Kisebb koncentrációk hosszan, évtizedeken át tartó bevitеле esetén csak sok év után okoz észrevehető tüneteket. Ezek elsősorban bőrtünetek, mint pl. fokozott elszarusodás, hiperpigmentáció vagy éppen ellenkezőleg, a bőr pigmentációjának csökkenése. Ezeknél az is nehézséget jelent, hogy előfordulásuk nemcsak arzénhez köthető, és a növekvő életkorral egyébként is előfordulhatnak. Epidemiológiai vizsgálatok a hosszú időn át fogyasztott, nagy arzén koncentrációjú ivóvíz esetén egyértelmű összefüggést mutattak ki az ivóvíz határérték feletti arzén koncentrációja és egyes rákos megbetegedések kockázatának növekedése között. Eszerint különösen nő a bőrrák kockázata, de magasabb koncentrációk esetén a tüdő-, vese-, és hólyagrák kockázata is növekszik. A nemzetközi együttműködéssel végzett hazai epidemiológiai kutatások a fent említett hatásokon kívül összefüggést mutattak ki az egy vízellátási körzet ivóvizének arzén tartalma és terhességi és születési rendellenességek, pl. spontán abortusz gyakorisága között. Különös figyelmet érdemel az élet korai szakaszaiban (a magzati életben és gyermekkorban) elszennvedett arzén expozíció, mivel újabb adatok arra utalnak, hogy ezekben az időszakokban az arzén hatásaira nagyobb érzékenység áll fenn. Gyermekkorban a testtömeghez viszonyított táplálék- és vízfelvétel is nagyobb, mint felnőttkorban, ami az arzén-expozíció kockázatát is növeli. A fejlődő szervezetben főleg az agy és az idegrendszer érzékeny az arzénre, bár ezzel kapcsolatban elsősorban állatkísérletes adatokkal rendelkezünk, de egyre több az ebből a szempontból értékelhető epidemiológiai vizsgálati eredmény. - A nitrát határérték feletti jelenléte az ivóvízben a csecsemőknél methemoglobinémiát, más néven „kékkórt” okozhat, mivel a nitrát a gyomorban nitráttá redukálódik, melynek következtében a vér hemoglobinjának oxigénszállító képességét csökkenti, szöveti oxigénhiányt okozva. - A nitrit a vér hemoglobinjának oxigénszállító képességét csökkenti, szöveti oxigénhiányt okoz (methemoglobinemia) bármely korosztályban. A nitrát egészséges felnőttekben nem, a csecsemőkben methemoglobinemiás tüneteket más néven „kékkórt” vagy „kékhalált” okozhat. A methemoglobinémia a beteg elkéküléséhez, légzési nehézségekhez, esetenként fulladáshoz vezethet. - Az ammóniumnak önmagában nem ismert egészségkárosító hatása, de mikrobiális hatásra nitráttá, majd nitráttá oxidálódhat, illetve szennyeződésre utalhat, íz- és szagproblémákat okozhat, ronthatja mangán-eltávolítási és a fertőtlenítési hatásfokot, mivel a szabad klórral klór-amint képez. - A vas az emberi szervezet számára szükséges elem. A vas közegészségügyi szempontból ártalmatlan, nem toxikus anyag. [WHO, 2011]. Túl nagy mennyiségben (0,3 mg/L felett) elsősorban esztétikai (szín- és íz) problémákat és/vagy technológiai problémát okozhat. A vízelosztó hálózatban kicsapódó vas- és mangán-vegyületek az ún. másodlagos vízminőségromlásban jelentős szerepet játszó mikroorganizmusok megtelepedését teszik lehetővé. - A mangán az emberi és állati szervezet fontos alkotóeleme. Nagy mennyiségben idegrendszeri problémákat okozhat. A WHO ajánlása alapján az ivóvízben lévő maximális koncentrációja 0,4 mg/l lehet [WHO, 2011]. Túl nagy mennyiségben (0,1 mg/L felett) elsősorban esztétikai (szín- és íz-) problémákat és/vagy technológiai problémát okozhat. A vízelosztó hálózatban kicsapódó vas- és mangán-vegyületek az ún. másodlagos vízminőségromlásban jelentős szerepet játszó mikroorganizmusok megtelepedését teszik lehetővé. Támogatjuk a dokumentáció azon részét, hogy a jelenleg különálló települési vízművek(et) csatlakozzanak vagy a kistérségi vagy a nagy regionális rendszerű hálózatra. Javasoljuk, hogy először a dokumentációban „egy kutas” településként említett települési vízművek csatlakoztatása a rendszer szerepeljen prioritásként a területrendezési tervben. Az utóbbi időben megszorodtak az Osztályom illetékességi területén a rövid ideig (2-3 évig) termelő, üzemelő földgázkutak létesítési engedélyezései. Javaslom ezen földgázkutak létesítéseinek tervezésénél szükséges legyen az illetékes hatósággal egyeztetni a vízbázisok külső hidrogeológia védőidomai esetleges érintettsége során azok sérülésének elkerülésére. Egyetértünk a dokumentáció 30. oldalán található javaslattal, hogy azokon a településeken ahol már a szennyvíztisztítás és a csatornahálózat kiépített ott a nem csatornázott településrészek mielőbbi csatornázása megtörténjen, és hogy a csatornázatlan településeken mielőbb a szennyvízgyűjtés- kezelés megoldása.	Egyetértünk az észrevétellel. Az ivóvíz minőségi követelményeit a 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet szabályozza. Az ivóvíz minőségére vonatkozó határértékek túllépése esetén ivóvízminőség-javító intézkedések elrendelésében a megyei tervnek nincs kompetenciája. A földgázkutak létesítési engedélyezésének kérdéskörében a megyei tervnek nincs kompetenciája, ezért a javaslat beépítésére nincs lehetőség.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		Nem javaslom azon felvetés elfogadását, hogy a közüzemű vízhálózat fejlesztését korlátozni kellene a településeken és új közüzemi vízhálózat csak a szennyvízcsatorna hálózat fejlesztésével együtt lehessen kivitelezni. Elsősorban azért, mivel azokon az ingatlanokon ahol sem közüzemi víz és szennyvízcsatorna hálózat nincs, ott is történik vízfelhasználás (saját fúrt kutakból vagy közkifolyókból) és szennyvízkezelés, tehát a talaj és vízbázis szennyezés úgy is megvalósul, az egészséges ivóvízhez való hozzájutás pedig fontos lenne valamennyi lakos számára. Másrészt nem tudom lesznek-e kiírva egyszerre olyan pályázatok, amelyek lehetővé teszik mindkét közmű egy időben történő fejlesztését, korszerűsítését.	Egyetértünk azzal az észrevétellel, hogy az egészséges ivóvíz biztosítása valamennyi lakos számára alapvető feladat. Országos tapasztalat ugyanakkor, hogy új közüzemi vízhálózat fejlesztésével jelentősen megnő a lakossági vízfogyasztás és így a keletkezett szennyvíz mennyisége is, ami környezetvédelmi szempontból nem megengedhető. A fentiek alapján továbbra is fenntartjuk azt az előírást, hogy új közüzemi vízhálózat kiépítése csak a szennyvízcsatorna hálózat fejlesztéssel együtt támogatható.
6.	Észrevétel #6, Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya, BMÖ, 2019-11-29 10:20:27, Csatolmány: Bekes_KH_Bcsaba_Járasi_Hiv_Nepeui_Oszt.pdf.pdf	 a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program es a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetesük, elfogadasuk es közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009.(X. 06.) Kormanyrendelet alapján a Bákás Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Jérési Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségugyi Osztálya nevében eljárva szakági véleményemet a rendelkezésre álló dokumentáció, adatok alapján az alábbiak szerint adorn meg: A Békés Megye településrendezési tervének módosításának tervdokumentációját áttekintve megállapítottam, hogy a módosításnak közegészségügyi akadálya nincs. Az eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni.	Érdemi észrevételt nem tartalmaz.
7.	Észrevétel #7, Tarhos Község Önkormányzata, BMÖ, 2019-12-02 09:50:18, Csatolmány: Tarhos_Önkorm.pdf	Békés megye területrendezési terv módosítása munkaanyaghoz Tarhos-Bélmegyer vonatkozásában az alábbi, közös észrevételt tesszük: 16. Ki emelt turisztikai terület övezetbe kérjük besorolni Bélmegyer-Tarhos települések közigazgatási területeit, mivel a kulturális, és természeti örökség kiemelt területei. Tarhos a Nemzeti Értékek közé felvett Békés-Tarhosi-Énekiskolával, illetve Bélmegyer a vadászturizmusával, kastélyaival, védett természeti értékeivel, a vadászati világhiállítás várható helyszínéként feltüntetendő a munkaanyagban, és az ahhoz kapcsolódó fejlesztési javaslatokban.	A turisztikai övezet módosítása megtörténik a javaslatnak megfelelően.
8.	Észrevétel #8, Országos Atomenergia Hivatal, BMÖ, 2019-11-11 09:35:40, Csatolmány: Orszgs_Atmnrg_Hvtl_20191107.pdf	A tervezési terület figyelembe veendő közelségében nincs az OAH hatáskörébe tartozó létesítmény. Hatályos ágazati elhatározás ilyen létesítmény létrehozásával, vagy helykijelölésével Békés Megyét érintően nem számol.	Intézkedést nem igényel.
9.	Észrevétel #9, Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat, BMÖ, 2019-11-28 14:25:25, Csatolmány: MBFSZ-2503-2.pdf	1. A megküldött tervdokumentáció foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel és a földtani veszélyforrások által okozott veszélyekkel.	Intézkedést nem igényel.
		2. Az MBFSZ adatbázisa szerint Békés megyében nem található földtani veszélyforrással veszélyeztetett terület. Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy az éghajlatváltozás miatt gyakoribbá váló egyszeri nagy csapadékesemények aktiválhatnak ma (eddig) még nyugalomban lévő, morfológiai és/vagy földtani közeg (üledék, kőzet) szempontból felszínmozgásra hajlamos területeket. Ezért a felszínmozgások bekövetkezését nem közép-, hosszú távon nem zárhatjuk ki. E kockázat különösen kihat a mezőgazdasági termelésre, a vonalas infrastruktúrára (vasút, közút, vezetékes energiaellátás és továbbítás), és épületállományra.	A bányakapitányság az adatszolgáltatási időszakban nem adott övezeti adatszolgáltatást, annak ellenére, hogy jelezte, földtani veszélyforrással számolni kell. Az MBFSZ jelen véleményében azt közölte, hogy adatbázisuk szerint Békés megyében nem található földtani veszélyforrással veszélyeztetett terület. A fentiekre tekintettel az övezet elhagyásra kerül.
		3. A MBFSZ felhívja a figyelmet arra is, hogy a dokumentációban az ásványi nyersanyagokkal érintett települések és területek felsorolása, illetve térképi ábrázolása a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2018. márciusi adatszolgáltatásának időpontjában érvényes állapotot mutatja. Mind az ásványi nyersanyagok, mind az esetlegesen fellépő földtani veszélyforrások tekintetében a nyilvántartott adatok dinamikus jellegűek, azaz folyamatosan változnak (például újonnan megkutatott területek jönnek létre, új bányatelkek kerülnek megállapításra, illetve bányatelkek kerülnek törlésre, új földtani veszélyforrások keletkeznek és kerülnek megismerésre, stb.). Ezért az MBFSZ szükségesnek tartja annak rögzítését a megyei területrendezési tervben, hogy a dokumentáció a fenti időpontban érvényes állapotot tartalmazza, és a települési rendezési tervek felülvizsgálata, módosítása során a Bányafelügyeletet be kell vonni az eljárásba. Az MBFSZ kéri külön kiemelni, hogy ezt még a jelen munkafázisban történt adatszolgáltatásban az ásványi nyersanyagvagyon övezet és földtani veszélyforrások által nem érintett települések esetében is meg kell tenni.	"A jelen tervmódosítás a területileg illetékes adatszolgáltató szerv által megadott internetes hivatkozás alapján tartalmazza az övezet által érintett településeket." Ezt a mondatot tartalmazza a megalaozó munkarész vonatkozó fejezete. A kért további kiegészítés is megtörténik.
		3. A dokumentáció részletesen foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel kapcsolatos tényezőkkel, az új szabályozás szerinti „sajátos felhasználású területekbe” történő besorolásukkal. Az MBFSZ felhívja a figyelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39. § (3) bekezdésére, mely szerint „A területrendezési tervek, illetőleg a településrendezési eszközök kidolgozásánál - a bányafelügyelet megkeresésével - figyelembe kell venni a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot tartalmazó területeket. A bányafelügyelet javaslatára a megállapított bányatelek területén a helyi építési szabályzatban területfelhasználási, illetőleg építési korlátozásokat lehet életbe léptetni.” Az MBFSZ kéri a Tisztelt Címzettet, hogy ezen előírást, vagy az erre történő figyelemfelhívást a végleges TrT-ben szerepeltetni szíveskedjen.	A településrendezési eszközök készítésének eljárását, tartalmát stb., magasabb szintű jogszabályok szabályozzák. Hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megismétlése nem szükséges a tervanyagban.
		4. Az MBFSZ tájékoztatja a Tisztelt Megyei Közgyűlést, hogy nyilvántartása szerint a megye területén alábányászottsággal érintett település nem található.	Intézkedést nem igényel.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		5. A dokumentáció közlekedési hálózatokra és építményekre vonatkozó ajánlásához kapcsolódóan az MBFSZ felhívja arra, hogy amennyiben a közlekedési hálózati elem létrehozásakor meglévő részsű megbontása, vagy új létrehozása szükséges, úgy tervezéskor és kivitelezéskor ügyelni kell arra, hogy az új morfológia ne lehessen forrása későbbi felszínmozgásnak. Az MBFSZ kéri ennek a körülménynek a beillesztését a dokumentációba.	A kiegészítés megtörténik.
		6. A véleményezésre megküldött Területrendezési Terv a megyében működő bányák nagy részét (de nem teljes körűen) sajátos területfelhasználású térségbe sorolja. Kérjük, hogy a Bányafelügyelet által megadott bányatelkek területe lehetőség szerint egységesen sajátos területfelhasználású térségbe kerüljön. A meglévő bányatelkek területén különleges bányaterület területfelhasználás csak akkor lesz kijelölhető, ha a bányatelekkel érintett területet a térségi területfelhasználási terv (megyei terv) nem mezőgazdasági és nem vízgazdálkodási területfelhasználású térségbe sorolja. Az MBFSZ kéri, hogy kerüljön felülvizsgálatra a már meglévő bányatelkek és a térségi területfelhasználás viszonya annak érdekében, hogy a településrendezési eszközökben a különleges bányaterület területfelhasználási egységbe sorolás lehetővé váljon.	Az MaTrT fogalommeghatározása alapján amennyiben szükséges, az esetleges pontosítás megtörténik. Az MaTrT szerint csak az 5 hektárt meghaladó, küldfejtéses bányák képezik a sajátos területfelhasználású térség részét. Ezt a pontosítást csak a külfejtéses bányákat megjelölő adatszolgáltatás alapján lehet elvégezni, amelyet az adatszolgáltató nem biztosított.
10.	Észrevétel #10 Belügyminisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály BMÖ 2019-11-29 12:49:43 Csatolmány: BM_Vízügyi_Koord_Főoszt_eg yesített_1_2_3_mell.docx	A csatolmány feltöltésére vonatkozó bejegyzés.	Észrevételek és válaszok a 2. sorszám alatt
11.	Észrevétel #11 Csongrád Megyei Önkormányzat 2019-11-28 15:20:51	A rendelettervezet 2. mellékletében a szénhidrogén szállító vezetékeknek az OTrT-vel összhangban történő megállapítását javasoljuk, és kérjük a térségi jelentőségű földgázelosztó vezetékek szerepeltetését is ebben a mellékletben.	A rendelet tervezet 2. melléklete felülvizsgálatra és kiegészítésre kerül.
12.	Észrevétel #12 Csongrád Megyei Önkormányzat 2019-11-28 15:20:51 Csatolmány: Bekes_MTrT-velemenyezese_Csongrad_M_Onk.pdf	A turizmusfejlesztés övezetére vonatkozó egyedi övezet kijelölése kapcsán egyetértünk a természeti turizmus célterületeinek övezeti besorolásával. A megyehatár közelében a Körös-ártér, a Kardoskúti Fehértó és a Csanádi puszták zöldfolyosóként Csongrád megyébe is átnyúlnak. A turizmus fejlesztése ezeken a területeken összhangban van a Csongrád megyei területfejlesztési célkitűzésekkel is. Egyetértünk a nagyobb befogadó képességű turisztikai célpontok mellett a folyók menti és a természetközeli, tájgazdálkodási, kiterjedt zöldfelületi hálózattal rendelkező térségek adottságainak üdülési, aktív és ökoturisztikai hasznosítását, rekreációs kínálatát, szolgáltatásait célzó fejlesztésekkel. A tájszerkezet megőrzését biztosító tájgazdálkodás és termékei, illetve az arra épülő szolgáltatások hozzájárulhatnak a népességvesztéssel fenyegetett térség egyensúlyi helyzetének helyreállításához, gazdasági stabilizálásához. E célkitűzéseket erősíti, ha a nagytérségi léptékű zöldfolyosórendszerek mentén megyehatáron (és országhatáron) átnyúlóan is hasonló megközelítésű ösztönzők, egymáshoz kapcsolódó vonalas infrastruktúrák, hálózatot alkotó szolgáltatók támogatják ezeket a folyamatokat.	Intézkedést nem igényel.
13.	Észrevétel #13 Csongrád Megyei Önkormányzat 2019-11-28 15:20:51	A tervezett M47 gyorsforgalmi út Csongrád megyei szakaszát Csongrád megye területrendezési terve módosításában – a Békés megyei tervvel ellentétben – még nem szerepeltetjük. Jelen módosítás során a térségi szerkezeti terven a hatályos OTrT-vel összhangban a 47-es főút jelenlegi nyomvonsávjában tervezett R47 távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főúti kapcsolatot ábrázoljuk. Az M47 tervezett gyorsforgalmi útra vonatkozóan általunk megismert, előkészítés alatt lévő nyomvonalváltozatokkal kapcsolatban nem áll még rendelkezésünkre kellő információ ahhoz, hogy megalapozott megyei álláspontot alakítsunk ki a preferált nyomvonal kapcsán. A tervezés tanulmánytervi szakaszában a Csongrád Megyei Önkormányzat részéről nem zárjuk ki az önálló nyomvonalon vezetett, autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út kialakításának támogatását sem.	A Csongrád megyei szakaszon az R47-es és az M47 gyorsforgalmú út nyomvonala egyezik. A Békés megyei szakaszont történő ábrázolás (nyomvonal és útkategória) az illetékes minisztériummal (ITM) kezdeményezett egyeztetéstől függ.
14.	Észrevétel #14 Csongrád Megyei Önkormányzat 2019-11-28 15:20:51	A térségi szerkezeti tervlapon ábrázolt, Eperjes-Kondoros között tervezett egyéb mellékút nem szerepel a rendelet 2. mellékletének felsorolásában, kérjük pótolni.	Pótoljuk
15.	Észrevétel #15 Csongrád Megyei Önkormányzat 2019-11-28 15:20:51	Az Orosháza–Fábiánsebestyén–Szentés térségi szerepű összekötő út Fábiánsebestyén–Orosháza közötti szakasza részben meglévő, részben tervezett. A Csongrád megyei térségi szerkezeti terven Árpádhalom közigazgatási területéről a közös megyehatárra vezető szakaszt tervezettként ábrázoljuk, amely egy szakaszon kiépítetlen útként folytatódik Gádoros területén is. Javasoljuk a hiányzó útszakasz tervezettként történő megkülönböztetését Békés megye térségi szerkezeti tervén is.	A 4407 sz. útból való kiágazástól a megyehatárig terjedő Békés megyei szakasz tervezett térségi szerepű összekötő útként lesz jelölve.
16.	Észrevétel #16 Csongrád Megyei Önkormányzat 2019-11-28 15:20:51	A térségi szerkezeti terv nem tartalmazza a térségi jelentőségű csatornák ábrázolását. A csatornák közül több is keresztezi a közös megyehatárt (például: Sámson-Apátfalvi-szárazér, Királyhegyesi-szárazér), illetve a Sóstói-csatorna egy szakasza egybeesik a Csongrád és Békés megye közötti közigazgatási határral. Kérjük ezek feltüntetését a tervlapon.	A területrendezési tervek tartalmi követelményeit rögzítő 218/2009. Korm. rendeletben szereplő, feltüntetendő országos - és térségi jelentőségű csatornákkal a vízügyi ágazat átfogó hálózati rendszerként nem foglalkozik, ezért a megyei tervhez adatszolgáltatást sem tudott adni. Amennyiben ezirányú adatszolgáltatást kapunk, akkor természetesen a dokumentáció kiegészítésének nincs akadálya.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
17.	Észrevétel #17 Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2019-11-28 11:51:30 Csatolmány: Elteres_INSZ_BEKES.JPG	Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4/1. sz. melléklet 3. Távlati főutak – tervezett szakaszok táblázatban szerepel a két megyét érintő Kisújszállás (4. sz. főút) – Túrkeve – Mezőtúr- Szarvas (44. sz. főút) A megyei területrendezési tervek szerkezeti terveinek korábbi egyeztetésén rögzítettük, hogy a megyei területrendezési tervekben e tervezett főút vonalát minden szempontból a meglévő Mezőtúr – Szarvas közötti vasútvonaltól keletre legcélszerűbb kijelölni. A Békés Megyei Területrendezési Terv módosítás véleményezési dokumentációja szerkezeti tervén e tervezett főút Szarvas települési térségétől északi irányba a vasút keleti oldalán halad, majd a megyehatár előtt a vasutat keresztezve áttér annak nyugati oldalára. (lásd 2. sz. melléklet) A korábbi egyeztetésnek megfelelően kérjük, hogy a tervezett főút Békés megyei szakasza a vasútvonal keresztezése nélkül, a vasútvonaltól keletre haladjon a megyehatárig. Ezzel a tervezett főút egykor a meglévő vasútvonal keresztezése nélkül megvalósulhat és a két megyei területrendezési terv szerkezeti tervlapjának megyehatáron történő illeszkedését is megteremtjük.	Az egyeztetés szerint javítjuk az új főút nyomvonalat. A kompátkelő helye pontosításra kerül, a 4631 számú összekötő úthoz illeszkedve.
18.	Észrevétel #18 Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Elemzési és Statisztikai Főosztály\Zöldgazdaság Elemzési és Területfejlesztési Osztály 2019-11-22 13:27:47 Csatolmány: Vélemény Békés m TRT.docx	A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (VET) rendelkezéseivel összhangban a Hivatal engedélyben állapítja meg az engedélyköteles és kapcsolódó tevékenységek feltételeit, így a kiserőművek működésére vonatkozó (összevont) engedélyt. Békés megye területrendezési terve módosításának előkészítő anyagában és az elfogadásra kerülő rendelet mellékletének 4. pontjában működő erőműként megjelölik a battonyai 6,38 MW névleges teljesítményű kiserőművet. Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a létesítmény engedélye 2013-ban visszavonásra került, és jelenleg sem rendelkezik kiserőművi engedéllyel. A villamos-ipari engedélyesek listáját letölthető dokumentum formájában teszi közzé a Hivatal. Az erőművi engedélyesek hatályos táblázata elérhető a Hivatal honlapján: http://www.mekh.hu/villamosenergia-ipari-engedelyesek-listaja .	A rendelet mellékletének 4. pontja felülvizsgálatra és javításra kerül.
19.	Észrevétel #19 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	Az előbbi megjegyzéshez kapcsolódik, hogy az anyagokban megjelennek a világörökségi és világörökségi várományos értékek, követve az országos javaslatokat. A természetvédelmi területek és a nagyobb városok műemlékei értékesek, de világörökségi helyszínné történő elfogadtatásuk és turisztikai hasznosításuk nem tűnik reálisnak, ezek az erőfeszítések viszont jelentős anyagi és humán erőforrásokat köthetnek le, amelyeket máshol jobban lehetne hasznosítani.	Intézkedést nem igényelő megállapítás.
20.	Észrevétel #20 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	Az előkészítő (16. o.) és javaslattevő anyagokban (76-78. o.) is szerepel a turizmus szerepének erősítése. A megye turisztikai iparágának teljesítménye visszafogott, 2016-os adatok szerint az országban eltöltött vendégéjszakákból a megye részesedése 2,3%, továbbá a vendégek koncentrálnak a megyében, Gyulán töltik el a vendégéjszakák felét, Orosházán és Szarvason további 12-10%-ot. Vannak kiemelkedő látogatottságú rendezvények, pl. a kolbászfesztivál Békéscsabán, de ezzel együtt is a turisztikai vonzerő csekély (a külföldi vendégéjszakák csak 12%-ot tesznek ki). A belföldi turizmusban Magyarországon igen erős túlkínálat alakult ki, emiatt kevés a realitása a turisztikai iparág olyan mértékű fellendülésének, amely munkahelyek létrehozásával jár együtt.	Intézkedést nem igényelő megállapítás. Leírtak hasznosítását megfontoljuk a szöveges munkarészek hivatkozott fejezeteiben, ahol az releváns.
21.	Észrevétel #21 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00 Csatolmány: Szakmai vélemény Békés.doc	Az anyagok kiemelik, hogy a megye megközelíthetősége problémás, ami adódik az országhatár melletti helyzetéből és közlekedési hálózatából. A közúti elérhetőséget javítja a 44-es főút gyorsforgalmi úttá való átépítése, amelynek egy részét már át is adták, a 47-es főút is megújult Békéscsaba és Szeged között, de még gyenge a kapcsolat észak-kelet (Debrecen) felé, ahol kevés a várost elkerülő útszakasz is. Megjegyezzük, hogy az ország fejlettebb térségeinek elérhetősége kettős hatással jár, a szállításiigényes megyei ágazatok javíthatják versenyképességüket, de egyúttal a távoli versenytársak is könnyebben elérik a megyei üzletfeleiket (pl. a fővárosi szolgáltató cégek), kiszorítva a helyi vetélytársaikat. A gazdaságfejlesztési és innovációs övezetre vonatkozó ajánlásoknál a várható negatív hatásokra is fel kellene hívni a figyelmet.	Az övezet által érintett települések számára ajánlások adhatók. Az esetleges hatások elemzése a hatásvizsgálat illetve a környezeti értékelés tárgyköre. Az észrevételben leírtak hasznosítását megfontoljuk a szöveges munkarészek adott fejezeteiben, amennyiben releváns.
22.	Észrevétel #22 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	A megyén keresztül halad át a IV-es számú helsinki tranzitfolyosó részeként az elsőrangú nemzetközi vasútfővonal (Budapest-Békéscsaba-Lőkösháza-Arad), amely Békéscsabáig már 160 km/óra sebességet is lehetővé tesz. A határig hiányzó felújítást erőteljesebben szorgalmazni kellene (tudván, hogy ez túlmutat a megye lehetőségein). Egyrészt a 44-es gyorsforgalmi út várhatóan növekvő forgalmából adódó környezeti problémákat mérsékelni lehetne a szállítás vasútra való terelésével (pl. kamionok vasúton történő szállításával). Másrészt lehetővé teszi logisztikai központ kialakítását a megyében, mivel az M5-ös autópálya szintén Arad mellett halad el, de Szeged felé Aradról nincs vasúti kapcsolat.	Részben nem a területrendezés kompetenciájába tartozó kérdéskörök. Az amúgy ésszerű felvetés elsősorban területfejlesztési, gazdaságfejlesztési eszközökkel kezelhetők. A Békéscsaba (kiz.)-Lőkösháza (oh.) vasútvonal felújítás előkészítési szakaszban van. A tervmódosítás Békéscsabán tervezett térségi logosztikai központot jelöl, összhangban a megyei jogú város célkitűzéseivel. A szerkezeti terven tervezett logisztikai központot kell jelölni, nem meglévőt.
23.	Észrevétel #23 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	A megye egyik problémáját a gyenge tőkeellátottságban látják az anyagok összeállítói, úgy véljük, habár ez is fontos tényező, de manapság döntő a minőségi humán munkaerő, amire visszavezethető a vállalkozói és innovációs hajlandóság. A 15-64 éves foglalkoztatottakból a 2016-os mikrocenzus szerint a diplomások aránya az egyik legalacsonyabb a megyében, 19,1%, miközben az országos átlag 27,1%, a vidéki pedig 22,5%. Mivel a közsférában jelentős a diplomások száma, ezért a versenyszférában működő Békés megyei vállalatok már valószínűleg most is gondban vannak és növekedésük, exportlehetőségeik, innovációs elképzeléseik legnagyobb akadálya a szakmailag felkészült, idegen nyelvet tudó fiatal munkatárs.	Tervi intézkedést nem igényelő megállapítások. A területrendezési tervnek nincs közvetlen ráhatása a humánerőforrás adottságokra. Az észrevételben leírtak hasznosítását megfontoljuk a szöveges munkarészek adott fejezeteiben.
24.	Észrevétel #24 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	A megye hagyományos problémája, hogy a középszintű funkciók megosztottak, a megyei hatáskörű intézmények részben a jelenlegi megyeszékhely Békéscsabán, részben a korábban központként működő Gyulán (megyei kórház, bíróság, ügyészség, levéltár stb.) működnek. Ez önmagában nem lenne probléma, de a megye visszafogott fejlődését valószínűleg a két város és elitjének rivalizálása, a hatékony együttműködés hiánya is okozhatja. Az anyagokban is szereplő Közép-békési Centrum, másképpen Közép-békési Településeggyüttes viszont már elér egy „kritikus tömeget”, amely térség egy integrált fejlesztést megvalósítva már jóval eredményesebben felléphetne a területi versenyben (közös beruházásösztönző programok, összehangolt infrastruktúra és oktatásfejlesztés stb.).	Ésszerű javaslat, amely a megye területfejlesztési dokumentumaiban kell, hogy teret kapjon. A tervmódosításban kijelölt "Együtt tervezésre javasolt térség övezete" az észrevételben is javasolt térség, több településre kiterjedő fejlesztések közös tervezésének ösztönzését is szolgálja.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
25.	Észrevétel #25 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	A diplomás munkavállalók többsége vidéken főleg a helyben levő felsőoktatási intézményekből kerül ki. Békés megyében a felsőfokú alap- és mesterképzésben tanulók száma az egyik legalacsonyabb az országban, 2017-ben a megyében működő felsőoktatási intézményekben nappali tagozaton már csak 73 első éves volt, ami a 42.856 fős országos adatnak elenyésző töredéke. A széttöredezett és távolról irányított helyi felsőoktatási intézmények léte erősen kérdéses (Békéscsabán, Gyulán, Szarvason működnek, többségüket a szegedi Gál Ferenc egyházi főiskola vette át, amely intézménynek nincs tapasztalata a versenyszféra számára szakembereket képezni), nélkülük pedig a turisztikai, gazdaságfejlesztési stb. elképzelések megvalósítására minimális az esély. Ez nem anyagi forrás kérdése, hiszen ezen intézmények színvonalas működtetése csak töredékét teszi ki a rendezvények, sportklubok stb. támogatásának. A megye lakossága 2001-ben 412 ezer fő volt, 2017-ben már csak 342 ezer fő, ami 17%-os veszteség nem egészen két évtized alatt, a fiatalok elvándorlása pedig összefügg a helyi felsőoktatás leépülésével.	Tervi intézkedést nem igényelő megállapítások. A területrendezési tervnek nincs közvetlen ráhatása a humán erőforrás adottságokra. Leírtak hasznosítását megfontoljuk a szöveges munkarészek adott fejezeteiben, ahol az releváns.
26.	Észrevétel #26 Magyar Tudományos Akadémia MTA Testületi Titkárság 2019-11-27 11:09:00	A geotermikus energia Békés megyében nagyon kedvező természeti adottságként rendelkezésre áll, de kiaknázására eddig kevés erőfeszítés történt (pl. Battonyán előkészítés alatt áll egy erőmű). A hasonló adottságú térségekben (pl. Csongrád megye több településén) már jelentős előrelépés történt és sok tapasztalat felhalmozódott a geotermikus energiát hasznosító technológiákról (pl. Szegeden, Mórahalmon, Szentesen). Törekedni kellene ezen tapasztalatok széles körű átvételére.	A tartalmi követelmények szerint a megyei területrendezési tervben az 5-50 MW névleges teljesítő-képességű erőművek jelölölendők, illetve az ország területrendezési tervben kijelöltek alkalmazandók. A megyei TrT új erőművek létrehozására - erre vonatkozó kezdeményezés hiányában - nem tesz javaslatot. A Meglévő erőművek teljesítő-képessége 5 MW alatti. Országos jelentőségű erőművet az Országos területrendezési terv nem irányoz elő.
27.	Észrevétel #27 Agrárminisztérium Jogalkotási Főosztály, Jogi Koordinációs Osztály 2019-11-26 09:50:12 Csatolmány: JgF-1076-4-2019 Békés megyei területrendezési terv módosítása - véleményezés - KÁT kimenő.docx	I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK Ad. 1. A területrendezés, valamint a környezetvédelem kapcsolata igen sokrétű, de elsősorban a fenntartható terület- és földhasználat feltételeinek megteremtésére, valamint a társadalmi, gazdasági és környezeti (holisztikus) rendszer folyamatait, kapcsolatait, összefüggéseit érintő céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítására helyezi a hangsúlyt. A Tervezetnek figyelembe kell vennie a fenntartható fejlődés, a környezeti elemekkel való gazdálkodás és a környezet minősége térségi szempontjait is, hiszen a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Trtv.) szerint (2. §) a területrendezés célja többek között a fenntartható fejlődés feltételeinek megteremtése, a társadalmi, gazdasági és környezeti céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítása. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT.) preambuluma kimondja, hogy az ország fejlődéséhez a véges és nehezen megújuló táji, természeti, környezeti és épített környezeti értékek hozzájárulása elvitathatatlan. Célja a törvénynek az ország kiegyensúlyozottabb területi fejlődése, a terület- és gazdaságfejlesztés hatékony területi irányítása, az okszerű és takarékos területhasználat, valamint a gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóság megőrzése. A törvény figyelembe veszi a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozatban (a továbbiakban: 1/2014. OGY határozat) lefektetett területhasználati elveket, melyek a természeti A társadalmi, gazdasági tevékenységek – és némely esetben a környezetvédelmi fejlesztések is – különféle területi igénybevétellel és területhasználattal járnak. A területfelhasználás jellege, intenzitása, helye pedig visszahat a környezeti-társadalmi-gazdasági folyamatokra. A területhasználat mind időben, mind térben állandóan változó, dinamikus folyamata a környezeti elemekre, azok rendszereire sok esetben jelentős negatív hatással van (pl. szabad természetes felszínborítás csökkenése, talajok és a levegő szennyezése, élőhelyek feldarabolódása). A szabad talajfelszín jelentős és folyamatos csökkenése figyelhető meg mind az EU, mind hazánk esetében, ami megelőzhető a területek újrahasznosításával, a szennyezett területek kármentesítésével, valamint a zöldmezős beruházások korlátozásával. Ad. 2. Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 6 évre szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programok sora jelenti. A 2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI.17.) OGY határozat (a továbbiakban: 4. NKP) foglalkozik a területrendezés és a környezetvédelem kapcsolatával az alábbi főbb szempontok szerint. a) A területrendezés során fontos a természet- és környezetvédelmi szempontok érvényesítése. Ennek egyik ex-ante követelménye, hogy készüljön hozzá – jogszabályban előírt módon – környezeti vizsgálat (SKV). A területrendezés végső soron a fenntartható, természeti értékeket és erőforrásokat megőrző területhasználatot kell, hogy biztosítsa. b) A területet, mint természeti erőforrást kell kezelni. E szemléletben a kritikus állapotban lévő természeti erőforrások védelme érdekében normatív, korlátozó előírások bevezetésére, esetlegesen az erőforrás-felhasználás teljes tilalmára lehet szükség. Elengedhetetlen a környezetkímélő, területtakarékos, az energia- és erőforrás-hatékonyságot szolgáló területhasználati módok támogatása. c) A térségi szerkezet kialakítása során elő kell segíteni a természeti és táji értékek védelmét és az ökológiai hálózat fejlesztését. Ugyancsak fontos, hogy a területi szerkezet alakítása ne veszélyeztesse a felszíni vizeket és a felszín alatti vízbázisokat, illetve a talajok termőképességét és egyéb természetes funkcióit. d) Mind országos, mind megyei (és települési) szinten is fontos a területrendezéssel kapcsolatosan a tájterhelhetőség módszertanának felülvizsgálata és annak elterjesztésével a területi tervezés szakmai alapjainak elmélyítése, valamint a környezeti vonatkozások pontosabb figyelembevétele. e) A területrendezési tervek érvényesülésének nyomon követése, illetve a monitoring-rendszer kiépítése, fejlesztése szükséges. Az eredményekből következtetni lehet a területrendezési tervekben előírt környezeti jellegű szabályok megfelelőségére, illetve a valós folyamatokra való tényleges ráhatására. f) A megyei területrendezési tervek Trtv.-vel való összhangba hozása során törekedni kell arra, hogy az országos övezeteken túl olyan (egyedi) környezetorientált övezetek is meghatározásra kerüljenek a Trtv. által biztosított keretek között, melyek a környezeti érdekeket megfelelően szolgálják. g) Települési szinten olyan – a környezet- és természetvédelem szempontjait integráló – területfelhasználási elvek lefektetése szükséges, melyek a települési környezetminőség javulását szolgáló települési térszerkezet, a természeti erőforrásokkal való jobb gazdálkodás kialakítása és a települési ökoszisztéma szolgáltatások javítása irányába hatnak. A településfejlesztési projekteknél növelni szükséges a zöldfelületi arányokat. h) A terület- és településrendezésnek fel kell készülnie a klímaváltozás kihívásainak kezelésére és megfelelő eszközöket kell kialakítania. Ezek között kiemelendő pl. a zöldfelületi tervezés, a városi közlekedés csökkentése, a beépítettség növelésének visszafogása, valamint a vizekkel való gazdálkodás fejlesztése. i) A területhasználati elveknek a zöldmezős beruházások helyett az alulhasznosított vagy hasznosítatlan barnamezős területeket kell előnyben részesíteni (ezzel is csökkentve a beépítettséget), a barnamezős területek funkcióváltásakor pedig elengedhetetlen az új zöldfelületek létrehozása. Ezekben a területeken a célzott területfelhasználás kialakulásáig ösztönözni kell olyan hasznosítási módokat, amelyek javítják a biológiai aktivitást, a zöldfelületi intenzitást.	Ad1-ad4: a javaslatokat figyelembe véve a terv pontosítása megtörténik, ami ugyanakkor nem jelenti minden egyes pont szó szerinti bedolgozását a tervbe.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		j) Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak és az egyedi építmények helyének meghatározásakor a természetes élőhelyek, a termőföld és erdőterületek, mint természeti erőforrások további darabolódásának, igénybevételének mérséklése érdekében előnyben kell részesíteni a már meglévő műszaki infrastruktúrák mentén történő kijelölést. Ad. 3. Örömmel veszem és támogatom azt, hogy a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül a tervezet többet szerepeltet az ajánlásai között. Az alábbiakat további megfontolásra javasolom a megyei területrendezési terv kialakítása során. Ad. 3/a. Az „ásványi nyersanyagvagyon-terület megyei övezetére” vonatkozó területrendezési irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az európai és nemzetközi kezdeményezésekhez igazodva olyan keretek létrehozását, amely: a) az erőforrások felhasználásának további csökkentésére, takarékosásra ösztönöz, b) minimálisra csökkenti az erőforrások kitermeléséből és felhasználásából eredő környezeti terheléseket, megelőzi a környezeti károkat, c) az újrahasználat, illetve újrafeldolgozás révén elősegíti a felhasznált erőforrásoknak a gazdaságba történő visszaforgatását, d) az ásványi nyersanyagok kitermelése és hasznosítása során a környezetterhelés csökkentésére és a környezeti károk megelőzésére, az erőforrás-kímélő, innovatív, elérhető legjobb technológiák alkalmazására irányul. Ad. 3/b. A „vízminőség-védelmi terület országos övezetéhez” meghatározandó megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat. a) A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezésének csökkentése. b) A vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme. Ad. 3/c. A „gazdaságfejlesztési és innovációs terület egyedileg meghatározott megyei övezetének” előírásaihoz javasolom további megfontolásra az alábbi szempontokat: a) Lehetőleg kerülni kell a zöldmezős beépítéseket és helyette a települések barnamezős területeit lenne célszerű felhasználni. b) A zöldmezős beruházásokat a 1/2014. OGY határozat sem támogatja, hiszen az újabb beépítésekkel csökken a várost övező, annak természeti környezetét jelentő zöld infrastruktúra, csökken az ökológiai szolgáltatás minősége, az értékes természeti erőforrást jelentő termőföld mennyisége stb. c) Az 1/2014. OGY határozat 1.4.2 alfejezetének értelmében „A legdrasztikusabb változást mégis a művelés alól kivont területek 37%-os növekedése jelenti, ami szinte teljes egészében a települések terjeszkedésének, az infrastrukturális és zöldmezős beruházások okozta beépítésnek köszönhető. Ezt a folyamatot (ökológiai, környezetvédelmi, pszicho-szociális, egészségügyi fenntarthatósági stb.) szempontok miatt meg kell állítani, ezért igen hangsúlyossá kell tenni a takarékos, összehangolt területhasználat érvényesítését, a barnamezős területek újrahasznosítását és a települések belterületein a beépítési intenzitás növelését, illetve a településközpontok, történeti beépítésű területek revitalizációját.” Ad. 3/d.A „kiemelt turisztikai terület egyedileg meghatározott megyei övezetének” előírásaihoz javasolom a 4. NKP-ban, a turizmus-ökoturizmus stratégiai területnél megjelenő célokat. a) Magas minőségű, élményszerű, interaktív és autentikus ökoturisztikai szolgáltatás biztosítása, a turisztikai infrastruktúra fejlesztése a természetvédelmi szempontok sérelme nélkül (az ökológiai sokféleség, a környezeti állapot fenntartása). b) A környezettudatos és egészséges életmód iránti társadalmi felelősségvállalás, a természeti-kulturális értékek védelme, megőrzése iránti elkötelezettség tudatosítása, kialakítása, erősítése. c) A helyi erőforrásokra építő hagyományos, helyi termékek és szolgáltatások kínálatának, ismertségének és az irántuk való keresletnek a bővítése. Ad. 3/e. A „települési térség” előírásaihoz kapcsolódó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbi: A településrendezés eszközeinek kialakításakor és felülvizsgálatakor érvényre kell juttatni a megyei és a települési környezetvédelmi programban foglaltakat. Ad. 4. Meglátásom szerint a Tervezet összességében jól kezeli a környezet- és természetvédelem szempontjait. Szellemiségét, általános céljait, irányelveit és ajánlásait tekintve véleményem szerint megfelelően illeszkedik a 4. NKP céljaihoz, annak végrehajtását is elősegítheti, amennyiben a tervben és az AM javaslataiban, kéréseiben foglaltakat betartják.	
		Ad. 5. A területi mérleggel kapcsolatban megjegyzem, hogy az valóban egy jó indikátor a területfelhasználás alakulásának monitoringjához. Azonban, hogy ennek hosszabb távon (pl. megyei tervezési ciklusokon is) átívelő pozitív hatása legyen, ahhoz arra lenne szükség, hogy a következő megyei terv, vagy annak módosítása vegye figyelembe az évek alatt felhalmozódó – főként a környezetet terhelő – beépítési folyamatokat. Abban az esetben, ha ezt nem teszi, akkor mindig egy új bázishoz tér vissza. Ilyen módon – például a települési térség növekedése esetében – az új tervvel ismét egy, ugyan jogszerű, de a valódi környezeti rendszert (annak elemeit és folyamatait) károsan érintő, úgynevezett „nulla” kiindulási alaphoz tér vissza, ahonnan újra indul(hat) a beépítés számítása.	Ad5: A jelenlegi magasabb szintű jogszabály ezt a módszert teszi lehetővé, mivel a jogszerűen elfogadott hatályos szerkezeti terveknél alkalmazandó a közölt adat. A szerkezeti tervi területi mérleg, egy tervi szintű területi mérleg, és nem a tényleges, vagyis az ingatlannyilvántartás szerinti, így az nem biztos, hogy alkalmas a tényleges területhasználat alakulásának monitoringjához.
		Ad. 6. A tervezett út és kerékpárút fejlesztéseknél az „Országos Ökológiai Hálózat övezeteit” és a Natura 2000 védettségű területet is érint a Tervezet. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Amennyiben az utat mindenképpen védett természeti területen szükséges vezetni, az csak a védett természeti érték igénybevétele nélkül fogadható el. Az engedélyezési eljárásban pontosan fel kell tártni, hogy mi az a kényszerítő körülmény, ami a védett területen történő vonalvezetést indokolja. Kizárólag a hatályos magyar jogszabályi követelmények, az EU élőhelyvédelmi irányelvének és az irányelv 6. cikkelyének útmutatója alkalmazásával lehet ilyen jellegű beavatkozás a területen. Már a tervezés korai szakaszában szükséges ezeket a konfliktusokat feltárni és lehetőség szerint kiiktatni, mert a fejlesztések uniós finanszírozásának az uniós feltételek betartatása alapfeltétele, a hazai engedélyezési eljárástól függetlenül is, így célszerű erre idejében felkészülni. Javasolom felülvizsgálni, hogy a szóban forgó fejlesztések nyomvonalának módosításával az érintett Natura 2000 szakaszok hossza csökkenthető-e. A közlekedési hálózat fejlesztésével kapcsolatban javasolom már viszonylag korai tervfázisban is a folyamatos egyeztetést az I. fokú természet- és tájvédelmi hatósággal.	Ad6: engedélyezési tervvel rendelkező nyomvonalak esetében nincs mód változtatásra, egyéb nyomvonalak a részletes tervezés során pontosíthatók, illetve pontosítandók, a szakmai, környezetvédelmi, természetvédelmi stb. megfontolások alapján, figyelemmel az adott elem létesítésére, tervezésére vonatkozó szabályokra is. (Lásd a 2018. évi CXXXIX. törvény 17. § rendelkezéseit)

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		Ad. 7. A megye erdőszültsége országos átlagban alacsonynak mondható, így elvben támogatom az erdőtelepítési törekvéseket, azonban kérem az alábbi szempontok figyelembe vételét. 1. Javasolom, hogy az újonnan létrehozandó erdősávokba lehetőség szerint a területre jellemző őshonos fa- és vadgyümölcs fajok egyedeit is telepítsék, és többszintes erdősávok kerüljenek kialakításra (cserje sorokkal). Kifejezetten kérem a jelenleg működő ökoszisztéma – drasztikus változtatás nélküli – megtartását a természetközeli állapotú, nem védett gyepes élőhelyeken. 2. Országos jelentőségű védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen történő erdőtelepítés előtt mindenképpen egyeztetni szükséges a természetvédelmi hatósággal, hogy az erdő telepítés ne veszélyeztesse a védett természeti terület állapotát, illetve ne legyen ellentétes a Natura 2000 kijelölés céljaival.	Ad7: az erdőtelepítés mikéntje, eljárásbeli szabályok megállapítása nem a területrendezési tervek hatásköre.
		Ad. 8. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 43. pontja meghatározza a barnamezős terület fogalmát: olyan földrészlet vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott állapotúvá vált, jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszthető területté alakítható. Továbbá az Étv. 8. § (7) bekezdése értelmében, ha a települési (a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi) önkormányzat közigazgatási területén van barnamezős terület, köteles az érintett települési önkormányzat az Étv. 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészáében szereplő időpontig (2021. december 31.) a településrendezési eszközében a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahásznosítási lehetőségeit meghatározni. Ezen újrahásznosításra szoruló területnek számítanak az elhagyott, romos állapotban lévő laktanyák, üzemek, egykori ipartelepek, valamint szennyezett területek, amelyek jelentős környezeti, társadalmi és közbiztonsági problémát okoznak a települések és a társadalom egészére, valamint csökkentik a terület és környezetének értékét, presztízst. Ugyanakkor a barnamezős területeken új munkahelyek jöhetnek létre, megvalósulhatnak a fenntartható üzemeltetés és terület használat feltételei, továbbá a vállalkozások számára vonzó befektetési célterületekké (gazdaság- és innovációs-technológiai fejlesztés, napelempark elhelyezése) válhatnak.	Ad8: Tervi intézkedést nem igénylő megállapítás.
		Ad. 9. Sajnálatos szükségszerűség, hogy a megye legnagyobb összefüggő erdőtömbjét – Gyula közigazgatási területén – magába foglalja országos vízkárelhárítási célú tározó megjelöléssel a Mályvádi szükségártározó. A szükségártározó műszaki létesítményei, többek között két kieresztő-beeresztő műtárgy elkészült. A vízügyi szabályozás ismeretének hiányában megfontolásra ajánlom, hogy az itt található erdők védelmében szerepeljen a megye területrendezési terv módosításában a hosszú ideig tartó elárasztás tilalma (vagy csak a szükséges ideig tartó elárasztás meghatározás). A szükségártározó területén 3-4 méteres szintkülönbség van, ehhez igazodnak a faállománytípusok is, amelyeknek eltérő az elárasztást tűrő képessége, annak időtartamtűrő képessége. Továbbá az is fontos szempont, hogy vegetációs időszakban (zöldár) vagy azon kívüli időszakban (jégár) történik az elárasztás.	Ad9: A kért szabályozás megyei területrendezési tervben történő szerepeltetésének lehetőségét a tartalmi követelményekről szóló szabályozások kizárják. Ágazati kompetencia, mely ágazatközi egyeztetést igényel.
		II. RÉSZLETEKET ÉRINTŐ ÉSZREVÉTELEK	
		ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS	
		Ad. 10. A Tervezet 4.2. fejezetében a 2010-2018. közötti belterület, külterület, zártkert területi adatait javasolom egy táblázatban szerepeltetni, és az elemzéseket ez alapján megtenni. A művelési ágak 2010-2017. közötti kimutatásának táblázatában javasolom külön oszlopban szerepeltetni a területi és a százalékos értékeket a könnyebb áttekinthetőség érdekében.	Ad10: a szükséges következtetések levonása a táblázatból a módosítás nélkül is megtehető volt. Az adatok ellenőrzése és a táblázat alatti hivatkozás javítása megtörténik.
		JAVASLATTEVŐ FÁZIS	
		Ad. 11. A Tervezet több helyen tartalmazza azt, hogy az erdőtelepítésre javasolt terület övezete ágazati adatszolgáltatás eredménye. Az övezeti lehatárolást a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) állapította meg. Fentiekre tekintettel kérem, hogy a szövegezést javítani szíveskedjenek a Tervezet 3; 5; 6 és a 63. oldalán.	Ad11-ad14: javítása megtörténik.
		Ad. 12. A Tervezet 6. oldalán az „Erdőgazdálkodási térség” című rész harmadik bekezdésével kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Az OTrT 11. § a) pontja módosításra került, ezért az erdőgazdálkodási térségre vonatkozó 75%-os alkalmazási szabály már nincs hatályban, így kérem a bekezdés ennek megfelelő javítását.	
		Ad. 13. A Tervezet 6. oldalán az „Erdőgazdálkodási térség” című rész ötödik bekezdésével kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Tekintettel arra, hogy változott az OTrT. 11. § a) pontja, az erdőtelepítésre vonatkozó megállapítás nem helytálló, hiszen azt csak javaslatként és nem – 75%-ban – kötelezően végrehajtandó feladatként lehet értelmezni. Kérem a bekezdés fentiek szerinti javítását.	
		Ad. 14. A Tervezet 102. oldalán a „Hatásvizsgálat” cím alatt a 2.8. fejezet táblázatának második oszlopában is szerepel az Ad 13. pont alatt részletezett 75%-os szabály. Kérem a javítást elvégezni.	
		MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI RENDELET TERVEZET	
		Ad. 15. A Tervezet, lentebb idézett 4. § (3) bekezdését kérem kiegészíteni a fejleszthető és újrahásznosítható barnamezős területekre történő hivatkozással. „(3) A települési önkormányzat a (2) bekezdés c) pontja szerinti egyedileg meghatározott megyei övezetek területén, <u>a barnamezős területként lehatárolt területen</u> , a helyi építési szabályokról szóló rendeletében, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK) meghatározott kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület terület-felhasználási egység építési használatának megengedett határértékeinél megengedőbb követelményértéket állapíthat meg.”	Ad15: a javaslat ellentétes (szigorúbb) az MaTrT vonatkozó előírásával. Az egyedi megyei övezetekre vonatkozó tervezett rendeleti szabályozás, más véleményekre is tekintettel, differenciáltabb módon kerül megállapításra, mint ahogy azt a tervezet tartalmazta. Ennek keretében a véleményező ezen javaslata is mérlegelésre kerülhet.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		Ad. 16. A Tervezet „Egyedileg meghatározott övezetek” című lentebb idézett pontjaival kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „Gazdaságfejlesztési és innovációs terület övezet” „Kiemelt turisztikai terület övezete” „Együtt tervezésre javasolt térség övezete” A Megyei Önkormányzati rendelet tervezetében mind a három egyedileg meghatározott övezetben a települések a településrendezési terveiben a kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági területegységeken olyan építési övezeteket alkalmazhatnak, ahol az önkormányzatok rendeletükben az építési telek legkisebb zöldfelületi arányát alacsonyabban határozhatják meg, mint az OTÉK 2. számú melléklet szerinti érték. Aggályosnak tartom, hogy az érintett övezetek a megye jelentős területére terjednek ki. Az OTÉK-tól való eltérés ilyen területi kiterjedésben való alkalmazását nem támogatom, azzal nem értek egyet. Korunk egyik legnagyobb kihívása a klímaváltozás, az általánosan meghatározott zöldfelületi arányt ilyen helyzetben – akár innovatív megoldásokkal is – biztosítani kell. HATÁROZAT AJÁNLÁSOK	
		Ad. 17. A Tervezet 2. oldalán az 1.1. pontban az idézett – NKP-ra vonatkozó – szövegezést kérem az alábbiak szerint javítani, illetve kiegészíteni. „A 2015-2020 közötti időszakra szóló 4. Nemzeti Környezetvédelmi Programban (27/2015. (VI.17.) OGY határozat) (továbbiakban : Az NKP IV.-ben) megjelenő célokkal összhangban...,”	Ad17-ad25: a szövetségű pontosító javaslatok többsége beépítésre kerül
		Ad. 18. A Tervezet 2. oldalán az 1.2. pont alatt a felsorolásban kétszer szerepel „A folyamatos erdőborítást és elegyességet biztosító erdőművelési és erdőkezelési eljárások alkalmazása”. Kérem a felesleges ismétlést megszüntetni.	
		Ad. 19. A Tervezet 3. oldalán, a 2.1. pontban a lentebb idézett szövegezést a következők szerint kérem kiegészíteni. „- az agro-ökológiai adottságokhoz illeszkedő, környezetbarát gazdálkodás alkalmazása (pl. környezetbarát és talajkímélő agrotechnika, vetésforgó, vetésszerkezet, precíziós tápanyag-ellátás és öntözés alkalmazása; erózióvédelem; integrált növényvédelem; tarlóégetés elkerülése)”	
		Ad. 20. A Tervezet 4. oldalán 3.6. pontban a lentebb idézett szövegezést kérem javítani, tekintettel a megelőzés elvére, és arra, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény értelmében a környezetszennyezés: a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelése. „A településrendezési tervekben az építésügyi előírások megfogalmazása során körültekintő szabályozás indokolt e területek „elépítésének” megakadályozása és a környezetszennyezés környezetterhelés mérséklése érdekében.	
		Ad. 21. A Tervezet 6. oldalán, a 2.3. pontban a lentebb idézett szövegezést a következők szerint kérem kiegészíteni. „Települést elkerülő útszakaszok mentén a közlekedésből eredő zaj- és légszennyezés csökkentését szolgáló védőfásítás szükséges az út település felőli oldalán, az úttól a közlekedésbiztonság és balesetmegelőzés szempontjainak megfelelő távolságban..”	
		Ad. 21/a. Kérem a tervezet 6. oldalán az „1. A közlekedési hálózatok fejlesztésére vonatkozó megyei feladatok, irányelvek” című ponthoz tartozó alpontok számozásának ellenőrzését.	
		Ad. 22. A Tervezet 7. oldalán, a 3. ponttal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Tekintettel a nevezett pont tartalmára (defláció, erózió elleni védekezésre, legalább a talajborítottságot biztosító növényborítás fenntartására, barnamezős területek kármentesítésére, külszíni bányák, anyagnyerő helyek talajvédelmi célú szabályozására vonatkozó ajánlások), annak címét az alábbiak szerint javasolom módosítani. A javaslat első változata: „A környezet, illetve a talaj védelmével kapcsolatos megyei irányelvek és ajánlások”. A javaslat második változata: „A környezet talaj védelmével kapcsolatos megyei irányelvek és ajánlások”.	
		Ad. 23. A Tervezet 10. oldalán, a „Az erdők övezetére vonatkozó ajánlások” című alatt a 6.2. ponttal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Véleményem szerint erre a pontra nincs szükség, hiszen az erdők övezete az Országos Erdőállomány Adattár alapján került lehatárolásra.	
		Ad. 24. A Tervezet 10. oldalán, az „Erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó ajánlások” című alatt a 7.1. ponttal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Ez az ajánlás felesleges, tekintettel arra, hogy az MvM rendelet az abban felsoroltak figyelembe vételével határozta meg az erdőtelepítésre javasolt terület övezetét.	
		Ad. 25. A Tervezet 12. oldalán, a „9. Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetére vonatkozó ajánlások” című ponttal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Nem világos számomra, hogy a 9.1. számú alpontban szereplő, „a védendő települési, táji, természeti, építészeti, néprajzi értékek megőrzésére, továbbfejlesztésére” vonatkozó ajánlás miért csak azon településekre vonatkozik, ahol világörökségi várományos tájház található. A megyében egyéb települések is rendelkeznek olyan – a fenti felsorolásban szereplő – értékekkel, amelyek esetében indokolt az ajánlás érvényesítése. Továbbá nincs meghatározva a 9.1. számú alpontban a „kulturális örökség szempontjából érzékeny területek zónája”, amely bizonytalanná teszi, hogy a világörökségi és világörökségi várományos terület övezetén belül hol is kellene alkalmazni az ajánlást. A 9.2. – 9.4. számú ajánlás esetében is felmerül, hogy miért indokolt ezeket az ajánlásokat a világörökségi várományos tájházzal rendelkező településekre szűkíteni. A 9. pontban szereplő ajánlások tartalmilag sokkal inkább tartoznak a „8. A tájképvédelmi terület övezetére vonatkozó ajánlások” című pontba. A „Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetére vonatkozó ajánlások” című részben pedig indokolt a megyében található világörökség-várományos kiemelkedő értékek (a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet melléklete 5. pontjában szereplő Békés megyei tájházak) megőrzésére irányuló ajánlások szerepeltetése. A fentiek alapján szükségesnek tartom az ajánlások 8. és 9. pontjának átdolgozását, pontosítását.	
		KÖZLEKEDÉSI HÁLÓZAT	
		Ad. 26. A közúti kapcsolatok természetvédelmi szempontú konfliktus pontjai közül néhány: a dobozi, gyomaendrődi, Békéscsaba-déli (csak szövetségűen jelennek meg), valamint Dévaványa-Szeghalom összekötő és települési elkerülő utak elérhető nyomvonal változatai mind Natura 2000 területet érintve kerültek tervezésre. A Túrkeve-Dévaványa összekötő térségi jelentőségű mellékút, amely védett és fokozottan védett természeti területet érintene a jelenlegi nyomvonal változat alapján, ezáltal jelentős (negatív) hatást gyakorolna a térség ökoszisztémájára, ezért a nyomvonal felülvizsgálatára lenne szükség, illetve más alternatív nyomvonalváltozatok kidolgozására.	Ad26.: Id. az ad6. sz. észrevételre adott választ is. A Túrkeve-Dévaványa térségi jelentőségű mellékút nem lesz jelölve.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		Ad. 26/a. A fentiekre tekintettel kérem megvizsgálni, hogy ez az érintettség hogyan lenne csökkenthető, és milyen alternatív megoldások, nyomvonal változatok jöhetnek még szóba. Az országos jelentőségű védett természeti területen, illetve a Natura 2000 területeken történő úthálózat fejlesztést lehetőség szerint kerülni kellene. Az engedélyezési eljárásban – összhangban a magyar jogi környezettel, illetve az Élőhelyvédelmi Irányelvvel – vizsgálni szükséges, hogy milyen közérdek miatt szükséges a védett területen történő nyomvonal kialakítása.	
		Ad. 26/b. A tervezett közúti hidak között szerepel a Mezőtúr-Gyomaendrőd új főúti kapcsolatot jelentő Hármas-Körösre tervezett közúti híd, amely országos jelentőségű védett természeti területen kerülné megvalósításra, itt is indokolt alternatív nyomvonalváltozatok kidolgozása is. Hasonló a Szarvas-Mezőtúr közötti híd létesítése is, bár itt a meglévő kompátkelő felhasználásával csökkenthető a természeti környezet igénybevétele.	
		Ad. 26/c. A megyében tervezett gyorsforgalmi utak közül az M44-es út építése jelenleg folyamatban van, az M47-es út nyomvonalváltozatai közül – a rendelkezésre álló adatok alapján – még nem került kiválasztásra a legkedvezőbb változat, az engedélyezési tervdokumentáció, illetve az előzetes vizsgálat még folyamatban van.	
		ÖVEZETEK TÉRKÉPLAPJAI	
		Ad. 27. Megjegyzem, hogy a véleményezésre megküldött anyagok – az előzetes egyeztetéseken és tájékoztatókon elhangzottakkal ellentétben – továbbra is egy egyszerű pdf formátumban (fedvények ki/be kapcsolására alkalmatlan) kerültek megküldésre, amely nem tette lehetővé a szerkezeti terv és az övezetek egymásra fedésének áttekintését. Ebből a technikai hiányosságból adódik, hogy az „Országos Ökológiai Hálózat övezetei” és a „Tájképvédelmi területek övezete” vonatkozásában a léptékből adódóan csak általánosságban tekinthetők át. Fentiekből adódóan eltérések lehetnek, melyek azonban csak alkalmas léptékben és shape formátumban érzékelhetők. A „Tájképvédelmi területek övezete” – amennyire a dokumentációból megállapítható – az adatszolgáltatásnak megfelelő.	
		Ad. 27/a. Az „Ökológiai Hálózat” elemei tervlapon az ökológiai hálózat egyes elemeit elfedik a vízfolyások és állóvizek, így az ábrázolás nem egyértelmű. (A sok csatorna és holtág esetében egyáltalán nem látható az övezeti lehatárolás.) A tervlapon az ökológiai hálózat elemeinek láthatóságát biztosítani kell.	
		Ad. 28. Az „Erdőtelepítésre alkalmas területek” tervlappal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A rövid vágási fordulójú nemes nyár ültetvények és ún. energia erdők telepítése csak a természeti terület-, védett természeti terület övezeten, illetve Natura 2000 hálózat vagy nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá eső területeken kívül legyen engedélyezhető.	ad27a: az egyértelműsítést segítő javítást meg tesszük, a vizekre ráfedő részekben a vízfelület kitakarásával.
		Ad. 29. Megjegyzem továbbá, hogy szemléletesebb lenne, ha az „Erdők övezete” és az „Erdőtelepítésre javasolt terület övezete” egy térképlapon kerülne ábrázolásra, így megfontolásra javasolom a térképlapok módosítását.	Ad28: nem területrendezési tervi kompetencia. Javasolt ágazati szabályozás keretében rendezeni a kérdéskört.
			Ad29: egy tervlapon kerül ábrázolásra.
28.	Észrevétel #28 Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály 2019-11-28 09:32:38	Békés Megye Megyei területrendezési tervének terv egyeztetése alkalmával a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály részéről észrevételt nem teszek.	Intézkedést nem igényel.
29.	Észrevétel #29 Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály 2019-10-31 08:45:16	A Békés megyei területrendezési terv a vizsgálati terület vonatkozásában a vízi úttá nyilvánított belvizek tekintetében a Körösök egy jelentős hosszúságú szakaszával határos, melyből a Sebes-Körös a 0-10 fkm közötti, a Kettős-Körös a 0-23 fkm közötti, míg a Hármas-Körös a 91 fkm-ig terjedő szakaszon lett II. osztályú víziúttá nyilvánítva. A vízi közlekedés a Körösökön alapvetően a sport és kedvtelési célú hajózásra korlátozódik, egyedül a Holt Körösön, Szarvasnál üzemel időszakosan közforgalmú személyhajó járat, továbbá két ponton található a folyón komp, ill. révátkelőhely. A vízi turizmust és az idegenforgalmat megcélzó fejlesztéseken túl a hajózást érintő fejlesztés a Körösökön a rendelkezésünkre álló adatok szerint jelenleg nincs előirányozva. A víziközlekedést érintő távlati elképzeléseket a tervdokumentáció sem tartalmaz, az anyag a jelenlegi állapotokat rögzíti. A fentiekre tekintettel a hajózási hatóság véleményezési dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem kíván tenni.	Nem tudunk a vízi közlekedés fejlesztési igényéről.
30.	Észrevétel #30 Magyar Faluszövetség 2019-10-30 14:06:56	... a Magyar Faluszövetség részéről Békés Megye Területrendezési tervének módosításával összefüggésben konkrét észrevételt tenni nem kívánunk. Általánosságban fogalmazzuk meg annak igényét, hogy a megyei vezetés a város térségekbe tartozó települések fejlesztésének koordinációja tekintetében – külön is a megyei jogú város térségére – éljen a rendelkezésére álló területrendezési eszközökkel a területi egyenlőtlenségek lehetőség szerinti csökkentésére. További kiemelt jelentőségű célnak tartjuk a megyén belüli településközi közlekedés feltételeinek javítását a falvak elérhetőségének segítésére, különös tekintettel a megyehatárokat átszelő alacsonyrendű utakra – függetlenül attól, hogy azok állami, vagy önkormányzati tulajdonban vannak.	A megyei TrT a meglévő és a tervezett valamennyi fő és alsóbbrendű utat tartalmazza. Ezek megvalósulására azonban sajnos nincsen ráhatása.
	Észrevétel #31 EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály 2019-11-26 13:18:15	1. A „Békés Területrendezési Tervének Módosítása – Előkészítő fázis” című dokumentumban foglaltakhoz az NNK az alábbi észrevételt teszi: A dokumentum 34. oldalán nem megfelelő a hivatkozás az ivóvízre vonatkozó határértékeket tartalmazó jogszabályra, illetve nem pontos az arzénra megadott határérték. Fentiekre tekintettel az NNK az érintett szövegrész alábbi módosítását javasolja: „A Dél-Alföldi rétegvizek további problémája, hogy a megadott határérték (0,05 mg/l10µg/l) kétszeresénél több arzént tartalmaz a megye középső és északi részén lévő rétegvíz. Ezzel ez a vízkészlet nemcsak, hogy mennyiségében nem elegendő, de minőségében ivóvízellátásra alkalmatlan is, tekintettel arra, hogy az arzénmentesítési technológia költségvonzata miatt. Az As-tartalmú víz kiváltására áll rendelkezésre a Maros hordalékkúp rétegeiben tárolt víz, amely természetes állapotában is megfelel az ivóvízszabvány az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet követelményeinek, s onnan kiépített távvezeték segítségével a vízellátás a kritikus területeken is megoldható.”	Javítása megtörténik.
32.	Észrevétel #32 EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály 2019-11-26 13:18:15	2. A „Békés Területrendezési Tervének Módosítása – Javaslattevő fázis” című dokumentumban foglaltakhoz az NNK az alábbi észrevételt teszi: A dokumentum 44. oldalán nem megfelelő a hivatkozás az ivóvízre vonatkozó határértékeket tartalmazó jogszabályra, illetve nem pontos az arzénra megadott határérték. Fentiekre tekintettel az NNK az érintett szövegrész alábbi módosítását javasolja: „A Dél-Alföldi rétegvizek további problémája, hogy a megadott határérték (0,05 mg/l10µg/l) kétszeresénél több arzént tartalmaz a megye középső és északi részén lévő rétegvíz. Ezzel ez a vízkészlet nemcsak, hogy mennyiségében nem elegendő, de minőségében ivóvízellátásra alkalmatlan is, tekintettel arra, hogy az arzénmentesítési technológia költségvonzata miatt. Az As-tartalmú víz kiváltására áll rendelkezésre a Maros hordalékkúp rétegeiben tárolt víz, amely természetes állapotában is megfelel az ivóvízszabvány az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet követelményeinek, s onnan kiépített távvezeték segítségével a vízellátás a kritikus területeken is megoldható.”	A javaslattevő fázis 44. oldalán említett szövegrészlet módosításra kerül.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
	Észrevétel #33 EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály 2019-11-26 13:18:15	3. A „Békés megye területrendezési terve Szabályozási ajánlások” című dokumentumban foglaltakhoz az NNK az alábbi javaslatot teszi: A zöldfelületek/erdősávok mennyiségének növelésekor a közegészségügyi szempontok figyelembevételére is törekedjenek. Közegészségügyi szempontból fontos, hogy allergén fajok telepítése lehetőleg ne történjen meg. Ennek megfelelően az alábbi kiegészítés javasolt a szövegben: „1. Az erdőgazdálkodási térségre vonatkozó terület-felhasználási ajánlások (2. oldal) 1.3. Az erdőgazdálkodási térségben új erdőtelepítések, tájfasítások meghatározásánál kiemelt szempont: - a mezőgazdasági táj ökológiai és környezetvédelmi tagolása, - a véderdők és véderdősávok erózió- és defláció elleni védelemnek megfelelő telepítése, - az ökológiai és zöldfolyosó-rendszer kiegészítése, - a települések zöldfelületi rendszerének fejlesztése, előnyben kell részesíteni a pollenben szegényebb és kevésbé allergizáló fajtákat, - a települési környezetvédelmi érdekek érvényesülését is szolgáló erdőstruktúra kialakítása.”	A terv az erdőtelepítésre javasolt területek övezetét, illetve az erdők övezetét, továbbá az erdőgazdálkodási térséget, mint területfelhasználási kategóriát határolja le. A konkrét erdőtelepítési folyamat részleteire nincsen ráhatása.
34.	Észrevétel #34 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	III.3. A rendelettervezet 1. mellékletében szereplő tervezett határátkelők közül a Sarkad – Ant átkelőt is kérem szerepeltetni a megyei szerkezeti terven.	Pótoljuk
35.	Észrevétel #35 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	III.6. A bélyegzőben a melléklet megnevezése során a megyei szerkezeti terv esetében a rendelettervezet 5. § (2) bekezdésére szükséges hivatkozni az 5. § (3) bekezdés helyett.	Új rendelet lesz, ezért minden változik, így a mellékletek számozása is.
36.	Észrevétel #36 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.7. A rendelettervezet tényleges 3. §-ának bekezdéseiben „a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását” kifejezést kérem következetesen alkalmazni. Továbbá a „4. melléklet” szöveget nem szükséges minden pont esetében megismételni.	Igyekeztünk azt a megfogalmazást használni amit a országos terv is használ, azaz a hálózatos kiterjedésű nyomvonal jellegű elemeknél a „a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását” kifejezést, egyedi építmények, létesítmények esetében pedig a Trt. 14. § (5) és (6) bekezdéseknek megfelelő megfogalmazást.
37.	Észrevétel #37 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.9. A 4. (5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű) táblázatban kérem feltüntetni a Szarvason található két erőművet, valamint a Gyulán található erőművet.	Minden megyei erőmű 5 MW teljesítmény alatti. Lásd: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal észrevételeit és a http://www.mekh.hu/villamosenergia-ipari-engedelyesek-listaja linken elérhető táblázatot. A megyei tervben az 5-50 MW teljesítményű erőműveket kell feltüntetni. Ennek megfelelően a terv csupán Battonyán fog tartalmazni erőművet (tervezett).
38.	Észrevétel #38 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.12. Mivel a 7. pont (Szénhidrogén-szállító hálózat elemei) csak egy táblázatból áll, javaslom a 7.1. pont számozásának törlését.	Javítása megtörténik.
39.	Észrevétel #39 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.17. A 8.1. táblázat 4. sorában szereplő Kutasi tározó felülvizsgálatát javaslom összevetve a megyei szerkezeti tervvel is. A Trt. 4/10. melléklet 2.1. táblázat 6. sorában Csökmő település van megnevezve, mint érintett település, amely nem Békés megye területén fekszik. Bár a megye szerkezeti terve Szeghalom térségében is ábrázol tározót, az nem felel meg az ország szerkezeti tervében ábrázoltaknak.	Az országos terv szerkezeti terve hiányos, nem ábrázolja a Kutasi árvízi szükségátározót, csak a 4/10 melléklet felsorolásában szerepel. A Kutasi szükségátározó területe Szeghalom, Darvas és Csökmő települések területén fekszik a Berettyó folyó mentén, annak bal oldalán. A megyei tervben a Békés megye (Szeghalom) területét érintő tározó területet fel kell tüntetni. A Körös-vidéki Vízügyi igazgatóság adatszolgáltatását is figyelembe vesszük, amely szerint a jelenleg hatályos megyei terven szereplő tározók ábrázolása helyes. A táblázatban a következőképpen tervezzük feltüntetni a településeket: Szeghalom, (Öcsöd), (Darvas)

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
40.	Észrevétel #40 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.10. A Trt. egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó előírásainak eredeti célja, hogy a sajátságos megyei adottságok védelmét és az adottságokhoz mérten a fejlesztési lehetőségeket biztosítsa. A javaslattevő dokumentáció, valamint a forrását képező megyei területfejlesztési koncepció a turizmusfejlesztés övezete vonatkozásában elsősorban olyan fejlesztési célokat határoz meg, amely különösen nem az intenzív beépítésre épít, hanem éppen annak ellenkezőjére, a megye legfontosabb adottságára: a csendre és a szabad tér mennyiségére. Ellentmondásos az is, hogy a javaslattevő dokumentum részét képező területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat szerint az övezet alkalmazása elősegíti a környezeti értékek védelmét és az érintett települések települési környezetminőségének javítását. Az övezet vonatkozásában a területi hatásvizsgálat megállapításával és az OTÉK-nál megengedőbb szabályozással nem értek egyet. Ugyanakkor fontosnak tartanám a gasztroturizmus, az innovatív egészségturizmus, a kulturális örökségen alapuló turizmus, valamint a természeti turizmus fellendítésével összefüggő, az adottságok megőrzésére koncentráló szabályok megfogalmazását.	A kifogásolt szövegrészek felülvizsgálata megtörténik.
41.	Észrevétel #41 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.8. A 2.8. pontban (Határátkelők és határátlépési pontok) több táblázat is szerepel, kérem ezeket számozással ellátni, valamint megjelölni a tervezett és a meglévő elemeket.	Javítjuk
42.	Észrevétel #42 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.16. A 8.1. (Meglévő országos vízkár-elhárítási célú tározók), valamint a 8.3. (Meglévő kiemelt jelentőségű vízi építmények) táblázatokban kérem az érintett vízfolyások és települések megnevezését a Trt.-ben foglaltaknak megfelelően.	Az említett táblázatok kiegészítésre kerülnek.
43.	Észrevétel #43 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	III.2. Összefüggésben a II.2. pontban szereplő észrevétellel, kérem felülvizsgálni az R44 jelű út ábrázolásának szükségességét. Jelenleg nem tartalmazza a megyei szerkezeti terv.	Az M44 Ny-i irányból megépült Kondorosig. Onnan Békéscsabaig épül az M44. A Békéscsaba elkerülő és onnan az országhatárig az R44 főút a meglévő nyomvonalon az OTRT szerint.
44.	Észrevétel #44 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.20. A 9. pont (Területi mérleg – területfelhasználási kategóriák területe településenként) KT-rendeletben való szerepeltetésével nem értek egyet. Egyfelől a megyei területrendezési terv szempontjából nem tekinthető mérlegnek, csak egy kimutatásnak, másfelől olyan háttérinformációt jelent a településrendezési eszközök készítéséhez, amelynek normatív tartalma nincs. Javaslom elhagyását.	Függelékként fogjuk szerepeltetni.
45.	Észrevétel #45 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.6. A rendelettervezet szerkezeti egységei számozásának felülvizsgálatát javaslom. (A tervezetben két 3. § szerepel, valamint a tényleges 3. §-ban a bekezdések számozása is hibás.)	Javítása megtörténik.
46.	Észrevétel #46 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.5. Egyes, a rendelettervezetben gyakran alkalmazott kifejezésnek a módosítását javaslom a magyar helyesírás szabályainak megfelelően: „területfelhasználási”, „infrastruktúrahálózat”.	Infrastruktúrahálózat helyesen: infrastruktúra-hálózat.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
47.	Észrevétel #47 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.4. Megfontolásra javaslom a „Területrendezési törvény” rövidítés helyett az általánosan előforduló „Trt.” rövidítés alkalmazását.	Javítása megtörténik.
48.	Észrevétel #48 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.15. A 7. táblázat 8-9. és 18-19. sorában foglalt vezetékeket a Trt. nem tartalmazza, kérem azok törlését.	A melléklet 7. táblázata az FGSZ Földgázszállító Zrt. aktualizált, legfrissebb adatszolgáltatása alapján készült, az adatszolgáltatásban szereplő iparági megnevezésekkel. A fent leírtak figyelembe vételével az iparági nyilvántartásba leírtak módosításítására nincs lehetőség.
49.	Észrevétel #49 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.18. A 8.3. táblázat 3. sorában szereplő Biharugrai fenékgátat a Trt. nem tartalmazza, kérem elhagyását.	A táblázatban szereplő vízi létesítmény az OVF által megküldött, legfrissebb, aktualizált adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre, mint meglévő nagy műtárgy a Sebes-Körösön. A fent leírtak figyelembe vételével az iparági nyilvántartásba leírtak módosításítására nincs lehetőség.
50.	Észrevétel #50 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.2. A rendelettervezet a Békés megye területrendezési tervéről szóló 15/2005. (X. 7.) KT rendelet (a továbbiakban: KT rendelet) módosítását tartalmazza. Tekintve, hogy a felhatalmazást tartalmazó országos jogszabályi környezet jelentősen megváltozott, megfontolásra javaslom új rendelet megalkotását. Mivel maga a területrendezési terv ténylegesen módosul, a támogatási szerződés szerinti módosítás abban az esetben is megvalósul, ha a megyei önkormányzat új rendeletet fogad el.	A javaslatot elfogadva, új rendelet megalkotása történik.
51.	Észrevétel #51 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.2. A 2.1.2. (Távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak) táblázat 3. sorában szereplő R44 jelű főutat sem a megye szerkezeti terve nem ábrázolja, sem a javaslattevő dokumentáció nem tesz rá utalást. Kérem a hiányosság pótlását vagy a 3. sor tartalmának törlését. Az R44 jelű főút említésre kerül a 2.1.5. táblázat (Távlati főutak) 3. sorában is.	Az M44 Ny-i irányból megépült Kondorosig. Onnan Békéscsabáig épül az M44. A Békéscsaba elkerülő és onnan az országhatárig az R44 főút a meglevő nyomvonalon az OTRT szerint.
52.	Észrevétel #52 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.5. A 2.1.6. (Meglévő főutak tervezett településselkerülő szakaszai) táblázat kiegészítését kérem a következő szakaszokkal: - Mezőberény (46, 470), - Békés (470).	Javítjuk
53.	Észrevétel #53 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.7. A 2.2.2. (Térségi kerékpárútvonal) táblázatban kérem a meglévő és tervezett útvonalak, illetve szakaszok megkülönböztetését, valamint a táblázat kiegészítését a megyei szerkezeti tervben szereplő Gyomaendrőd – (Mezőtúr), valamint a Békéscsaba – Orosháza – (Fábiánsebestyén) útvonalakkal. A táblázat 4. sorában Szentés zárójelbetételét javaslom.	Javítjuk

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
54.	Észrevétel #54 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.10. Az 5. (Meglévő térségi hulladékkezelők) táblázatban kétszer szerepel Békéscsaba, azonban a megyei szerkezeti terv csak egy hulladékkezelőt jelöl, ezért a két melléklet összhangba hozása szükséges.	Javítása megtörténik.
55.	Észrevétel #55 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.13. A 7. pont a szénhidrogén-szállító vezetékek közül csak földgázszállító vezetékeket tartalmaz, javaslom ez utóbbi megnevezést alkalmazni, és az egyes vezetékek esetében az ágazati számot feltüntetni, valamint a Trt. szerinti teljes leírást alkalmazni.	A melléklet 7. táblázata az FGSZ Földgázszállító Zrt. aktualizált, legfrissebb adatszolgáltatása alapján készült, az adatszolgáltatásban szereplő iparági megnevezésekkel. A fent leírtak figyelembe vételével az iparági nyilvántartásba leírtak módosításítására nincs lehetőség. Az ágazati számok kiegészítésre kerülnek.
56.	Észrevétel #56 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.14. A 7. táblázatot kérem kiegészíteni a Kardoskút – Pusztaföldvár vezetékkel, valamint a II.13. pontban foglalt vélemény alapján kérem az A 1-5., 10-11. és 20. sorának kiegészítését, továbbá az 5., 10. és 13. sorban foglalt települések javítását.	A melléklet 7. táblázata az FGSZ Földgázszállító Zrt. aktualizált, legfrissebb adatszolgáltatása alapján készült, az adatszolgáltatásban szereplő iparági megnevezésekkel. A fent leírtak figyelembe vételével az iparági nyilvántartásba leírtak módosításítására nincs lehetőség.
57.	Észrevétel #57 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.19. A melléklet 2. pontjából hiányzik az országos csatornák fölsorolása, kérem pótlását a Trt. alapján.	A területrendezési tervek tartalmi követelményeit rögzítő 218/2009. Korm. rendeletben szereplő, feltüntetendő országos - és térségi jelentőségű csatornákkal a vízügyi ágazat átfogó hálózati rendszerként nem foglalkozik, ezért a megyei tervhez adatszolgáltatást sem tudott adni. Az országos csatornák az MaTrT szerint teljes körűen feltüntetésre kerülnek, az ágazat a térségi jelentőségűekről nem tud adatot szolgáltatni, így azok nem.
58.	Észrevétel #58 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.21. A melléklet 2. pontja nem tartalmazza a megyei szerkezeti terven szereplő tervezett térségi szerepű összekötő utakat, a tervezett mellékutakat, a földgázelosztó vezetékeket, az országos jelentőségű csatornát (ld. II.19. vélemény), valamint az elsőrendű árvízvédelmi fővédvonalakat. Kérem a szöveges leírás pótlását.	Pótlásuk megtörténik az MaTrT-vel összhangban.
59.	Észrevétel #59 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	III. A megyei szerkezeti tervhez III.1. Összefüggésben a II.1. pontban szereplő észrevétellel, az M44 jelű út meglévő és a tervezett szakaszainak megkülönböztetését kérem.	Megtörténik.
60.	Észrevétel #60 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	III.4. Kérem a 4. sorban szereplő Kutasi tározó lehatárolásának felülvizsgálatát, ugyanis eltér az OTrT által lehatárolttól.	A Kutas tározó nem szerepel az OTrT szerkezeti tervén, ez az országos terv hiányossága. A megyei terv jól tartalmazza. Amit az országos terv tartalmaz Szeghalom területén az a Halaspusztai tározó

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
61.	Észrevétel #61 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	III.5. A jelmagyarázat nem tartalmazza a meglévő gyorsforgalmi utak jelét, kérem pótlását.	Pótlása megtörténik.
62.	Észrevétel #62 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.11. Az együtt-tervezésre javasolt térség övezete esetében a javaslattevő dokumentáció a következő szabályozást vetíti előre: „A 2020-2027 közötti fejlesztési időszak előkészítésére az együtt tervezendő térségekben az érintett települések közös területfejlesztési koncepciót és programot készítenek.” Ezzel szemben a rendelettervezet ezen övezet vonatkozásában is az OTÉK-nál megengedőbb szabályozást vezet be, amely véleményem szerint nem értelmezhető az övezetben. A javaslattevő dokumentáció által javasolt szabályozás értelmezhető ugyan, de túl általános, ezért javaslom kiegészítését olyan konkrét témakörökkel, amelyeknek együtt-tervezése terület- és településrendezési szempontból is előremutató lehet. Az övezet lehatárolását és szabályozását jelen formájában nem támogatom.	A kifogásolt szövegrészek felülvizsgálata megtörténik.
63.	Észrevétel #63 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.3. A rendelettervezet preambulumának módosítását javaslom a következők szerint: „A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdés alapján, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 88. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:” Felhívom a figyelmet, hogy a fenti szövegjavaslat csak a módosító rendelet preambuluma érvényes, a KT rendelet preambuluma ezzel nem változik.	Az új rendelet preambuluma szövegezésénél vesszük figyelembe az észrevételt.
64.	Észrevétel #64 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.8. A rendelettervezetnek a KT rendelet 4. §-át módosító 4. § (hibásan 3. §) (2) és (3) bekezdésében a (2) bekezdés helyett az (1) bekezdésre szükséges hivatkozni.	Az új rendelet megszóvegezésénél vesszük figyelembe az észrevételt.
65.	Észrevétel #65 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.9. A rendelettervezet három egyedileg meghatározott megyei övezet szabályozását tartalmazza, amely minden övezet esetében azonos. A javaslattevő fázis dokumentuma alapján sem látok összefüggést az övezet kijelölésének célja és a szabályozás között, különösen igaz ez a turizmusfejlesztés övezete és az együtt-tervezésre javasolt térség övezete vonatkozásában. A három azonos szabályozású övezet együttesen lefedi a települések több mint felét, amely indokoltságát nem látom kellően alátámasztva, különösen a megengedő szabályozást tekintve.	Az egyedileg meghatározott megyei övezetek differenciáltabb szabályozására vonatkozó javaslatot figyelembe vesszük, az övezeti sajátosságokra tekintettel.
66.	Észrevétel #66 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	2019. június 4-én módosult a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. A módosított rendelet tartalmazza a megyei területrendezési tervek részletes kidolgozásának technikai előírásait, valamint a tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményeit és jelkulcsát, amely a https://www.e-epites.hu/trtv/tervek-muszakai-kovetelmenyei-eloirasai oldalon megtalálható. Kérem a megyei területrendezési terv Elfogadási fázisának az előírt formátumban való dokumentálását, így a megyei rendelet-tervezet hatályos jogszabály szerinti formátumban való elkészítését az állami főépítész záró nyilatkozatának és a miniszteri állásfoglalásnak a beszerzéséhez is. Tájékoztatom továbbá, hogy 2019. július 16-án módosult a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trt.), amelynek egyes rendelkezései érintik a megyei területrendezési terv készítésének szabályait.	A terv a hatályos jogszabályi követelmények figyelembe vételével készül.
67.	Észrevétel #67 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I. A rendelettervezet normaszövegéhez I.1. A rendelettervezet tartalmi részével – az egyedileg meghatározott megyei övezetek szabályozásától eltekintve – egyetértek, azzal kapcsolatban formai megjegyzéseim, javaslataim az I.2-I.8. pontokban foglalom össze.	Intézkedést nem igényel.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
68.	Észrevétel #68 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	I.12. Meglátásom szerint Békés megyében kedvezőek a környezeti adottságok, valamint a mezőgazdaságban rejlő lehetőségek, továbbá jelentős az érzékeny természeti területek mértéke is, mindezek a gazdaság, mind a turizmus szempontjából meghatározóak. Hiányolom ezért az egyedileg meghatározott övezetek közül az ezekre az ágazatokra, adottságokra irányuló szabályozás megfogalmazását. A javaslattevő dokumentáció ugyan a kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek övezetének leírásánál említi, hogy a terv javaslatot tesz a mezőgazdasági művelésre másodlagosan alkalmas mezőgazdasági övezet meghatározására, azonban ez a rendelettervezetben már nem jelenik meg.	A felvetés ésszerű, azonban a jelzett tárgykötők közül a természetvédelem véleményünk szerint jelenleg is rendelkezik a megfelelő szabályozással, a mezőgazdasági területekre pedig a megyei tervben fellelhetőnél részletesebb adatok megyei szinten nem állnak rendelkezésre. A szabályozási előírások pontosítása megtörténik.
69.	Észrevétel #69 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II. A rendelettervezet 1. mellékletéhez II.1. A 2.1.1. (Távlati gyorsforgalmi utak) táblázat 3. sorában az M44 jelű út tekintetében kérem meglévő szakaszként feltüntetni (B oszlop) a (Nagykőrös)(M8) – Kondoros szakaszt, míg tervezett szakaszként (C oszlop) a Kondoros – Békéscsaba szakaszt.	A terv készítésekor nem volt átadva. Javítjuk. Az észervétel részben téves. M44 meglévő szakasz: Tiszakürt-Kondoros, 61,01 km. Kivitelezés alatt: Lakitelek – Tiszakürt (9,9 km) szakasz és Kondoros-Békéscsaba (18 km) szakasz. Nagykőrös (M8) - Lakitelek (22 km) befejezett előkészítés. A kapcsolódó M8 autóút Kecskemét (M5) - Nagykőrös (M44) szakasza (18 km) befejezett előkészítés (Lásd: NIF Zrt. honalp.)
70.	Észrevétel #70 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.3. A javaslattevő dokumentumban szerepel, azonban a 2.1.2. (Távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak) táblázat nem tartalmazza az R47 jelű főutat. Kérem, hogy amennyiben releváns, egészítsék ki a táblázatot az R47 jelű főúttal.	Amennyiben M47 gyorsforalmú út lesz, az R47 nem épül. A Békés Megyei Önkormányzat egyelőre az ITM miniszter válaszát várja a nyomvonallal kapcsolatos egyeztető megkeresésre.
71.	Észrevétel #71 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.4. A 2.1. pont számozásának felülvizsgálatát kérem a Távlati főutak (2.1.3.) tekintetében (többszintűség alkalmazása javasolt).	Javítjuk
72.	Észrevétel #72 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.6. A 2.1.7. (Mellékutak) táblázatban kérem a meglévő és a tervezett szakaszok elkülönítését. Előfordulnak a megyei szerkezeti tervben olyan útszakaszok, amelyeket a 2.1.7. táblázat nem tartalmaz, kérem ezek pótlását.	Javítjuk
73.	Észrevétel #73 Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály 2019-11-25 11:28:37	II.11. A 6.1. (400 kV-os átviteli hálózat távvezeték meglévő elemei) táblázatban kérem feltüntetni az ágazati számot és a Trt.-ben szereplő teljes megnevezést.	A melléklet 6. táblázata kiegészítésre kerül.
74.	Észrevétel #74 Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége 2019-11-06 13:47:40 Csatolmány: MÖOSZ vél Békés M Trt felülvizsg.pdf	A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületen történő megkeresése alapján a Békés Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálata Javaslattevő fázisának tervdokumentációjában foglaltakat áttanulmányozva a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően az alábbi észrevételeket teszem. Előljáróban le kell szögezni, hogy a területrendezési terv tervezete szakmailag kiérlelt, gondosan összeállított, így azzal kapcsolatban elsősorban csak jobbító szándékú, a terv alkalmazását segítő észrevételeket, javaslatokat fogalmaztam meg. Jól átgondoltnak tartom a területrendezési terv ajánlásait is, amelyek kifejezetten a megye sajátosságaira, lehetőségeire alapozottak, és reális javaslatokat fogalmaznak meg a megye települései számára. Fontosnak tartom az új, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: területrendezési törvény) keretei között tervezett egyedileg meghatározott megyei övezetek megjelenését a tervekben. Bízom abban, hogy ez az új eszköz alkalmassá válhat a későbbiek során a területfejlesztés és a területrendezés között	A megfogalmazott véleménnyel egyetértünk. Intézkedést nem igényel.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
75.	Észrevétel #75 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2019-11-20 13:53:19	A tervezett közúti hidak között szerepel a Mezőtúr-Gyomaendrőd új főúti kapcsolatot jelentő Hármas-Körösre tervezett közúti híd, amely országos jelentőségű védett természeti területen kerülne megvalósításra, itt is indokolt lenne alternatív nyomvonalváltozatok kidolgozása is. Hasonló a Szarvas-Mezőtúr közötti híd létesítése is, bár itt a meglévő kompátkelő felhasználásával csökkenthető a természeti környezet igénybe vétele.	A megyei terv az országos területrendezési terv szerinti nyomvonalat alkalmazza. A megyei terv készítése során nincs lehetőség az egyes infrastruktúra elemek megvalósíthatóságának részletes vizsgálatára. Ahogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény is rendelkezik a területrendezési tervekben jelölt infra. elemeket az engedélyezési eljárás során felmerülő környezeti, gazdasági, ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.
76.	Észrevétel #76 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2019-11-20 13:53:19	A tervezett út-és kerékpárút fejlesztéseknél általánosságban elmondható, hogy a rendelkezésre álló térkép kivágatok alapján az országos ökológiai hálózat övezeteit és Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. A fentiekre tekintettel meg kellene vizsgálni, hogy ez az érintettség hogyan lenne csökkenthető és milyen alternatív megoldások, nyomvonal változatok jöhetnek még szóba. Az országos jelentőségű védett természeti területen, illetve a Natura 2000 területeken történő úthálózat fejlesztést lehetőség szerint kerülni kellene. Az engedélyezési eljárásban, összhangban a magyar jogi környezettel, illetve az Élőhelyvédelmi Irányelvvel, vizsgálni szükséges, hogy milyen közérdek miatt szükséges a védett területen történő nyomvonal kialakítás. A közúti kapcsolatok természetvédelmi szempontú konfliktus pontjai közül néhány: a dobozi, gyomaendrődi, Békéscsaba-déli (csak szövegszerűen jelennek meg), valamint Dévaványa-Szeghalom összekötő és települési elkerülő utak elérhető nyomvonal változatai mind Natura 2000 területet érintve kerültek tervezésre.	Részletes tervezés során pontosítható
77.	Észrevétel #77 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2019-11-20 13:53:19	A megyében tervezett gyorsforgalmi utak közül az M44-es út építése jelenleg folyamatban van, az M47-es út nyomvonalváltozatai közül – a rendelkezésre álló adatok alapján – még nem került kiválasztásra a legkedvezőbb változat, az engedélyezési tervdokumentáció, illetve az előzetes vizsgálat még folyamatban van. A közlekedési hálózat fejlesztésével kapcsolatban javasoljuk, hogy a környezet- és természetvédelmi engedélyezési eljárás előzze meg a többi tervfázist, hiszen így számos konfliktusforrás deríthető fel, már viszonylag korai tervfázisban is. Javasoljuk a folyamatos egyeztetést az I. fokú természet- és tájvédelmi hatósággal.	Az M44 Kondorostól nyugatra eső megyei szakasza elkészült. Az M47 tervezés állását mi is így tudjuk, területrendezési tervben az ITM miniszterrel egyeztetett nyomvonal és útkategória lesz ábrázolva.
78.	Észrevétel #78 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2019-11-20 13:53:19	A Területrendezési Terv kapcsán elmondható, hogy alapos és igényes, jól észrevehető az OTrT-vel (2018. évi CXXXIX. törvény) való kapcsolódása, egyértelműen kitűnik a természet- és környezetvédelmi szempontok előtérbe helyezése, a humán és a természeti környezet közötti harmonikus kapcsolat keresése. Az erdőtelepítésre vonatkozó szándék megjelenése ugyancsak öröndetes, mivel a megye erdősültsége országos átlagban is csekélynek mondható ezért az Igazgatóság részéről támogatjuk az erdőtelepítési törekvéseket. Javasoljuk, hogy az újonnan létrehozandó erdősávokba lehetőség szerint a területre jellemző őshonos fa- és vadgyümölcs fajok egyedeit is telepítsék, és többszintes erdősávok kerüljenek kialakításra (cserje sorokkal). Többszintes módon kialakított erdősávok nem csak a szélerózió elleni védelmet szolgálják, hanem hozzájárulnak a tájkép gazdagításához, továbbá bűvó, táplálkozó helyül szolgálhatnak számos madárfajnak is. Mindazonáltal a természetközeli állapotú gyepek (nem védett terület) élőhelyeken nem javasolt a jelenleg működő ökoszisztéma drasztikus megváltoztatása. Erdőtelepítésre alkalmas területek tervlap: csak a természeti terület-, védett természeti terület övezeten; illetve Natura 2000 hálózat vagy nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá eső területeken kívül legyen engedélyezhető a rövid vágás fordulójú nemes nyár ültetvények és ún. energia erdők telepítése. A fentiek mellett országos jelentőségű védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen történő erdőtelepítés előtt mindenképpen egyeztetetni szükséges a természetvédelmi hatósággal, hogy az erdő telepítés ne veszélyeztesse a védett természeti terület állapotát, illetve ne legyen ellentétes a Natura 2000 kijelölés céljaival.	A telepítés részleteit illetően a megyei TrT nem rendelkezik kompetenciával. A hivatkozott övezeti tervlap adatszolgáltatás alapján készült. Az észrevétel egyes elemeinek az ajánlások közti szerepeltetése megfontolható.
79.	Észrevétel #79 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2019-11-20 13:53:19 Csatolmány: GJ_2217_3_2019_T.pdf	A KMNPI aláírt véleményét .pdf formátumban mellékelten csatolom.	Érdemi észrevételt nem tartalmazó bejegyzés
80.	Észrevétel #80 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2019-11-20 13:53:19	A Túrkeve-Dévaványa összekötő térségi jelentőségű mellékút, amely védett és fokozottan védett természeti területet érintene a jelenlegi nyomvonal változat alapján, ezáltal jelentős (negatív) hatást gyakorolna a térség ökoszisztémájára, ezért a nyomvonal felülvizsgálatára lenne szükség, illetve más alternatív nyomvonalváltozatok kidolgozására.	Részletes tervezés során pontosítható. Ez az út nem lesz jelölve a terven.
81.	Észrevétel #81 Battonya Város Önkormányzata 2019-11-25 09:08:45 Csatolmány: BM TRT vélemény Battonya.pdf	Békés megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban nem merült fel javaslat, észrevétel,kifogást nem emelek ellene, azt támogatom, megfelelőnek tartom.	Intézkedést nem igényel.
82.	Észrevétel #82 Battonya Város Önkormányzata 2019-11-25 09:08:45 Csatolmány: BM TRT környezeti értékelés vélemény Battonya.pdf	Békés megye területrendezési tervének módosítása, környezeti értékelés vélemény	Tévesen a terv vélemények közé feltöltött környezeti értékelés vélemény.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
83.	Észrevétel #83 Dévaványa Város Önkormányzata 2019-11-29 11:18:31 Csatolmány: Vélemény_Dévaványa_Polgár mester.PDF	A Dévaványa Város Önkormányzatához TTO/120/1/2019. iktató szám alatt megküldött levele alapján a Békés megye területrendezési tervének módosítására irányuló véleményezési eljárás során a részünkre biztosított dokumentációkat áttanulmányoztam, amellyel kapcsolatban az alábbi véleményt alakítottam ki: 5. A járási hivatal foglalkoztatási osztályától kapott információk szerint a településről munkába járás miatt ingázók többsége nem Szeghalom városába jár dolgozni, inkább Körösladányba, Gyomaendrődre, Szarvasra, így kérnénk ezen pont (117. oldal – „9.3. A megye gazdaságának területi szerkezete, a fő foglalkoztatási centrumok”) javítását.	A kért javítás megtörténik.
84.	Észrevétel #84 Dévaványa Város Önkormányzata 2019-11-29 11:18:31 Csatolmány: Vélemény_Dévaványa_Polgár mester.PDF	A Dévaványa Város Önkormányzatához TTO/120/1/2019. iktató szám alatt megküldött levele alapján a Békés megye területrendezési tervének módosítására irányuló véleményezési eljárás során a részünkre biztosított dokumentációkat áttanulmányoztam, amellyel kapcsolatban az alábbi véleményt alakítottam ki: 1. A megküldött tervlapokon az M47-es főút vonalának olyan tervezete szerepel, mely az eddigi, költséghatékony elképzeléseknek részben ellentmond. A későbbiekben elfogadásra kerülő tényleges nyomvonal lehet nem ez lesz, így pl: a most arra épülve kijelölt gazdaságfejlesztési övezetek sem biztos, hogy e szerint kerülnek lehatárolásra. Ez nagyban befolyásolja a területrendezési tervet is, véleményem szerint azt csak akkor lehet elfogadni, ha a végleges verzió megállapításra kerül.	Jelenleg folyamatban van a Szeged és Debrecen közötti 2x2 sávós közúti összeköttetés kialakításának tanulmánytervi vizsgálata. Ennek az összeköttetésnek egyik eleme az Országos területrendezési tervben R47 jelöléssel megállapított országos jelentőségű út, amelyet az országos terv szinte kizárólag a 47. sz. főút nyomvonalán jelöl. A nyomvonalról, amellyel kapcsolatban a Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése is állást foglalt, jelenleg nincs döntés. Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország szerkezeti tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni a megyei területrendezési tervben. A megyei önkormányzat megkérte a miniszter egyetértését az országos tervtől való eltérés ügyében, illetve egyet nem értése esetére a javaslatát az új út megyei tervi kijelölésére vonatkozóan. Az új út a miniszteri állásfoglalásnak megfelelően lesz jelölve. A megyei terv elfogadás nem halasztható, azt jogszabály és a támogatási feltételek sem teszik lehetővé.
85.	Észrevétel #85 Dévaványa Város Önkormányzata 2019-11-29 11:18:31 Csatolmány: Vélemény_Dévaványa_Jegyző. PDF	A Dévaványai Közös Önkormányzati Hivatalhoz TTO/116/1/2019. iktató szám alatt megküldött levél alapján a Békés megye területrendezési tervének módosítására irányuló véleményezési eljárás során a részemre biztosított dokumentációt áttanulmányoztam, mellyel kapcsolatban az alábbi véleményt alakítottam ki: A rendelkezésemre álló dokumentációból megállapítottam, hogy a békés megye területrendezési terv módosítása kapcsán részemre megküldött dokumentációban foglaltak a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, azzal nem ellentétes, ezért a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatosan észrevételt nem teszek. A véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.	A Környezeti értékelésre vonatkozó vélemény amely tévesen lett a tervmódosításra vonatkozó vélemények közé feltöltve. Intézkedést ehelyűtt nem igényel.
86.	Észrevétel #86 Dévaványa Város Önkormányzata 2019-11-29 11:18:31 Csatolmány: Vélemény_Dévaványa_Polgár mester.PDF	A Dévaványa Város Önkormányzatához TTO/120/1/2019. iktató szám alatt megküldött levele alapján a Békés megye területrendezési tervének módosítására irányuló véleményezési eljárás során a részünkre biztosított dokumentációkat áttanulmányoztam, amellyel kapcsolatban az alábbi véleményt alakítottam ki: 3. A 12-es „Rendszeresen belvíz járta terület” tervlapon Dévaványa nincs jelölve, mint belvíz járta terület, holott a település közigazgatási területén mind belterületen, mind külterületen rendszerek a belvizes elöntések. Kérjük javítani a tervlapon a település besorolását, mivel így a település kiesik mindazon pályázati lehetőségekből, amellyel a belvizes helyeiteinket próbáljuk csökkenteni (pl.: bel- és külterületi vízelvezető rendszerek felújítása).	Az övezeti lehatárolás pontosítása megtröténik. A pontosított lehatárolás Dévaványa területét is érinti.
87.	Észrevétel #87 Dévaványa Város Önkormányzata 2019-11-29 11:18:31 Csatolmány: Vélemény_Dévaványa_Polgár mester.PDF	A Dévaványa Város Önkormányzatához TTO/120/1/2019. iktató szám alatt megküldött levele alapján a Békés megye területrendezési tervének módosítására irányuló véleményezési eljárás során a részünkre biztosított dokumentációkat áttanulmányoztam, amellyel kapcsolatban az alábbi véleményt alakítottam ki: 4. A „Békés megye szerkezeti terve” tervlapon a tervezett térségi kerékpárútvonál elkerüli a Körös-Maros Nemzeti Parkot, illetve Ecsegfalvát. Meglátásunk szerint mivel Dévaványa és Ecsegfalva között helyezkedik el a Körös-Maros Nemzeti Park dévaványai látogatóközpontja (amely volt az alapja a nemzeti park megalakításának), így a látogatóközpont és a térség turisztikai szempontjából előnyös lenne, ha a megye területrendezési tervében tervezett térségi kerékpárútvonál összekötné Dévaványát Ecsegfalvával (Kisújszállással) is.	A következő válasz javasolom: A Jász-Nagykun-Szolnok megyei Kisújszállásig vezető kerékpárútra vonatkozó javaslat sajnos későn érkezett. A Jász-Nagykun-Szolnok megyei új területrendezési terv elfogadás előtt áll, így már nem tudjuk kezdeményezni, hogy a kerékpárutat szerepeltessék a tervükben. A Békés megyei szakasz úgy nem ábrázolható, a tartalmi követelmények miatt, hogy a szomszédos megyében nincs folytatása.
88.	Észrevétel #88 Dévaványa Város Önkormányzata 2019-11-29 11:18:31 Csatolmány: Vélemény_Dévaványa_Polgár mester.PDF	A Dévaványa Város Önkormányzatához TTO/120/1/2019. iktató szám alatt megküldött levele alapján a Békés megye területrendezési tervének módosítására irányuló véleményezési eljárás során a részünkre biztosított dokumentációkat áttanulmányoztam, amellyel kapcsolatban az alábbi véleményt alakítottam ki: 2. A 15-ös „Gazdaságfejlesztési és innovációs övezet” tervlapon Dévaványa, mint gazdasági fejlesztésre és innovációra nem javasolt terület van besorolva. A település jelenleg részben már rendelkezik korszerűen kialakított, fejlett üzleti alpinfrastruktúrával, ipari parkkal, amely a betelepülni vágyó vállalkozások számára megfelelő helyet és feltételeket tudna biztosítani. Az erre irányuló fejlesztéseket elkezdjük, több üzemcsarnokot építettünk, azokat már bérlik különböző vállalkozások. Fontos városunk fejlődése szempontjából a megfelelő gazdasági infrastruktúra fejlesztése, a meglévő erősítése és azon ajtók kinyitása, melyek hosszú távon kedvezően befolyásolhatják a város gazdaságának növekedését. Ahhoz azonban, hogy a település lakosságának fogyását megakadályozzuk beruházókat és vállalkozásokat kell a településünkre hozni, ami rendkívül nehéz lenne, ha a település besorolása a terv szerinti maradna. Ezen besorolás megtartásával nemcsak az önkormányzat, hanem a településen befektetni szándékozó vállalkozások pályázatai is hátrányba kerülnének, mert nem támogatott térségben szeretnék vállalkozásukat beindítani. Másik meglátásunk a tervlappal kapcsolatban, hogy a Körösladányt Kisújszállással összekötő 4205 jelű útnak csak egy része (Kisújszállás-Ecsegfalva-Dévaványa) térségi szerepű összekötő út. Mindezek alapján a 47-es számú főutat a 4-es számú főútvonallal összekötő szakaszon a Dévaványa-Körösladány útszakasznak is térségi jelentőségű útvonal jelölését tartjuk indokoltnak és kérjük azt.	A Körösladány-Dévaványa út jelölése, mint térségi jelentőségű út megtörténik. A Gazdaságfejlesztési és innovációs övezet kiegészítésre kerül Dévaványa város területével. Egyúttal felhívjuk T. véleményező figyelmét, hogy az övezetbe soroláshoz nem kapcsolódik támogatás, vagy az arra vonatkozó jogosultság vagy egyéb pénzügyi eszköz.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
89	Észrevétel #89 Kétsoprony Község Önkormányzata 2019-12-02 15:46:49 Csatolmány: Megyei területrendezési terv véleményezése.pdf	A javaslattevő fázisban készült megalapozó munkarész, valamint a rendeletmódosítás 3. §-a szerint a tervben egyedileg meghatározott megyei övezetek vonatkozásában javaslom Kétsoprony települést az együttervezésre javasolt térség övezetbe besorolni. Kétsoprony és Békéscsaba több, közös projekt megvalósításában vett részt már korábban is, településünk Békéscsabához, valamint az M44 autóúthoz való közelsége miatt is potenciális lehet ebben a térségi övezetben.	A kért módosítás megtörténik.
90.	Észrevétel #90 Kétsoprony Község Önkormányzata 2019-12-02 15:46:49 Csatolmány: Megyei területrendezési terv véleményezése.pdf	Mellékelten csatolom Kétsoprony község Önkormányzatának javaslatát.	Választ nem igényel, a csatolmány feltöltéséről szóló bejegyzés.
91.	Észrevétel #91 Mezőhegyes Város Önkormányzata 2019-11-28 12:46:32 Csatolmány: Mezőhegyes Békés megye területrendezési tervmódosítás véleményezése.pdf	A tervmódosítási anyagot áttanulmányoztuk, az abban foglaltakkal egyetértünk.	Nem tartalmaz észrevételt.
92.	Észrevétel #92 Békés megyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 2019-11-29 08:39:14 Csatolmány: BM ter.rend.jav_alairt.pdf	A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének .../2020.(...) KGy határozat II. 2.2.2., 2.2.6., és 2.2.7. alpontjához az alábbi megjegyzést teszem. Az érintett települések és településrészek közegészségügyi biztonsága érdekében és az idővesztesség nélküli megvalósulás elősegítésére feltétlenül indokolt a fenti pontokban részletezett szabályozási irányelvek szerepeltetése.	Intézkedést nem igényel.
Határidőn túl érkezett észrevételek, amelyek a digitális egyeztető felületen nincsenek rögzítve, de a Békés Megyei Önkormányzat döntése szerint figyelembevételre kerülnek.			
93.	Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Hivatal Állami Főépítész	A kidolgozott dokumentumok a 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott jogszabályok érvényesítésével együtt és azzal összhangban készültek el.	Intézkedést nem igényel.
		1. A rendelet-tervezet mellékleteinek megnevezése a térképi tervlapokon szerepel, de az nem, hogy melyik számú melléklet. A beazonosítás megkönnyítése érdekében javaslom ennek pótlását.	Pótlása megtörténik.
		2. A Békés megye szerkezeti tervén az 1 millió m3-t meghaladó térfogatú vízkárelhárítási célú tározó jelmagyarázata, ábrázolása az e-epites.hu oldalon található, a területrendezési tervek téradat-rétegei műszaki követelményeinek nem megfelelő (1. melléklet alkalmazása) történt meg. Kérem ennek javítását.	Javítása megtörténik.
		3. A nemrégiben átadott M44 gyorsútnak és a közeli átadás előtti álló további folytatásának nyomvonalát javaslom meglévő nyomvonalként feltüntetni, tekintve hogy jelen jelöléssel egy kategóriába kerül az M47 úttal, melynek véglegesített nyomvonalának kijelölése még el sem kezdődött.	A meglévő és tervezett szakaszok megkülönböztetése a valós állapotnak megfelelően megtörténik.
		4. Kerékpár utak tekintetében a Békéscsaba-Gyula között a kerékpár út még nem valósult meg teljes hosszon, terven meglévőként jelölt. Javaslom a kerékpár utak pontosítását.	A szükséges pontosítás megtörténik.
94.	Csorvás Város Önkormányzata	Baráth Lajos Csorvás Város polgármestere úgy nyilatkozom, hogy "Békés Megye Területrendezési Tervének módosítása" című dokumentációt áttanulmányoztam, azzal egyetértek, ellene kifogást nem emelek.	Intézkedést nem igényel.
96.	Füzesgyarmat Város Önkormányzata	A jelenleg érvényes területrendezési terv 6. melléklet 3. pontja alapján Füzesgyarmat közigazgatási területén elég jelentős nagyságú erdőterület (erdőtelepítésre alkalmas terület övezete) került kijelölésre. Amennyiben lehetséges az ide vonatkozó jogszabályi keretek között csökkenteni szeretnénk ezen területeket és a meglévő (tényleges) erdőterületek természetbeni elhelyezkedéséhez igazítani.	Az erdőtelepítésre alkalmas terület övezete jogszabályi lehatároláson alapul.
		Megállapításunk szerint az országos övezeteket úgy a térségi területfelhasználási is mindenféle tervezés nélkül veszik át a megyei terv készítői. Gondolunk itt arra, hogy Füzesgyarmat belterületén, a füzesgyarmati ingatlan-nyilvántartásban 287 hrsz-ú ingatlanon (Garai téri záportározó) szabályszerűen végigvitt módosítást (V-Term övezetből Gksz övezetre) továbbra is vízgazdálkodási területre sorolják. Erre mindenképp fel kell hívni a figyelmet, hogy eltérniük megengedett az OTrT-től, csak egyeztetni szükséges. Tekintettel arra, hogy a vízügyi hatóság sem más szakhatóság a módosítást 2018-ban nem kifogásolta, úgy legyenek szívesek figyelembe venni. Az országos terv elfogadása is ezt követően történt, melyen a változást átvezetni vélhetőerr már nem volt lehetőség. (és amúgy sem egyeztették azt településenként). Amennyiben nem javítják, úgy jó volna megindokolniuk azt szakmailag.	Amennyiben a város joghatályos településrendezési eszközeiben a szóban forgó hrsz GKSZ besorolású, úgy annak települési térségbe sorolása megtörténik.
		Önkormányzatunk 2018. október 25-ei testületi ülésén tárgyalta az M47 gyorsforgalmi út lehetséges (NIF Zrt. honlapján is közzétett, ÚT-TESZT Mémöki és Szolgáltató Kft. által készített nyomvonalrajz alapján) nyomvonalait, a lehetséges nyomvonalak közül "B" és "G" jelűt támogatja és tartja a település számára a legelőnyösebbnek.	Az M47 tervezése jelenleg is zajlik. Jelenleg nem áll rendelkezésre véglegesnek tekinthető nyomvonal. Ameddig nem áll rendelkezésre végleges nyomvonal, addig az ITM miniszterrel egyeztetett nyomvonalat és útkategóriát fogja a megyei terv tartalmazni.
97.	Szeghalom Város Önkormányzata	A tervben foglaltakkal egyetértek, ellen kifogást nem emelek.	Tervi intézkedést nem igényelő vélemény.

Békés Megye Területrendezési tervének módosítása
A Környezeti értékelés véleményezési eljárásában érkezett vélemények, észrevételek és a tervezői válaszok

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
1.	Észrevétel #1, Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály 1., BMÖ, 2019-11-29 09:59:01, Csatolmány: BP-FNEF-TKI-08425-2-2019.pdf	A BFKH nyilvántartása szerint Békés megye közigazgatási területén belül az alábbi természetes gyógytényezők találhatóak: Id. Csatolt vélemény. Természetes gyógytényező felhasználásával működő gyógyfürdők Gyulán, Orosházán, Szarvason, Békéscsabán, Békésen, Gyomaendrődön találhatóak.	A környezeti értékelés (KE) az adatokkal kiegészítésre kerül.
		Felhívja a figyelmet a kapcsolódó jogszabályok betartásának szükségességére (ld csatolt vélemény)	A jogszabályok betartásra történő hivatkozással kiegészítésre kerül.
2.	Észrevétel #2, Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Földhivatali Osztály, BMÖ, 2019-11-25 15:25:33, Csatolmány: BekesKH_Földhiv_Oszt.pdf	Felhívja a figyelmet az átlagosnál jobb minőségű termőföldek megőrzésének fontosságára.	A javaslat figyelembe vételre kerül.
3.	Észrevétel #3, Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály, BMÖ, 2019-11-25 15:45:24, Csatolmány: BékésKH_Talajvédelmi Osztály.pdf	Békés megye területrendezési tervének módosításával kapcsolatosan a benyújtott környezeti értékelésére vonatkozóan az alábbi talajvédelemre kiterjedő véleményt adom. Az 1993-2018 közötti időszak alatt a művelési ágak változását a gyepterületek és a szántók kismértékű, folyamatos csökkenése jellemzi. A szántóterületek aránya 74 %-os. A talajok defláció általi erodálódását a mezővédő erdősávok, mezsgyék, ökológiai folyosók telepítésével indokolt és kívánatos csökkenteni. Ez mind a talajok termőképességének megóvása, mind pedig a fenntartható mezőgazdaság szempontjából elengedhetetlen. Békés megye és Magyarország szempontjából is kiemelt jelentőségű, hogy a termőföldek minőségét megóvjuk, a beruházások tervezése és kivitelezése során elsőrendű szempont legyen a talajvédő gazdálkodás feltételeinek fenntartása.	Figyelembe vételre kerül a környezeti értékelésben.
4.	Észrevétel #4, Mezőhegyes Város Jegyzője, BMÖ, 2019-11-28 14:22:14, Csatolmány: Mezőhegyes jegyző BMTrT SKV véleményezése.pdf	Az elkészített környezeti értékelési dokumentációt letöltöttük, az anyagot a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően áttanulmányoztuk, az abban foglaltakkal egyetértünk.	Intézkedést nem igényel.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
5.	Észrevétel #5, CSONGRÁD MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓ-HELYETTESI SZERVEZET KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY, BMÖ, 2019-11-27 13:29:52, Csatolmány: 2019 5105 Békés megye TRT véleményezés.pdf	A tervmódosítás célja a megyei terv és a módosított országos területrendezési terv közötti összhang megteremtése, a megváltozott szabályozási környezet egyéb elemeinek történő megfeleltetés és a Békés megyei terv elfogadása, illetve legutóbbi módosítása óta eltelt időszakban tervezett, megvalósult elemek tervben történő átvezetése. Az érintett módosítások a vízgazdálkodási térség nagyságának változásával jár, a hatályos terv szerinti 5693 ha- ról 6577 ha- ra növekedett, ami 15%-os növekedést jelent. Feltehetően 1500 ha növekedés a mezőgazdasági terület átsorolásából és 250 ha a települési térség átsorolásából származott. A megyei tervben a térségre készült alegység szintű vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározottakat kell figyelembe venni. A felszín alatti vizek és a talaj védelme érdekében a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani. A korábban erdőgazdálkodási térségként nyilvántartott térségből 26 eha került szántóterület kategóriába, míg a vegyes területfelhasználás megszűnésével 9300 ha került a mezőgazdasági térségbe. A megyei terv szerint összességében 2 eha új települési térség kijelölése történt meg. A korábbi mezőgazdasági területfelhasználás átsorolása települési térségbe 3100 ha- t érintett. Az erdőterületekből további 530 ha és a vízgazdálkodási területekből 230 ha települési térségbe került átsorolásra. A tervezett területrendezési terv ökológiai intenzitás értéke (a területrendezési tervekben a hatályos és a tervezett területfelhasználás esetében számolható biológiai aktivitásérték) 2,4%-kal csökkent a korábbihoz képest.	Intézkedést nem igényel.
		Felhívom a figyelmet arra, hogy egyes ingatlanok, településrészek közműellátásának (vízellátás/szennyvízelvezetés/csapadékvíz-elvezetés) biztosítása, vízilétesítményeinek kialakítása, a meglévő hálózatok fejlesztése, meglévő hálózatokra való rácsatlakoztatás, a település egyes területeinek vízrendezése azok vízilétesítményeinek, műtárgyainak a kiépítése/megvalósítása valamint azok üzemeltetése/megszüntetése vízjogi engedélyek köteles tevékenység, melyre Hatóságomtól a vízjogi engedélyt meg kell kérni. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A § (1) szerint vízjogi engedély szükséges – „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”	A jogszabály a környezeti értékelésben figyelembe vételre kerül.
		A megküldött Térinfo Bt. által 2019. év szeptemberében készített dokumentáció a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalommal készült, az abban foglaltakkal szemben vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.	Intézkedést nem igényel.
6.	Észrevétel #6 FÖLDESI ISTVÁN 2019-11-25 15:02:30 Csatolmány: Békés_Megyei_Katasztró favéd_lg_20191122.pdf	A súlyos ipari balesetek megelőzésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom: Békés megye területén a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 3. § 32. pontja szerinti veszélyességi övezetekkel rendelkező veszélyes üzemek találhatóak: Felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek: 1. Guardian Orosháza Kft., 5900 Orosháza, Csorvási út 31. 2. Magyar Földgáztároló Zrt. Kardoskúti Földgáztároló, 5945 Kardoskút, Hrsz. 0100/3., 0100/4. 3. Henkel Magyarország Operations Kft. Körösladányi Gyára, 5515 Körösladány, Vásár tér 2. 4. MOL Nyrt. Fűzesgyarmati Főgyűjtő és PBTT vasúti kőolajtöltő, 5525 Fűzesgyarmat, hrsz. 0416/69 5. MOL Nyrt. Kardoskút Telephely, 5945 Kardoskút, hrsz. 0100/12, 0373/3 hrsz. Alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek: 1. BOREALIS L. A. T. Hungary Kft. Békéscsaba telephelye, 5600 Békéscsaba, Kereki út 2. 2. IKR Agrár Kereskedelemi és Szolgáltató Kft. Kardoskút telephelye 5945 Kardoskút, 0192/11. hrsz.	Kifogást nem emel, intézkedést nem igényel.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		3. IKR Agrár Kft. Orosházi Területi Központ, 5900 Orosháza, Belsőhosszúsor 2. 4. KITE Zrt. Telekgerendás Alközpont telephelye, 5675 Telekgerendás, külterület 482. 5. MG Produkt Kft., 5621 Csárdaszállás, Felsőföld tanya 16. Mind az alsó, mind a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek esetében a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a fent nevezett üzemek veszélyességi övezeteit kijelölte, és az érintett települések részére megküldte. A veszélyességi övezetek az adott települések határain nem terjednek túl.A veszélyességi övezettel kapcsolatban a településrendezési tervezésre vonatkozó előírásokat, korlátozásokat a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 28-30. §-ai, és a R. 7. melléklet 2. pontja tartalmazzák. A veszélyességi övezet határai a R. 7. melléklet 7. pontjában szereplő sérülés egyéni kockázatára vonatkozó gyakoriság értékek (esemény/év) alapján lettek meghatározva, melyek az emberi veszélyeztetést veszik figyelembe, a környezeti veszélyeztetést viszont nem. A Kat. 27. § (1) bekezdése alapján a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek megvalósítását, jelentős változtatását, megszüntetését, illetve azok veszélyességi övezeti határait fel kell tüntetni a településszerkezeti tervben. A veszélyességi övezeten belüli fejlesztésekkel kapcsolatos eljárási rendet, a polgármester feladatát és hatáskörét a biztonsági követelmények figyelembevételével külön jogszabály határozza meg. Fenti rendelkezés alapján a veszélyességi övezetek kijelölése nem területrendezési, hanem településrendezési feladat. <u>Fentiekre tekintettel a környezeti értékeléssel kapcsolatban kifogást nem emelek.</u>	
		A felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően az alábbiakról tájékoztatom Kérem az alábbiak figyelembe vételét: _ Kérem, vegye figyelem, hogy a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból csak a megye északi részén illetékes. Tekintettel arra, hogy a megye déli része a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékessége alá tartozik, ezért vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a véleményezési eljárásba javasolt a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság bevonása. _ Bármilyen tevékenység során úgy kell eljárni, hogy a felszíni, felszín alatti vizek, illetve víztestek állapota ne romoljon. _ A dokumentáció szerint vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók. _ A tényleges környezeti hatás az egyes területeken folytatni kívánt tevékenységek ismeretében ítéltethető meg. A tényleges igénybevételt megelőzően ismételten vizsgálni szükséges a várható környezeti hatásokat. _ A vizek jó állapotának megőrzése érdekében a megelőző intézkedéseket már a tervezés során figyelembe kell venni. _ A megye területén az egyes területek érzékenységi besorolását a http://www.kvvm.hu/szakmai/karmentes/erzekeny/erzekeny_index.htm oldalon elérhető, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7.§ (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép tartalmazza. <u>Fentiekre tekintettel a környezeti értékeléssel kapcsolatban kifogást nem emelek.</u>	Kifogást nem emel, intézkedést nem igényel.
7.	Észrevétel #7 Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, BMÖ 2019-11-25 16:01:07, Csatolmány: Körös_Maros_Nemzeti_Park_Ig.pdf	A Területrendezési Terv kapcsán elmondható, hogy alapos és igényes, jól észrevehető az OTrT-vel (2018. évi CXXXIX. törvény) való kapcsolódása, egyértelműen kitűnik a természet- és környezetvédelmi szempontok előtérbe helyezése, a humán és a természeti környezet közötti harmonikus kapcsolat keresése. Az erdőtelepítésre vonatkozó szándék megjelenése ugyancsak öröndetes, mivel a megye erdősültsége országos átlagban is csekélynek mondható ezért az Igazgatóság részéről támogatjuk az erdőtelepítési törekvéseket. Javasoljuk, hogy az újonnan létrehozandó erdősávokba lehetőség szerint a területre jellemző őshonos fa- és vadgyümölcs fajok egyedeit is telepítsék, és többszintes erdősávok kerüljenek kialakításra (cserje sorokkal). Többszintes módon kialakított erdősávok nem csak a szélérozió elleni védelmet szolgálják, hanem hozzájárulnak a tájkép gazdagításához, továbbá bűvő, táplálkozó helyül szolgálhatnak számos madárfajnak is. Mindazonáltal a természetközeli állapotú gyeses (nem védett terület) élőhelyeken nem javasolt a jelenleg működő ökoszisztéma drasztikus megváltoztatása. Erdőtelepítésre alkalmas területek tervlap: csak a természeti terület-, védett természeti terület övezeten; illetve Natura 2000 hálózat vagy nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá eső területeken kívül legyen engedélyezhető a rövid vágás fordulójú nemes nyár ültetvények és ún. energia erdők telepítése. A fentiek mellett országos jelentőségű védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen történő erdőtelepítés előtt mindenképpen egyeztetetni szükséges a természetvédelmi hatósággal, hogy az erdő telepítés ne veszélyeztesse a védett természeti terület állapotát, illetve ne legyen ellentétes a Natura 2000 kijelölés céljaival.	Figyelembe vételre kerül a környezeti értékelésben.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		A tervezett út-és kerékpárút fejlesztéseknél általánosságban elmondható, hogy a rendelkezésre álló térkép kivágatok alapján az országos ökológiai hálózat övezeteit és Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. A fentiekre tekintettel meg kellene vizsgálni, hogy ez az érintettség hogyan lenne csökkenthető és milyen alternatív megoldások, nyomvonal változatok jöhetnek még szóba. Az országos jelentőségű védett természeti területen, illetve a Natura 2000 területeken történő úthálózat fejlesztést lehetőség szerint kerülni kellene. Az engedélyezési eljárásban, összhangban a magyar jogi környezettel, illetve az Élőhelyvédelmi Irányelvvel, vizsgálni szükséges, hogy milyen közérdek miatt szükséges a védett területen történő nyomvonal kialakítás. A közúti kapcsolatok természetvédelmi szempontú konfliktus pontjai közül néhány: a dobozi, gyomaendrődi, Békéscsaba-déli (csak szövegszerűen jelennek meg), valamint Dévaványa-Szeghalom összekötő és települési elkerülő utak elérhető nyomvonal változatai mind Natura 2000 területet érintve kerültek tervezésre.	A környezeti értékelés részletesen feltárta a Natura2000 területek és a közlekedési hálózat fejlesztés konfliktusos területeit. Az esetleges javasolt nyomvonal módosításokat területrendezés tervnek kell tartalmazni. Későbbi tervezés során pontosítandó. A megyei terv főutak esetében általában az országos területrendezési terv szerinti nyomvonalat alkalmazza. A megyei terv készítse során nincs lehetőség az egyes infrastruktúra elemek megvalósíthatóságának részletes vizsgálatára. Ahogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény is rendelkezik a területrendezési tervekben jelölt infra. elemeket az engedélyezési eljárás során felmerülő környezeti, gazdasági, ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.
		A Túrkeve-Dévaványa összekötő térségi jelentőségű mellékút, amely védett és fokozottan védett természeti területet érintene a jelenlegi nyomvonal változat alapján, ezáltal jelentős (negatív) hatást gyakorolna a térség ökoszisztémájára, ezért a nyomvonal felülvizsgálatára lenne szükség, illetve más alternatív nyomvonalváltozatok kidolgozására.	A Jász-Nagykun-Szolnok megyei egyeztetés eredményeként elmarad ez az út.
		A tervezett közúti hidak között szerepel a Mezőtúr-Gyomaendrőd új főúti kapcsolatot jelentő Hármás-Körösre tervezett közúti híd, amely országos jelentőségű védett természeti területen kerülne megvalósításra, itt is indokolt lenne alternatív nyomvonalváltozatok kidolgozása is. Hasonló a Szarvas-Mezőtúr közötti híd létesítése is, bár itt a meglévő kompátkelő felhasználásával csökkenthető a természeti környezet igénybe vétele.	A megyei terv főutak esetében általában az országos területrendezési terv szerinti nyomvonalat alkalmazza. A megyei terv készítse során nincs lehetőség az egyes infrastruktúra elemek megvalósíthatóságának részletes vizsgálatára. Ahogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény is rendelkezik a területrendezési tervekben jelölt infra. elemeket az engedélyezési eljárás során felmerülő környezeti, gazdasági, ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.
		A megyében tervezett gyorsforgalmi utak közül az M44-es út építése jelenleg folyamatban van, az M47-es út nyomvonalváltozatai közül – a rendelkezésre álló adatok alapján – még nem került kiválasztásra a legkedvezőbb változat, az engedélyezési tervdokumentáció, illetve az előzetes vizsgálat még folyamatban van.	A környezeti értékelés a tervben szereplő nyomvonalat tudja vizsgálni. Az M47 tervezés állását mi is így tudjuk.
		A közlekedési hálózat fejlesztésével kapcsolatban javasoljuk, hogy a környezet- és természetvédelmi engedélyezési eljárás előzze meg a többi tervfázist, hiszen így számos konfliktusforrás deríthető fel, már viszonylag korai tervfázisban is. Javasoljuk a folyamatos egyeztetést az I. fokú természet- és tájvédelmi hatósággal.	A javaslatot támogatjuk, de a a a jogszabályban rögzített engedélyezési eljárás sorrendjének átalakítása túllép a környezeti értékelés lehetőségein.
8.	Észrevétel #8, Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, BMÖ, 2019-11-05 14:37:01, Csatolmány: HB_Megyei_Katasztrófavéd_Ig_Környezeti_értékelés_vélem.pdf	I. Tűz-és polgárvédelmi szempontból véleményünket az alábbiakban adjuk meg. A tárgyi területrészt érintő módosítást az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.2. k) pontja alapján megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy katasztrófavédelmi szempontból környezeti vizsgálat, értékelés elkészítése nem indokolt.	Intézkedést nem igényel.
		II. Vízügyi- és vízvédelmi szempontból az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1.§ (3) bekezdése alapján a helyi építési szabályzatának módosításával kapcsolatban véleményünk az alábbi: A Rendelet 3. sz. mellékletének II.1. d) pontja alapján biztosított jogkörünkben nyilatkozunk, hogy a tárgyi területrészt érintő módosítás a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.	Intézkedést nem igényel.
		Az érintett terület(ek) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet érinthet. Amennyiben a tervezett módosítások vízellétesítmények építésével, átépítésével járnak, úgy az vízjogi engedély köteles tevékenység melyhez a vízügyi és vízvédelmi hatóságtól vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a 41/2017 (XII.29) BM rendelet mellékleteinek csatolásával. A vízellétesítmények építése, átépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető el.	Intézkedést nem igényel.
9.	Észrevétel #9, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, BMÖ, 2019-11-11 09:58:10, Csatolmány: JNSz_Mgyei_Ktsztrfavdmi_Ig_20191108.pdf	A településrendezési terv módosítása során be kell tartani: • "a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól" szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint "a felszín alatti vizek védelméről" szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vízminőség védelemre vonatkozó szabályait. • A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, valamint "a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról" szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet ide vonatkozó előírásait. • A vizek mezőgazdasági erederu nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet, a vizek mezőgazdasági erederu nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet, továbbá a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet ide vonatkozó előírásait. • A talaj és talajvíz védelme érdekében a környezetvédelmi programnak tartalmaznia kell a szennyvíz és csapadékvíz elvezetésére, tárolására vonatkozóan az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait. • Külterületen a telek tulajdonosa köteles a keletkező szennyvíz, trágya, hígtrágya, egyéb hulladékok ártalommentes átmeneti tárolásáról, kijelölt telepre történő szállításáról, illetve hasznosításáról gondoskodni. • Az önkormányzatnak közszolgáltatás keretében kell a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz (NKÖHSZ) gyűjtését megszervezni, az NKÖHSZ szállítása, és elhelyezése csak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint történhet. • Vízgazdálkodási szempontból tartalmaznia kell a település közigazgatási területén meglévő vízgazdálkodási területek térképi megjelölését, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30. §-nak megfelelően.	A javaslatokkal, jogszabályi kiegészítésekkel a környezeti értékelést kiegészítjük.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		• A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, valamint a vizek kártételei elleni védekezésre vonatkozó 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendeletet figyelembe kell venni. • A vizek és a közcélú vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet a települési vízrendezései összefilggő fenntartói feladatokkal kapcsolatban tesz előírásokat, az Önkormányzatra vonatkozó előírásoknak szerepelniük kell a tervdokumentációban. • A település besorolását a belvíz-veszélyeztetettség szempontjából, valamint besorolás a belvízvédelmi szakaszokba, a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján történik, illetve, hogy a település milyen kategóriába tartozik. A külterületek belvízzel veszélyeztetett területeinek térképi megjelenítését fel kell tüntetni.	
		Az érintett területek csapadékvizeinek elvezetéséről gondoskodni szükséges. A már meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek további fejlesztésének lehetőségét is figyelembe kell venni. Gondoskodni szükséges a csapadékvíz elvezető hálózatok megfelelő állapotban tartásáról	A javalatokk a környezeti értékelés kiegészítésre kerül.
		Figyelembe kell venni a település határában húzódó belvíz- és öntözőcsatorna rendszerek elhelyezkedését, valamint a terület lefolyási viszonyait.	A javalatokk a környezeti értékelés kiegészítésre kerül.
		A felszín alatti vizek érzékenységről a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet I. számú melléklete ad tájékoztatást.	A jogszabályi hivatkozással a környezeti értékelést kiegészítjük.
		A Hatóság hatáskörébe tartozó szakterületet illetően nem várható jelentős környezeti hatás. A Hatóság a 2/2005. (1.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat elkészítését nem tartom szükségesnek. Felhívom a figyelmet, hogy a víz-, szennyvíz közművek kialakítása vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.	Intézkedést nem igényel.
		A fent nevezett eljárásban a továbbiakban nem kívánok részt venni, amennyiben az vízellétesítményeket (Vgt. szerinti létesítmények; belvízcsatorna, vízi műtárgyak, stb.) nem érint!	Intézkedést nem igényel.
10.	Észrevétel #10, Végegyháza Község Jegyzője, BMÖ, 2019-11-11 09:53:03, Csatolmány: Végegyháza_Jegyző_20191106.pdf	Békés megye településrendezési szabályozási ajánlásaival egyetértek, különös tekintettel az úthálózat fejlesztésére, az erdőterületek növelésére, a vízminőség, a természeti erőforrások védelmére és a tájrehabilitációra kidolgozott javaslataival.	Intézkedést nem igényel.
11.	Észrevétel #11, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, BMÖ, 2019-11-11 09:56:17, Csatolmány: BKMKH_Kcskmti_Jrsi_Hvtl_Erdflgylti_Oszt_20191108.pdf	A Környezeti értékelési egyeztetési dokumentáció 3.2. pontjában is szereplő erdőgazdálkodási térség csökkenés rnértékét túlzónak tartom a hatályos tervhez képest (24%). Ennek mérséklését javaslom (-12%-ra) az alábbiak figyelembevételével: • a megvalósítani kívánt fejlesztések (pl. elkerülő-, és gyorsforgalmi utak), létesítmények rnindegyikénél, valarnint a mezőgazdálkodás segítőjeként (kiegészítőjeként), környezet-, és egészségvédelmi szempontból is hasznos szerepet töltene be egy gazdasági, védelmi és közjóléti funkcióknak egyaránt megfelelő erdősáv-rendszer, kiemeit figyelemrnel a rnegye déli részére. • Ernellett jelentős az olyan mezőgazdasági területek nagysága Békés megyében, melyeket legcélszerűbben erdősítésesei lehet hasznosítani Gellelmzően a rnegye északi felén fekvő, belvízveszélyes területek).	Az erdőgazdálkodási térség megyei tervi lehatárolását, összhangaban a törvényi előírással (, az országos területrendezési terv szerinti erdők övezet és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megállapított erdőtelepítésre javasolt területek alapulvételével kell elvégezni. A környezeti értékelés csak a változás nagyságát mutatja be, nincs hatással az erdőterületek nagyságának változására. A "csökkenés" oka a korábbi, jelenleg hatályos TrT és a tervezett TrT erdőterületek lehatárolásából, besorolásából következik.A jelenlegi terv az AM Erdő Adattár erdőterületei alapján készült, így ez tekinthető pontos állománynak.
		A környezeti értékelés • út- és vasút rnenti fásítások létrehozására, a meglevők megőrzésére (3.2. pont), • a gyorsforgalmi-, és elkerülő utak fejlesztése során a Natura 2000 területek (benne az erdők) elkerülésére (4. 2. pont), • a településképi rendeletek erdők és galériaerdők védelmére (5. pont) vonatkozó javaslataival egyetért és támogatja hatóságunk Fentiek figyelembevételével Békés megye területrendezési tervének módosítása kapcsán – a tervmódosítás környezeti értékelését az erdészeti hatóság részérő1 elfogadhatónak tartom.	Intézkedést nem igényel.
12.	Észrevétel #12, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Osztály, BMÖ, 2019-11-21 13:56:28, Csatolmány: BpFővKH_ÉÖH_Főoszt_20191115.pdf	Békés Megye Területrendezési Terv Módosítás Környezeti értékelés Egyeztetési dokumentáció c. anyag (Készítette: Térinfó Betéti Társaság, készült: 2019. szeptemberében) az alábbi kiegészítéssel megfelelő. 1. Javasolom, hogy más pl., Baranya megye környezeti értékeléséhez hasonlóan (amelyet szintén a Térinfó Bt. készített), jelöljék ki az "épített és régészeti örökség szempontjából kiemelten kezelendő területek övezet ét , illetve a 41. oldalon található, az építészeti és kulturális örökség területi megosztását bemutató ábrát egészítsék ki a régészeti lelőhelyek térbel i elhelyezkedésével.	A környezeti értékelés csak a TrT-ben meghatározott övezetek vizsgálatára tér ki. A "épített és régészeti örökség szempontjából kiemelten kezelendő területek övezetét" Békés megye TrT nem határolta le.
		2. Kérem, hogy a régészeti örökség védelme általános irányelveit egészítsék ki, a meglevő szöveghez illeszkedő módon, az alábbiakkal: A régészeti lelőhelyek nem megújuló forrásai kulturális örökségünknek, így lehetőség szerint a földrnunkával járó beruházásokkal, erdőtelepítéseiei el kell azokat kerülni. Amennyiben a beruházás nem elkerülhető, úgy a régészeti örökség beruházás előtti feltérképezése, mind a beruházó, mind az örökségvédelem érdeke. Ennek egyik formája az örökségvédelmi hatástanulmány, amelyet a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.), illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet szabályoz. A régészeti lelőhelyeken belül kiemeit figyelmet kell fordítani a kiemelten vagy fokozottan védett régészeti lelőhelyekre, erre a helyi településrendezési eszközökben is ki kell térni.	A fejezet a kiegészítésre kerül a javaslat szerint.
		3. Javasolom, hogy az örökségi értékek (40-42. oldal) számadatának meghatározásakor használjanak kerekített értékeket, mert az adat folyamatosan változik, vagy pontosítsák, hogy mikori a számadat és minden esetben jelezzék annak forrását. Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy a dokumentációban a műemlékekre vonatkozó számadat jelentősen eltér a közhiteles nyilvántartás hatáságom számára hozzáférhető jelenlegi adataitól, ezért kérem, hogy ezt tisztázzák az adatokat szolgáltató, közhiteles nyilvántartást vezető M in iszterel nőkséggel.	A tervezés kezdetén megkapott adatszolgáltatásokat tartalmazza a terv. Amennyiben számunkra hozzáférhetők újabb adatok, akkor lehetséges a pontosítás.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
		4. A 40. oldalon a kulturális örökség elemeinek felsorolása hiányos vagy pontatlan. Felhívom a figyeimét arra, hogy a Kötv.-ben a "településkép-védelmi környezet" kifejezés csak a "kiemelt nemzeti emlékhely"-hez kapcsolódik, nem önálló jogi kategória. Fenti jogszabály 7. § 11. pontjában olvasható a kulturális örökség fogalmának pontos jogi definíciója: "Kulturális örökség elemei: a régészeti örökség, a hadtörténeti örökség régészeti módszerekkel kutatható elemei, a műemléki értékek, a nemzeti emlékhely, a kiemeit nemzeti emlékhely és annak 61/1. § (3a) bekezdése szerinti településkép-védelmi környezete, valamint a kulturális javak. 5. Az 42. oldalon korrigálást igényel az alábbi mondatrész: ". ... olyan nyilvántartott műemléki érték, amelyet még nem nyilvánítottak műemlékké". Ugyanis az a tény, hogy egy érték "nyilvántartott" nem azt jelenti, hogy abból idővel mindenképpen "műemlék" lesz, a mondat utolsó szakaszát töröljék.	A javaslat szerint a fejezetet korrigáljuk.
		6. Az 42. oldalon továbbá korrigálást igényel az alábbi mondat is: "A területi védelem kategóriái szerint megkülönböztetjük az egyedi védelemű műemléket, a területi védelemű műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és történeti tájat. " A Kötv. 36-40/A. §-ai szerint a műemlékvédelem sajátos tárgyai: a történeti kertek, a történeti temetkezési helyek és a műemléki területek (történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet). Kérjük a fentiek szerint javítani.	A javaslat szerint a fejezetet korrigáljuk.
13.	Észrevétel #13, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály, BMÖ, 2019-10-29 14:53:38, Csatolmány: 3328_2019 Békés megye TRT.pdf	A Bányafelügyelet a megküldött dokumentáció alapján az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § értelmében az alábbi véleményt adja: A Bányafelügyelet a megküldött dokumentációval egyetért, javaslatot nem tesz. A Bányafelügyelet jelen véleményét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete szerinti illetékességi területén eljárva adta ki.	Intézkedést nem igényel.
14.	Észrevétel #14, Békés megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, Véleményező, 2019-11-26 10:42:09, Csatolmány: BMterületrendezésinterv. doc	Az 1993-2018 közötti időszak alatt a művelési ágak változását a gyepterületek és a szántók kismértékű, folyamatos csökkenése jellemzi. A szántóterületek aránya 74 %-os. A talajok defláció általi erodálódását a mezővédő erdősávok, mezsgyék, ökológiai folyosók telepítésével indokolt és kívánatos csökkenteni. Ez mind a talajok termőképességének megóvása, mind pedig a fenntartható mezőgazdaság szempontjából elengedhetetlen. Békés megye és Magyarország szempontjából is kiemelt jelentőségű, hogy a termőföldek minőségét megóvjuk, a beruházások tervezése és kivitelezése során elsőrendű szempont legyen a talajvédő gazdálkodás feltételeinek fenntartása.	Intézkedést nem igényel.
15.	Észrevétel #15, Békés megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, Véleményező, 2019-11-26 10:42:09 Csatolmány: 1606-2-2019.pdf	Az 1993-2018 közötti időszak alatt a művelési ágak változását a gyepterületek és a szántók kismértékű, folyamatos csökkenése jellemzi. A szántóterületek aránya 74 %-os. A talajok defláció általi erodálódását a mezővédő erdősávok, mezsgyék, ökológiai folyosók telepítésével indokolt és kívánatos csökkenteni. Ez mind a talajok termőképességének megóvása, mind pedig a fenntartható mezőgazdaság szempontjából elengedhetetlen. Békés megye és Magyarország szempontjából is kiemelt jelentőségű, hogy a termőföldek minőségét megóvjuk, a beruházások tervezése és kivitelezése során elsőrendű szempont legyen a talajvédő gazdálkodás feltételeinek fenntartása.	Intézkedést nem igényel.
16.	Észrevétel #16, Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 2019-11-21 14:28:48 Csatolmány: BE-NEF-1117-2-2019-Bekes-megye-telep.rend.terv-modositasa-korny.-ertekeles_alairt.pdf	Zalai Mihály részére elnök Békés Megyei Önkormányzat Elnöke Békéscsaba Árpád sor 18. 5600 Tisztelt Elnök Úr! Mellékelten megküldöm a "Békés megye településrendezési tervé-nek módosítása – a tervmódosítás kör-nyezeti értékelésének véleményezése" tárgyú, BE/NEF/1117-2/2019. ügyiratszámú véleményemet. Békéscsaba, 2019. november 21. Tisztelettel: Dr.Takács Árpád kormány megbízott nevében és megbízásából: Dr. Sárosi Tamás megyei tisztifőorvos	Intézkedést nem igényel.

Sorsz.	A vélemény azonosító adatai	Vélemények, észrevételek	A Békés Megyei Önkormányzattal egyeztetett tervezői válaszok, javaslatok
Határidőn túl érkezett észrevételek, amelyek a digitális egyeztető felületen nincsenek rögzítve, de a Békés Megyei Önkormányzat döntése szerint figyelembevételre kerülnek.			
17.	Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész, Csatolmány: az Állami Főépítész BE_12_111-3_2019 ikt. sz. levele.	A 3.3. fejezetet érintően kimaradt a megyei övezetek felsorolásából a Tanyás területek övezete.	Az érintett fejezetet a javítjuk.
		A dokumentumban több helyen az M43 út szerepel az M47 út helyet.	Az útszámokat pontosítjuk és javítjuk.
		Az 58. és a 40. ábrának nincs jelmagyarázata.	A jelmagyarázatokat pótoljuk.
18.	Csorvás Város Jegyzője Csatolmány: Csorvás város jegyzőjének C/4151-3/2019. iktatószámú levele.	A környezeti értékelés megállapításaival egyetért az ellen kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
19.	Füzesgyarmat Jegyzője Csatolmány: Füzesgyarmat város jegyzőjének 3154-5/2019. iktatószámú levele.	Füzesgyarmat belterületén a füzesgyarmati ingatlan-nyilvántartásban 287 hrsz-ú ingatlanon (Garai téri záportározó) szabályszerűen végigvitt (VK-Term övezetből Gksz övezetre módosítást továbbra is vízgazdálkodási térségbe sorolja az egyeztetési dokumentáció	A kért módosítás tervi szinten orvosolható. A környezeti értékelés csak átveszi a tervi szintem meghatározott területfelhasználási kategóriákat. A kérést továbbítottuk a tervező kollégáknak.