

A Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi helyettes Államtiksa által kiadott, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/C. § (5) bekezdés szerinti állásfoglalásban szereplő észrevételek és az azokra adott tervező válaszok

I. Műszaki követelmények teljesülése

2019. június 4-én módosult a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). A módosított Korm. rendelet tartalmazza a megyei területrendezési tervek részletes kidolgozásának technikai előírásait, valamint a tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményeit és jelkulcsát, amely a <https://www.e-epites.hu/trtv/sema-formatum> oldalon megtalálhatók. A Korm. rendelet 21/B. § (3) bekezdése szerint a Lechner Tudásközpont ellenőrizte az Országos Területrendezési Tervben (a továbbiakban: OTTrT) foglalt előírások, valamint a Korm. rendelet 11. § h) pontjában foglalt műszaki követelmények teljesülését.

Tervezői válasz: A terv a hatályos jogszabályi követelmények és a műszaki előírások betartásával készült.

1.1. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (Trt.) 14. g-ában foglalt szabályozás rögzíti az OTTrT és a megyei területrendezési terv országos műszaki infrastruktúra hálózatainak összefüggéseit. A Trt. 15. § (1) bekezdése szerint az OTTrT-ben szereplő nyomvonalaktól az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni. A Békés megyei területrendezési terv térségi szerkezeti tervében szereplő nyomvonalak ellenőrzése során a következő eltérések állapíthatók meg.

Kategória	Eltérés
Földgázszállító vezeték	nyomvonalak módosultak Gyula, Orosháza, Békéscsaba és Kardoskút területén
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Főút	főúti elkerülők miatt módosult a főutak nyomvonala Gyomaendrőd, Békés, Mezőberény településeken
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Főút	tervezett főutak nyomvonala módosult Szarvas, Nagyszénás, Kaszaper, Medgyesegyháza, Békés, Sarkad területén
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Főút	47. sz. főút hiányzik
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Országos kerékpárútvonal	nyomvonalak módosultak Békésszentandrás-Szarvas, Gyomaendrőd, Gyula, Mezőgyán, Szeghalom és Orosháza területén
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
OTTrT közlekedési hálózatok	nyomvonalak 10-15 méterrel el vannak csúszva, adatforrás nem az OTTrT
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Kiemelt jelentőségű vízi	Békésszentandrás vízlépcső pontja kicsit délebbre

építmény	helyezkedik el az OTrT-hez képest
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Föld gázszállító vezeték	új nyomvonal bekerült: Orosháza II. - Orosháza I.
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Föld gázszállító vezeték	új nyomvonal bekerült: Orosháza II. Guardian leágazó
Tervezői válasz: Javítása megtörtént	
Kiemelt jelentőségű vízi építmény	új építmény bekerült: Biharugrai fenékgát (Körösnagyharsány)
Tervezői válasz: A Biharugrai fenékgát Hajdú-Bihar megye területén van, ezért nem fog szerepelni Békés megye területrendezési tervében.	
Országos vízkár-elhárítási célú tározó	új tározó bekerült: Kutasi (Szeghalom (Csökmő, Darvas))
Tervezői válasz: A Kutas árvízi szükség tározót (tározótérfogata: 36,5 millió m ³) az Országos területrendezési terv szerkezeti terve tévesen nem ábrázolja, miközben a 4/10. mellékletének 2.1. pontja szerinti táblázat tartalmazza. A tározó területe Békés megyét is érinti, ezért fel kell tüntetni a megyei területrendezési tervben.	

1.2. A Trt. 15. §. (3) bekezdése alapján a megyei területrendezési tervek műszaki infrastruktúra nyomvonalainak összhangban kell lennie a szomszédos megyék, kiemelt térségek vonalaival. Békés megye területrendezési tervét vizsgálva a következő eltérések tapasztalhatók. (Az eltérő adatokat nem kell hibának tekinteni, ha a Trt.-ben tervezett elemként szereplő tervi elem a Trt. hatályba lépését követően meglévő státuszú lett.)

Eltérés	Téradatréteg	Eltérés részletes leírása
szomszédos rendezési tervnél el van csúsztatva a nyomvonal	Főút	Szarvas-Mezőtúr településnél 200 méterrel el van csúsztatva a nyomvonal
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
szomszédos rendezési tervnél el van csúsztatva a nyomvonal	Országos kerékpárútvonal	Öcsöd-Békésszentandrás településnél a nyomvonal el van csúsztatva
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
szomszédos rendezési tervnél el van csúsztatva a nyomvonal	Térségi kerékpárútvonal	Mezőtúr-Békésszentandrás, Komádi-Zsadány, Újiráz-Szeghalom településeknél a szomszéd megyéből érkező nyomvonal nem folytatódik a megyében
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
szomszédos rendezési tervnél más kategóriában folytatódik a nyomvonal	Mellékút	Füzesgyarmat-Darvas településnél a szomszéd megyében térségi szerepkörű összekötő út kategóriában folytatódik a nyomvonal
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
szomszédos rendezési tervnél nem folytatódik a nyomvonal	Földgázelosztó vezeték	Szarvas-Mezőtúr településnél nem folytatódik a nyomvonal a szomszédos megyében
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
szomszédos rendezési tervnél nem folytatódik a nyomvonal	Földgázelosztó vezeték	Szarvas-Mezőtúr településnél nem folytatódik a nyomvonal a szomszédos megyében
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
szomszédos rendezési	Térségi csatorna	nincs Térségi csatorna réteg

tervnel nem folytatódik a nyomvonal		
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		

Kérem a fenti eltérések felülvizsgálatát, és amennyiben szükséges, azok egyeztetését a szomszédos megyék önkormányzataival.

Felhívom figyelmét, hogy a közlekedési hálózatok nyomvonalai átlagosan 10 méterrel el vannak csúszva a szomszédos megyékhez képest. Bár ez a mérték a megyei területrendezési terv szintjén elhanyagolható, és településrendezési szinten kezelhető, az E-TÉR-ben való felhasználás érdekében célszerű ennek okait megvizsgálni.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

1.3. A Korm. rendelet 11.§ h) pontjában előírt műszaki előírásokkal a térképi rétegek elnevezései és az attribútum-táblázat mezőnevei azonosak, az attribútum tartalmában azonban az alábbi problémák tapasztalhatók.

Attribútum-hiba	Téradatréteg	Hiba leírása
elírás	általánosan előforduló hiba	településrész neve szögletes zárójelbe teendő, pl. Békés (4238. j. út) - Békés (Rosszerdő) helyesen: Békés (4238. j. út) - Békés [Rosszerdő]
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
elírás	Földgázelosztó vezeték	Észak, Dél stb. megnevezéseket javasolt szögletes zárójelbe tenni, pl. Orosháza Dél helyesen: Orosháza [Dél]
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
elírás	Főút	megyén kívüli településeket kerek zárójelbe szükséges tenni, pl. [Törökszentmiklós (4. sz. főút)] - (Mezőtúr) - Gyomaendrőd - Mezőberény (R47. sz. főút) helyesen: (Törökszentmiklós (4. sz. főút) - Mezőtúr) - Gyomaendrőd - Mezőberény (R47. sz. főút)
elírás	Mellékút	Köröstarcsa település helyesen Köröstarcsa
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
elírás	Országos jelentőségű csatorna	megyén kívüli településeket kerek zárójelbe szükséges tenni, pl. Füzesgyarmat - Zsáka helyesen: Füzesgyarmat - (Zsáka)
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
elírás	Országos vasúti mellékvonal	vasútállomás neve szögletes zárójelbe írandó, pl. Kétegyháza-Mezőhegyes-[Szeged (Újszeged vá.)] helyesen: Kétegyháza - Mezőhegyes - (Szeged [Újszeged vá.])
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
elírás	Térségi szerepkörű összekötő út	Dombegyháza település helyesen: Dombegyház
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
elírás	Térségi szerepkörű összekötő út	Füzesgyarmat (tervezett főút) - Biharnagybajom (4213. j. út) nyomvonal helyesen: Füzesgyarmat

		(tervezett főút) - (Biharnagybajom (4213. j. út))
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
érték eltér az országos elem attribútumától	Földgázszállító vezeték	nyomvonalak TELEP mezője eltér, pl. Békés: Kardoskút 2 - PFT6, OTTrT: Kardoskút - Pusztaföldvár
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
érték eltér az országos elem attribútumától	Gyorsforgalmi út	M44 meglévő szakasz bekerült: (Nagykőrös (M8)) - Kondoros
Tervezői válasz: Átadásra került szakasz		
érték eltér az országos elem attribútumától	Országos kerékpárútvonal	meglévő szakaszok bekerültek a 42., 43. és 5.A nyomvonalakon
Tervezői válasz: Átadásra került szakaszok		
geometria hiba	Földgázszállító vezeték, Országos vasúti mellékvonal	nyomvonalak túllógnak a megyehatáron
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
geometria hiba	Főút	Békéscsaba - Medgyesegyháza - Mezőkovácsháza nyomvonalnak Békéscsaba területén van egy indokolatlan kiágazása
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
geometria hiba	Térségi kerékpárútvonal	(Nagymágocs) - Orosháza - Telekgerendás -Békéscsaba nyomvonalnak nincs geometriája
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
helytelen adat	Földgázelosztó vezeték	Gádos - Nagyszénás, Mezőhegyes nyomvonal folytatódik a megyén kívül is, de ez nincs feltüntetve a TELEP mezőben
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
helytelen adat	Mellékút	Békésszentandrás (44. sz. főút) - Békésszentandrás nyomvonal elhagyja a megyét
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
helytelen adat	Mellékút	tervezett Kondoros (4642. j út) - Gádos nyomvonal elhagyja a megyét, de ez nincs feltüntetve az attribútum-táblában
helytelen adat	Országos vasúti mellékvonal	Vésztő-Körösnagyharsány nyomvonal helyesen: Vésztő - Körösnagyharsány - (Románia)
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
helytelen adat	Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat	felhasználva megnevezés helyett az érintett településeket javasolt beírni, pl, (Mezőtúr)-Szarvas - Békéscsaba (felhasználva Gyomaendrőd) helyesen: Szarvas - Gyomaendrőd
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
helytelen adat	Térségi kerékpárútvonal	Gyomaendrőd és Gyula között a Körösök töltésén nyomvonal helyesen: Gyomaendrőd - Békés
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
hiányzó mező	Világörökségi és világörökségi	KATEGÓRIA mező hiányzik

	várományos területek övezete	
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
üres mező	Főút	meglévő főutak elkerülőjénél be lehet írni az útszámot, pl. Békés elkerülő útszáma 470. sz. főút
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		

Réteghiba	Téradatréteg	Hiba leírása
attribútumtábla karakterkódolása nem UTF-8	általánosan előforduló hiba	UTF-8 karakterkódolás szükséges
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
vetületi rendszer (.prj fájl) nem EOVS	Földgázelosztó vezeték	prj fájl WGS 84 vetületi rendszerű
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		

A fentiekben túl megjegyzem, hogy a Kr. 11. § h) bekezdésében előírt műszaki előírásokban előírt téradat-rétegek közül a(z) „Településrendszer elemei” réteg hiányzik Békés megye területrendezési tervének szerkezeti/övezeti tervéből.

Tervezői válasz: Pótlása megtörtént

1.4. A megyei területrendezési terveket az e-epites.hu-n közzé tett műszaki követelményeknek megfelelően topológiai helyesen kell elkészíteni. Békés megye területrendezési tervének javaslata a következő geometriai hibákat tartalmazza. Kérem ezek javítását az E-TÉR-ben való felhasználhatóság érdekében.

Topológiai hiba	Téradatréteg	Hiba leírása
hálózat nyomvonalai nem érnek össze vagy túllógnak egymáson	Térségi szerepkörű összekötő út, Mellékút	néhány nyomvonal nem ér össze a főutakkal vagy túlnyúlik rajtuk
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
nyomvonal önmagát fedi	Földgázelosztó vezeték	1 db Mezőberény területén
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		
nyomvonal önmagát fedi	Földgázszállító vezeték	5 db, 320 sz. nyomvonalon
Tervezői válasz: Javítása megtörtént		

A határidők betartása érdekében a Lechner Tudásközpont az átadott poligonos rétegek topológiai automatizált javítását az apróbb topológiai hibák (átfedés, lyuk, ún. tűske (spike)) tekintetében megtette, az eredményt elektronikus mellékletben küldjük meg. Kérem - az állomány áttekintése után - a továbbiakban az említett mellékletben szereplő rétegek használatát.

Tervezői válasz: A helyes rétegek használata megtörtént

II. A rendelettervezet normaszövegéhez

II.1. Megállapítható, hogy Békés megye területrendezési terve módosításának szakmai egyeztetése során tett miniszteri véleményben adott észrevételeket a normaszövegre vonatkozóan többségében figyelembe vették, ezt ezúton is megköszönöm.

Tervezői válasz: Választ nem igényel.

II.2. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet nem engedi meg függelék megalkotását a rendelet részeként, ezért az 1. §-ban említett, Békés megye településeinek felsorolását tartalmazó, a rendelethez csatolt 1. függelék szíveskedjenek átalakítani a rendelet mellékletére. Ugyanez vonatkozik a 2. § (1) bekezdés *b)* pontban hivatkozott 2. függelékre és a 3. §-ban hivatkozott 3. függelékre is. Mivel a mellékletek sorrendjét a szerint kell megállapítani, amilyen sorrendben hivatkozik rájuk a normaszöveg, ez a mellékletek számozásának átstrukturálásával fog járni. A rendelettervezetben a jelenlegi mellékletek számozása egyébként sem jó, mivel a 2. § (1) bekezdésében hivatkozzák meg a 2. mellékletet, míg az 1. mellékletet a (2) bekezdésben. Kérem ezért, hogy a mellékletek átszámozását, a normaszövegben a mellékletek meghivatkozását (tehát a rendelet belső koherenciájának megteremtését) nagy körültekintéssel végezzék el.

Tervezői válasz: A függelékek átalakításra kerültek mellékletekké, azzal az eltéréssel, hogy a megye településeinek felsorolását tartalmazó melléklet törölve lett, mivel a megye településeinek megállapítása nem az önkormányzati rendelet kompetenciája. A mellékletek számozása a rendeletben először előforduló hivatkozásuk sorrendjének megfelelően lett megállapítva.

II.3. A preambulumot kiegészíteni szükséges a következők szerint: „...2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (1) bekezdésében, valamint a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 12. § (1) bekezdésében megállapított...”, továbbá „...szervek véleményének figyelembevételével, a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalása alapján, a következőket...”.

Tervezői válasz: Az észrevétel szerinti szövegrészek beemelésre kerültek a preambulumba.

II.4. Megfontolásra javaslom, hogy az 1. § előtt is legyen alcím (pl. A rendelet célja és területi hatálya). Egyúttal megjegyzem, hogy az alcímeket is számozással kell ellátni, ezeket szíveskedjenek pótolni (1. A rendelet célja és területi hatálya, 2. Békés megye térségi szerkezeti terve, 3. Térségi övezetek stb.).

Tervezői válasz: Új alcím lett beillesztésre, de a területi hatályról nem kell külön rendelkezni, ha az egyébként megegyezik a megye közigazgatási területével, ugyanis a megyei önkormányzat rendeletének hatálya alapesetben a megye közigazgatási területére vonatkozik. Az alcímek számozással lettek ellátva.

II.5. A 2. § (1) bekezdés *b)* pontjában kérem a „terület-felhasználási” kifejezés egybeírását. A 2. § (2) és (3) bekezdésben az infrastruktúrahálózat is egybeírható.

Tervezői válasz: Javítva.

II.6. A 3. § (2) bekezdés *a)* és *d)* pontjában javaslom az övezetek nevei előtt elhagyni a névelőket, ahogy más övezetek előtt sem szerepelnek.

Tervezői válasz: Javítva.

II.7. A 3. § (3) bekezdés d) pontjában az egyedileg meghatározott megyei övezeteknél is javaslom a birtokos jel alkalmazását, ahogy a többi övezetnél is szerepel: pl. gazdaságfejlesztési és innovációs terület övezete".

Tervezői válasz: Javítva.

II.8. A 3. § (4) bekezdés c) pontjában szereplő névelő helyesen „a” (4-6. §).

Tervezői válasz: Javítva.

II.9. A 4. § (1) bekezdésben javaslom a „helyi építési szabályokról szóló rendeletében” szövegrész helyett a „településrendezési eszközeiben” szöveg használatát. Továbbá ebben a bekezdésben is egybeírandó a „terület-felhasználási” kifejezés.

Tervezői válasz: Módosítva.

II.10. A 4. g (3) bekezdés jelen formájában (a „valamint” kötőszó használata miatt) úgy értelmezhető, hogy a gazdaságfejlesztési és innovációs terület övezetébe tartozó települések esetében az OTÉK-tól megengedőbb beépítési paraméterek alkalmazásához az a) és a b) pontban foglalt feltételeknek együttesen kell megfelelni. Kérem annak felülvizsgálatát, hogy a szóhasználat megfelel-e a jogalkotói célnak. Amennyiben csak az a) vagy csak a b) pont szerinti feltétel is elegendő, akkor az a) pont végén a „valamint” kifejezés helyett a „vagy” kifejezés használata a megfelelő.

Tervezői válasz: A bekezdés szövege pontosítva lett az egyértelműség érdekében.

III. A rendelettervezet 1. mellékletéhez

III.1. A rendelettervezet 1. melléklete vonatkozásában az állásfoglalásra küldött anyag számos ponton megegyezik a véleményezési anyag azon elemeivel, amelyekkel kapcsolatban kértük a melléklet tervezetének módosítását. Kérem azon elemek módosítását is, amelyre vonatkozóan nem adtunk konkrét szövegszerű javaslatot.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.2. A rendelettervezet 1. mellékletének címe hiányzik. Kérem ennek pótlását, vagy a Trt-ben foglaltakhoz hasonlóan külön mellékletekbe foglalni legalább a jelenleg a mellékleten belüli számozás legmagasabb szintjén lévő címeket.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.3. Javaslom a nyomvonalak településsoros leírásánál a megyei területrendezési terv hatálya alá nem tartozó települések (más megyei- vagy határon túli kapcsolat) egységes zárójelbe tételét. Az érintett táblázatok: 1.1.2. (3. sor C oszlop); 1.1.3.2. (6. sor B oszlop); 1.8.2.1. (az 5. sor kivételével); 6.4. (6., 8., 14., 19., 28., 31., 32., 39. sor B oszlop).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.4. Kérem a nyomvonalak településsoros leírásánál az OTTrT szerinti leírás alkalmazását. Nem elfogadható az egyes ágazati szolgáltatók kódneveinek szerepeltetése, a területrendezési tervek esetében az érintett települések felsorolása szükséges (pl. Meglévő földgázszállító vezetékek).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.5. Javasolom valamennyi elem esetében kiírni, hogy meglévő vagy tervezett elem szerepel a rendeletervezetben, illetve a szerkezeti terv jelmagyarázatában (pl.: Távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak, Térségi szerepű összekötő utak, Egyéb mellékutak, Térségi kikötők, Határátkelők (Főúthálózaton, Vasúti törzshálózaton, Vasúti mellékvonalon). Térségi szerepű logisztikai központ stb.).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.6. A szöveges mellékletben és a szerkezeti terv jelmagyarázatában szereplő elemek elnevezésének az egységesítése szükséges, mivel az egyes elemek elnevezései különböznek egymástól és az OTrT-től (pl. „Térségi hulladékkezelő (meglévő)”, „1 millió m³-t meghaladó és 10 nV-nél kisebb térfogatú vízkár-elhárítási célú tározás és fejlesztési lehetősége”).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.7. Kérem az ABC sorrend alkalmazását azokban a táblázatokban, ahol a műszaki infrastruktúrahálózat elemeinek nincs számozása (pl. 1.5., 4.4., 5.2., 6.3. táblázatok stb.).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.8. Ahol a műszaki infrastruktúrahálózat elemeinek van számozása, ott kérem az elemek növekvő sorrendbe vételét a (pl. 1.1.4.1., 1.1.4.3. táblázatok stb.).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.9. Az 1.1.1. táblázat (Távlati gyorsforgalmi utak) B oszlopában az M44 jelű út tekintetében kérem a meglévő szakaszt a tervezői válaszban megindokoltak és a valós állapot alapján „(Tiszaúrt) - Kondoros” megnevezéssel feltüntetni.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.10. Az 1.1.2. táblázat (Távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak) 3. sorában az R47 jelű út leírása helyesen: (Berettyóújfalu térsége (M4)) - Békéscsaba - (Hódmezővásárhely - Szeged (M43)).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.11. Az 1.1.3.1. táblázat (Távlati főutak (meglévő szakaszok)) 4. sorában a 47. sz. főút leírása helyesen: (Debrecen (4. sz. főút) - Berettyóújfalu) - Mezőberény - Békéscsaba - (Hódmezővásárhely - Szeged).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.12. Az 1.1.3.2. táblázat (Távlati főutak (tervezett szakaszok)) 8. és 10. sorát kérem törölni, ugyanis azok az 1.1.2. (Távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak) táblázathoz tartoznak, és ott már szerepelnek.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.13. Az 1.1.3.2. táblázat (Távlati főutak (tervezett szakaszok)) 6. sora helyesen: (Kisújszállás (4. sz. főút) - Túrkeve - Mezőtúr) - Szarvas (44. sz. főút).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.14. Kérem, hogy az 1.1.3.3. táblázat (Meglévő főutak tervezett településselkerülő szakaszai) tartalmazza a tervezett távlati főutak településselkerülési szakaszait is (a táblázat elnevezésének módosításával egyetemben), vagy ezt egy külön táblázatban tüntesse fel a rendelettervezet. Jelen állapotában ugyanis eltérések tapasztalhatóak a szerkezeti terv, az OTrT és a rendelettervezet szöveges melléklete között. Például az 1.1.3.2. táblázat 3. sor B oszlopában szereplő vonalon Sarkadnál; 4. sor B oszlopában szereplő vonalon Medgyesegyházánál; 6. sor B oszlopában szereplő vonalon (Mezőtúr) - Szarvas között; 9. sor B oszlopában szereplő vonalon Nagyszénásnál és Kaszapernél jelöl a szerkezeti terv elkerülő utat).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.15. Kérem az 1.1.4.3. táblázat (Egyéb mellékutak) elemeit külön táblázatban elkülöníteni az alapján, hogy meglévők vagy tervezettek az egyes szakaszok.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.16. Kérem az 1.2.1. táblázat (Országos kerékpárút törzshálózati vonalak) felülvizsgálatát, ugyanis a szerkezeti terven ábrázoltak alapján az 1.2.1.2.1. táblázat 3. sorában feltüntetett, Sarkad települést érintő meglévő országos kerékpárútvonal-szakasz nem a 42., hanem az 5A. nyomvonal leírásához tartozik. Kérem ez alapján a szerkezeti terv és a szöveges melléklet összhangba hozását.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.17. Kérem az 1.2.2.2. táblázat (Térségi kerékpárútvonal tervezett szakaszai) 8. sorának felülvizsgálatát, ugyanis a (Nagymágocs) - Orosháza szakasz a nevezett táblázat 11. sorával, míg a Telekgerendás - Békéscsaba szakasz az 1.2.2.1. táblázat 12. sorával van teljes átfedésben. Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapítják a nyomvonalak megkettőzöttségét, kérem a 8. sor törlését.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.18. Kérem az 1.2.2.2. táblázat (Térségi kerékpárútvonal tervezett szakaszai) 15. sorának felülvizsgálatát, ugyanis a szerkezeti terven ábrázoltak alapján teljes átfedésben van a nevezett táblázat 5. sorával. Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapítják a nyomvonalak megkettőzöttségét, kérem a 15. sor törlését.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.19. Kérem az 1.8. pont (Határátkelők és határátlépési pontok) minden táblázatában a határon túli kapcsolatok feltüntetését és egységes zárójelbe vételét.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.20. Kérem az 1.8.1. táblázat (Határátkelők a főúthálózaton) 1. sorának felülvizsgálatát a tekintetben, hogy a 44. számú főút helyett az R44 távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főút szerepeltetése szükséges-e.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.21. Kérem az 1.8.2.1. Tervezett megjelölés törlését, mert az 1.8.2.1. táblázat tartalma teljes egészében az 1.8.2. pontba tartozik. Ezzel egyidejűleg az 1.8.2. táblázat címére a következő javaslatot teszem: „1.8.2. Tervezett határátkelők mellékúton”,

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.22. Kérem a számozási hibák javítását az 1.8.2.1. táblázat 10-11. soraiban, valamint a 6.2. táblázat 5. sorában.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.23. A 2. pont elnevezését javaslom „Tervezett térségi jelentőségű logisztikai központ”-ra módosítani.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

III.24. Kérem a tervezői válaszban megindokoltak szerint az 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőmű (tervezett) elemként való feltüntetését a szöveges mellékletben.

Tervezői válasz: A megyei terv új erőművek létrehozására - erre vonatkozó kezdeményezés hiányában - nem tesz javaslatot. A meglévő erőművek teljesítő-képessége 5 MW alatti. Országos jelentőségű erőművet az Országos területrendezési terv nem irányoz elő. Fentiek miatt a megyei területrendezési tervben nem szerepel erőmű.

III.25. Az 5.1. táblázat (Meglévő földgázszállító-vezetékek) 19-20. sorában foglalt vezetékeket a Trt. nem tartalmazza, kérem ezért a szerepeltetésük felülvizsgálatát. Ismételten felhívom a figyelmét (ld. 1.1. pont), hogy a Trt. 15. § (1) bekezdése szerint az OTTrT-ben szereplő nyomvonalaktól az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni.

Tervezői válasz: Meglévő vezetékek

III.26. Kérem a szerkezeti tervben ábrázolt elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal (meglévő) elemeit a szöveges mellékletbe is beépíteni az érintett települések (településsoros) felsorolásával.

Tervezői válasz: A Trt nem tartalmaz ilyen felsorolást annak ellenére, hogy országos jelentőségű elem. A megyei területrendezési terv országos elem tekintetében nem tehet változtatást.

IV. A rendelettervezet 2. mellékletéhez (Békés megye szerkezeti terve)

IV.1. Megjegyzem, hogy a szerkezeti terv vonatkozásában az állásfoglalásra küldött anyag számos ponton megegyezik a véleményezési anyag azon elemeivel, amelyekkel kapcsolatban kértük a melléklet tervezetének módosítását. Kérem, hogy a szerkezeti tervre vonatkozó IV.2-rV.5. pontokban foglalt módosítási kéréseket szíveskedjenek átvezetni.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

IV.2. Kérem, hogy a szerkezeti terv rétegeinek elnevezéseit vizsgálják felül, mivel azok sok esetben nem egyeznek meg a mögöttes tartalommal (pl. „Tervezett gyorsforgalmi utak” réteg helyett javaslom a „Gyorsforgalmi utak” megnevezés alkalmazását, mivel a rétegen belül meglévő elemek is szerepelnek).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

IV.3. Kérem a szerkezeti terv rétegein, a kategorizált jelkulcsi elemek beállításaiiban szíveskedjenek bekapcsolni a „Tervezett 400 kV-os átviteli hálózat távvezetékek” országos jelentőségű nyomvonalát, ugyanis jelenleg csupán a vektoros állományban található meg.

Tervezői válasz: Javítása megtörtént

IV.4. Kérem a tervezői válaszban megindokoltak szerint az 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőmű (tervezett) elemként való feltüntetésének pótlását a szerkezeti terven és annak jelmagyarázatában.

Tervezői válasz: A megyei terv új erőművek létrehozására - erre vonatkozó kezdeményezés hiányában - nem tesz javaslatot. A meglévő erőművek teljesítő-képessége 5 MW alatti. Országos jelentőségű erőművet az Országos területrendezési terv nem irányoz elő. Fentiek miatt a megyei területrendezési tervben nem szerepel erőmű.

IV.5. Kérem a szerkezeti terv jelmagyarázatán belül valamennyi elem esetében kiírni, hogy meglévő vagy tervezett az adott jelkulcsi elem. Továbbá a szöveges melléklet és a szerkezeti terv jelmagyarázatában szereplő elemek elnevezésének az egységesítése is szükséges (ld. III.5.).

Tervezői válasz: Javítása megtörtént