



**A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal - egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**HATÁROZAT**  
**1/2022. (II. 23.) TVB. sz. határozat**

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely társelnök, székhely: 1071 Budapest, Damjanich utca 26/B. 3/1., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0015629, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában a Békés Megyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II. 18.) számú határozatát

**helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf.: 118., e-mail: [tvb@bekesmegye.hu](mailto:tvb@bekesmegye.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. február 26-án 16:00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban a jogi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – a postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve a kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes, a felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

# INDOKOLÁS

## I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A Normális Élet Pártja (15-02-0004144) jelölő szervezet 2022. február 16. napján Bódizs-Darvasi Dzszenifer Dóra egyéni képviselőjelöltet 73 db ajánlóív, valamint az E1 jelű formanyomtatvány, majd 2022. február 17. és 18. napján további 15 db ajánlóív átadásával bejelentette a Békés Megyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB).

[2] A Békés Megyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a leadott ajánlások ellenőrzését a Ve. 125. §-ában foglaltak szerint elvégezte és a Ve. 126. §-ban, valamint az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6 §-ában foglaltaknak megfelelően megállapította, hogy a jelöléshez szükséges 500 db érvényes választópolgári ajánlás rendelkezésre áll.

[3] Az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 132. §-a alapján Bódizs-Darvasi Dzszenifer Dórát, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet képviselőjelöltjét, mint a törvényes feltételeknek megfelelő jelöltet 9/2022. (II. 18.) számú határozatával nyilvántartásba vette.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Az OEVB határozatával szemben Beadványozó 2022. február 21-én 10 óra 25 perckor e-mail útján nyújtott be fellebbezést. Előadta, hogy „*a Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján jogsértő módon adatokat gyűjt a választópolgároktól. Az adatgyűjtést közösségi média felületeiken keresztül is népszerűsítik. A gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges, ajánlóívre felvezetendő, Ve. 122. § (2) bekezdése szerinti adatokkal, továbbá a közösségi média felületeiken, valamint a párt honlapján feltüntetett kísérőszövegek alapján az adatokat a képviselőjelöltek támogatására az országgyűlési választásokra tekintettel gyűjtik. A honlap elérhetősége: [https://kepviselo.normalisorszag.com/guest/collect\\_invite/code/3\\_wlCXrQyMV97ZAv61\\_1640795662](https://kepviselo.normalisorszag.com/guest/collect_invite/code/3_wlCXrQyMV97ZAv61_1640795662)*

*A honlapon elérhető adatkezelési tájékoztató az ajánlással átfedő adatok, különösen a személyi azonosító tekintetében nem jelöli meg az adatkezelés célját, illetve a már nem hatályos 1992-es adatvédelmi törvényt jelöli meg jogalként.*”

[5] Beadványozó álláspontja szerint: „*A honlap jellegére, azaz arra, hogy az egy jelölő szervezet honlapja; a gyűjtött adatok körére, azaz, hogy azok átfedésben vannak az ajánlásokhoz szükséges adatok körével; az adatgyűjtéssel kapcsolatos facebook megosztásokra és az adatgyűjtő felület kísérőszövegeire, valamint a választási kampány kontextusára tekintettel (mint tényből tényre következtetés) kijelenthető, hogy a Normális Élet Pártja az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljára gyűjti.*

*Az ajánlásra is irányadóak a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezései, így 4. cikk 11. pontjára és 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás alapján kell hozzájárulnia az érintettnek, vagyis a megfelelő*

*tájékoztatás nélkül a hozzájárulás az adatkezeléshez nem érvényes, így az jogszerűtlen, az azon alapuló ajánlások gyűjtésével megsértették a GDPR hivatkozott rendelkezéseit.*”

[6] Beadványozó előadta, *hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet azzal, hogy a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.*”

[7] Mindezek alapján Beadványozó kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bek. b) pontjában biztosított jogkörében a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Bódizs-Darvasi Dzsénifer Dóra által leadott ajánlóíveken szereplő ajánlások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bek. alapján állapítsa meg, és figyelemmel arra, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. §-a szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el. Kérte továbbá a Területi Választási Bizottságot, hogy a törvénysértésre tekintettel a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

## II.

[A Békés Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) döntése és jogi indokai]

[8] A fellebbezés nem alapos.

[9] A Bizottság Beadványozó által benyújtott fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgálta és megállapította, hogy a beadványt az arra jogosult a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidőn belül, a jogszabályban meghatározott formában nyújtotta be. A Beadvány a jogszabályban kötelezően meghatározott elemeket tartalmazza.

[10] A Bizottság a Beadvány érdemi vizsgálata során a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[11] Beadványozó fellebbezésében megsértett jogszabályhelyként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját, a Ve. 120. § (1) bekezdését és a Ve. 123. § (4) bekezdését jelölte meg.

[12] A Ve. 120. § (1) bekezdése rögzíti, hogy jelöltet ajánlati ajánlóíven lehet.

A Ve. 123. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ajánlást a választópolgárok zaklatása nélkül – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a jelölő szervezet képviselője vagy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve annak képviselője bárhol gyűjthet.

A Ve. 123. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy nem gyűjthető ajánlás:

- a) az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében, vagy munkaviszonyból, illetve a munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben,
- b) a Magyar Honvédségnél és a központi államigazgatási szerveknél szolgálati viszonyban lévő személytől a szolgálati helyén vagy szolgálati feladatának teljesítése közben,
- c) tömegközlekedési eszközön,

- d) állami, helyi és nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségében,
- e) felsőoktatási és köznevelési intézményben,
- f) egészségügyi szolgáltató helyiségében, valamint
- g) a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen.

[13] A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

[14] A Bizottság álláspontja szerint a Békés Megyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda, tekintettel arra, hogy **az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtottak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást** - a Ve. 125-127. §-aiban foglaltaknak megfelelően végezte el a Bódizs-Darvasi Dzszenifer Dóra által leadott 92 darab ajánlóíven szereplő ajánlás tételes ellenőrzését és tájékoztatta az OEVB-t az ajánlások ellenőrzésének eredményéről.

[15] Bódizs-Darvasi Dzszenifer Dóra egyéni képviselőjelölt bejelentése a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelt, így az OEVB a törvényi rendelkezéseknek megfelelően határozott a jelölt nyilvántartásba vételéről.

[16] Beadványozó fellebbezésében az általa előadottak bizonyítékként a [https://kepviselo.normalisorszag.com/guest/collect\\_invite/code3\\_wlCXrQyMV97ZAv61\\_1640795662](https://kepviselo.normalisorszag.com/guest/collect_invite/code3_wlCXrQyMV97ZAv61_1640795662) webcímet jelölte meg.

A fentiek alapján elért felületeken az adatszolgáltatás önkéntes, az az internetet, illetve a közösségi médiát használó döntésén múlik.

[17] A Bizottság álláspontja szerint a Beadványozó által megjelölt bizonyíték nem igazolja a megjelölt felületen gyűjtött adatok esetében sem az ajánláshoz történő jogellenes használatot, sem Bódizs-Darvasi Dzszenifer Dóra egyéni képviselőjelölt nyilvántartásba vételéhez érvényesként figyelembe vett ajánlásokhoz történő, a választópolgár akaratával ellentétes felhasználását.

[18] A fellebbezés vizsgálata során a Bizottság irányadónak tekintette a Beadványozó által is megjelölt 207/2018. NVB határozatot, mely szerint az ajánlások tételes egyezősége esetén amennyiben a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények nem teljesülnek - lehet helye a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján az ajánlás érvénytelensége megállapításának, azonban a Beadványozó a már ismertetten túl további bizonyítékot a jogsértéssel összefüggésben nem csatolt, így az ajánlások gyűjtése vélt jogellenességének vizsgálatára nincs lehetőség.

[19] A Bizottság hangsúlyozza, hogy jelöltek, jelölő szervezetek a mind az ajánlások gyűjtését megelőzően, mind azzal egy időben folytatnak adatgyűjtő tevékenységet (például szimpátia-adatbázis építés céljából), amely természetesen adatkezelésnek minősül. Ugyanakkor az, hogy a Beadványozó által megjelölt adatgyűjtés a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i 2016/679. rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütközik, túlterjeszkedik a Ve.-ben foglalt felhatalmazáson, annak vizsgálata a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság hatásköre. Ennek vizsgálatával a Bizottság túllépné a Ve.-ben meghatározott hatáskörét.



[20] A fent kifejtettek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 120. § (1) bekezdésének a 124. § (4) bekezdésében foglalt következményt eredményező sérelme annak bizonyítottsága hiányában – nem állapítható meg, amely okán a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, b) pontja szerinti önkéntes részvétel a választási eljárásban és e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme sem állapítható meg.

[21] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[22] A határozat a Ve. 43 §-án, 123. §-án, 231. §-án, 232. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A Bizottság hatásköre a Ve. 297. §. (2) bekezdésén, illetékessége a Ve. 252. § (2) bekezdésén alapul.

