



**A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

**HATÁROZAT**  
**3/2022. (III. 01.) TVB. sz. határozat**

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a Demokratikus Koalíció (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 46., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0014391, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában a Békés Megyei 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II. 25.) számú határozatát

**helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf.: 118., e-mail: [tvb@bekesmegye.hu](mailto:tvb@bekesmegye.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4-én 16:00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban a jogi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – a postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve a kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes, a felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

# INDOKOLÁS

## I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A Megoldás Mozgalom (01-02-0017750) jelölő szervezet 2022. február 22. napján Takács Ádám egyéni képviselőjelöltet 120 db ajánlóív, valamint az E1 jelű formanyomtatvány átadásával bejelentette a Békés Megyei 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB).

[2] A Békés Megyei 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a leadott ajánlások ellenőrzését a Ve. 125. §-ában foglaltak szerint elvégezte és a Ve. 126. §-ban, valamint az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6 §-ában foglaltaknak megfelelően megállapította, hogy a jelöléshez szükséges 500 db érvényes választópolgári ajánlás rendelkezésre áll.

[3] Az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 132. §-a alapján Takács Ádámot, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet képviselőjelöltjét, mint a törvényes feltételeknek megfelelő jelöltet 10/2022. (II. 25.) számú határozatával nyilvántartásba vette.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Az OEVB határozatával szemben Beadványozó 2022. február 28-án 15 óra 02 perckor e-mail útján nyújtott be fellebbezést. Előadta, hogy „*a leadott ajánlások között nagy számban található olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Figyelemmel arra, hogy az elmúlt hétvégén az un. ajánlás-ellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ennél bővebb bizonyítékot jelenleg a kérelmező nem tud csatolni, ugyanakkor a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.*”

[5] Mindezek alapján Beadványozó kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bek. b) pontjában biztosított jogkörében a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Takács Ádám által leadott ajánlóíveken szereplő ajánlások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bek. alapján állapítsa meg, és figyelemmel arra, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. §-a szerint az egyéni képviselő-jelöltséghez szükséges számú aláírással, a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

## II.

[A Békés Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) döntése és jogi indokai]

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] A Bizottság Beadványozó által benyújtott fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgálta és megállapította, hogy a beadványt az arra jogosult a megtámadott határozatot

hozó választási bizottsághoz a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidőn belül, a jogszabályban meghatározott formában nyújtotta be. A Beadvány a jogszabályban kötelezően meghatározott elemeket tartalmazza.

[8] A Bizottság a Beadvány érdemi vizsgálata során a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[9] Beadványozó fellebbezésében megsértett jogszabályhelyként a Ve. 123. § (4) bekezdését jelölte meg.

[10] A Ve. 120. § (1) bekezdése rögzíti, hogy jelöltet ajánlati ajánlóíven lehet.

A Ve. 123. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ajánlást a választópolgárok zaklatása nélkül – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a jelölő szervezet képviselője vagy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve annak képviselője bárhol gyűjthet.

A Ve. 123. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy nem gyűjthető ajánlás:

- a) az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében, vagy munkaviszonyból, illetve a munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben,
- b) a Magyar Honvédségnél és a központi államigazgatási szerveknél szolgálati viszonyban lévő személytől a szolgálati helyén vagy szolgálati feladatának teljesítése közben,
- c) tömegközlekedési eszközön,
- d) állami, helyi és nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségében,
- e) felsőoktatási és köznevelési intézményben,
- f) egészségügyi szolgáltató helyiségében, valamint
- g) a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen.

[11] A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

[12] A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[13] A Bizottság álláspontja szerint a Békés Megyei 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda, tekintettel arra, hogy **az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtottak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást** - a Ve. 125-127. §-aiban foglaltaknak megfelelően végezte el a Takács Ádám által leadott 120 darab ajánlóíven szereplő ajánlás tételes ellenőrzését és tájékoztatta az OEVB-t az ajánlások ellenőrzésének eredményéről.

[14] Takács Ádám egyéni képviselőjelölt bejelentése a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelt, így az OEVB a törvényi rendelkezéseknek megfelelően határozott a jelölt nyilvántartásba vételéről.

[15] Beadványozó fellebbezéséhez bizonyítékot nem csatolt.



[16] A fellebbezés vizsgálata során a Bizottság irányadónak tekintette a Beadványozó által is megjelölt 207/2018. NVB határozatot, mely szerint a választási szervek elsősorban a Beadványozó által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetők. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg és nem értékelhetők.

A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó által megjelölt ajánlások másolása csak vélelmezett, az ajánlások tételes egyezőségét alátámasztó bizonyíték, mely alapján - amennyiben a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények nem teljesülnek - a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján az ajánlás érvénytelensége megállapításának lenne helye, nem áll rendelkezésre.

[17] A fent kifejtettek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 122-123. §-ának a 123. § (4) bekezdésében foglalt következményt eredményező sérelme annak bizonyítottsága hiányában – nem állapítható meg.

[18] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 43 §-án, 123. §-án, 231. §-án, 232. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A Bizottság hatásköre a Ve. 297. §. (2) bekezdésén, illetékessége a Ve. 252. § (2) bekezdésén alapul.

