



A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

HATÁROZAT
4/2022. (III. 04.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva dr. Szabó Ervin (lakcím: _____, szem. azonosító: _____, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában a Békés Megyei 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2022. (II. 28.) számú határozatát

helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf.: 118., e-mail: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én 16:00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban a jogi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen kerül benyújtásra),
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – a postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve a kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes, a felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] A Normális Élet Pártja (15-02-0004144) jelölő szervezet 2022. február 21. napján Havasi Gyula egyéni képviselőjelöltet 83 db ajánlóív, valamint az E1 jelű formanyomtatvány átadásával bejelentette a Békés Megyei 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB az egyéni képviselő-jelölt nyilvántartásba vételét 10/2022. (II. 22. sz. OEVB határozatával elutasította. 2022. február 25. napján új E1 nyomtatvány és további 30 darab ajánlóív benyújtásával nevezett jelölőszervezet ismételtén kérelmezte az egyéni képviselőjelölt nyilvántartásba vételét.

[2] A Békés Megyei 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban OEVI) a leadott ajánlások ellenőrzését a Ve. 125. §-ában foglaltak szerint elvégezte és a Ve. 126. §-ban, valamint az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6 §-ában foglaltaknak megfelelően megállapította, hogy a jelöléshez szükséges 500 db érvényes választópolgári ajánlás rendelkezésre áll.

[3] Az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 132. §-a alapján Havasi Gyulát, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet képviselőjelöltjét, mint a törvényes feltételeknek megfelelő jelöltet 21/2022. (II. 28.) számú határozatával nyilvántartásba vette.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Az OEVB határozatával szemben Beadványozó 2022. március 3-án 10 óra 12 perckor személyesen nyújtott be fellebbezést. Előadta, hogy „a választási bizottság február 22-én kelt határozatában (10/2022. (II. 22.) határozat) elutasította Havasi Gyula a Normális Élet Pártja egyéni képviselőjelöltjének a nyilvántartásba vételét. Az elutasítás indoka az volt, hogy Havasi Gyula a felvett 150 aláírásgyűjtő ívből 83-at adott le, amiből egy íven nem is szerepelt az ajánlást gyűjtő állampolgár aláírása. A fennmaradó 82 darab ajánlóívről 614 darab ajánlás került rögzítésre, azonban az ellenőrzés után csak 390 aláírás volt érvényes. A 224 érvénytelen közül 1 ajánlás volt többszörös ajánlás miatt elutasítva. A maradék 223 elutasításnak az okai az alábbiak voltak: »rögzítő által adateltérés miatt elutasítva, hibás vagy nyilvántartásban nem található azonosító, nem tartozik a választókerületbe, ezen a választáson vagy ajánlási időszakban nincs választójoga.»

2022. február 25. napján újból benyújtásra került egy új E1 jelű formanyomtatvány és további 30 darab ajánlóív. A leadott ívek mindegyike feldolgozásra került.

Tekintettel arra, hogy a már elfogadott érvényes ajánlások jelen esetben hozzászámítandók az utóbb leadott ajánlásokhoz, az OEVB a következőket állapította meg:

1. a feldolgozott ajánlóívek száma 113 db, ebből érvényes 11 db ajánlóív;
2. érvénytelenítésre került 2 db ajánlóív;

1 db ajánlóív az elmúlt alkalommal került érvénytelenítésre (06265K0062), 1 db ajánlóív azért került érvénytelenítésre, mivel a jelölt két db azonos sorszámú ajánlóívet adott le (06265K0112)

3. rögzített ajánlások száma 827 db, ebből az érvényes ajánlások száma 505 db, az érvénytelen ajánlások száma 322 db (többszörös ajánlás: 1 db, egyéb okból érvénytelen: 321 db).

4. tekintettel arra, hogy a 10/2022. (II. 22.) OEVB határozatban a választópolgárok nyilatkozata alapján 2 db ajánlás már érvénytelenítésre került, valamint a 2022. február 23-án beérkezett nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a két fentiekben részletezett ajánlás is szerepel az érvényes ajánlások között, ezért az ajánlások megoszlása a következőképpen alakul: érvényes ajánlások száma 501 db, az érvénytelen ajánlások száma 326 db.

(...)

7. az OEVB megállapítja, hogy az OEVI részére leadott ajánlóivek között szerepel egy „kész” feliratú lista, amelyen a választópolgárok neve, lakcíme, valamint a személyi azonosítója szerepel, ezen választópolgárok egyike sem tartozik a Békés Megyei 04. OEVK választópolgárai közé. A lista hátulján nagy betűkkel az „EREDETI” felirat szerepel és az a/4 lap félbe hajtott.

8. az OEVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.”

[5] Beadványozó álláspontja szerint: „Egyértelműen kijelenthető, hogy a szóban forgó személyes adatokkal visszaéltek, az ajánlóíven szereplő aláírások hamisak, az ajánlások pedig – tekintettel a Ve. 122. § (2) bekezdésére, valamint a Ve. 123. § (4) bekezdésére – érvénytelen.

[6] Beadványozó előadta, hogy a fenti cselekmény azon túl, hogy bűncselekményt valósít meg, súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.”

Beadványozó felhívta a Bizottság figyelmét arra, hogy mindezek alapján felmerülhet az a gyanú is, hogy más választópolgár személyes adataival is történnétt visszaélés, és az ajánlásokat a képviselőjelölt vagy a meghatalmazottja az eljárási szabályok megsértésével gyűjthette.

[7] Mindezek alapján Beadványozó kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bek. a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Havasi Gyula nyilvántartásba vételét utasítsa el, tekintve, hogy a nyilvántartásba vételhez szükséges ajánlások gyűjtése a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjában foglalt alapelvek, továbbá a Ve. 122. § (2) bekezdése, valamint büntetőjogi szabályok megsértésével történt, így a szóban forgó ajánlásai a Ve. 123. § (4) bek. foglaltak szerint érvénytelenek.

Beadványozó kérte továbbá hogy a Bizottság utasítsa a Választási Irodát arra, hogy Havasi Gyula ajánlásait ismételten tekintse meg és oly módon ellenőrizze le, hogy fény derüljön arra is, hogy kinek az ajánlóívéről történnétt a másolás, illetve más választópolgár személyes adataival visszaéltek-e.

II.

[A Békés Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) döntése és jogi indokai]

[8] A fellebbezés nem alapos.

[9] A Bizottság Beadványozó által benyújtott fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgálta és megállapította, hogy a beadványt az arra jogosult a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidőn belül, a jogszabályban meghatározott formában nyújtotta be. A Beadvány a jogszabályban kötelezően meghatározott elemeket tartalmazza.

[10] A Bizottság a Beadvány érdemi vizsgálata során a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[11] Beadványozó fellebbezésében megsértett jogszabályhelyként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és e) pontját, a Ve. 122. § (2) bekezdését és a Ve. 123. § (4) bekezdését jelölte meg.

[12] A Ve. 120. § (1) bekezdése rögzíti, hogy jelöltet ajánlati ajánlóíven lehet. A Ve. 122. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

[13] A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

[14] Az OEVB az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vétele során azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, ennek keretében meg kell győződnie arról, hogy a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, a bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást. A bejelentést az e célra rendszeresített formanyomtatványon (E1) kell megtenni.

[15] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. Az ellenőrzés során az ajánló választópolgár ajánlóíven szereplő adatait kell összevetni a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival.

[16] A Ve. 126. §-a alapján az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben;

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

[17] A választási iroda az ajánlások ellenőrzése során nem mérlegelési jogkörben jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. Az OEVB által felterjesztett iratanyag vizsgálatával a Bizottság megállapította, hogy azon ajánlásokat nem tekintette érvényesnek a nyilvántartásba vétel során az OEVB, melyek esetében kétséget kizáró bizonyíték állt rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy az ajánlások gyűjtése során megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, b) pontjában foglalt, a választási eljárásban való önkéntes részvételre, illetve c) pontjában foglalta jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a Ve. 122. § (2) bekezdésének azon kitételét, amely szerint az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Azaz érvénytelenítésre került a 06265K0062 ajánlóív és a 06265K0112 ajánlóív, továbbá választópolgári nyilatkozatok alapján 4 darab ajánlás érvénytelenségének megállapítása történt. Továbbá az OEVB

a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének is eleget tett, melyről szóló 11/2022. (II. 22.) és 22/2022. (II. 28) jegyzőkönyvi döntését szintén felterjesztette.

[18] Havasi Gyula egyéni képviselőjelölt bejelentése a fentiek alapján a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelt, így az OEVB a törvényi rendelkezéseknek megfelelően határozott a jelölt nyilvántartásba vételéről.

[19] Beadványozó fellebbezésében az általa előadottakra vonatkozó további bizonyítékot nem csatolt.

[20] A fellebbezés vizsgálata során a Bizottság irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság 207/2018. NVB határozatát, mely szerint az ajánlások tételes egyezősége esetén amennyiben a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények nem teljesülnek - lehet helye a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján az ajánlás érvénytelensége megállapításának, azonban a Beadványozó a már részletezettek túl további bizonyítékot a jogséttel összefüggésben nem csatolt, így az ajánlások gyűjtése, illetve más választópolgárok adataival történő visszaélés vélt jogellenességének vizsgálatára nincs lehetőség.

[21] A fent kifejtettek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 120. § (1) bekezdésének a 123. § (4) bekezdésében foglalt következményt eredményező sérelme annak bizonyítottsága hiányában – nem állapítható meg, amely okán a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti, a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek a jelölt nyilvántartásba vételének elutasítását eredményező sérelme sem állapítható meg.

[22] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[23] A határozat a Ve. 43 §-án, 123. §-án, 231. §-án, 232. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A Bizottság hatásköre a Ve. 297. §. (2) bekezdésén, illetékessége a Ve. 252. § (2) bekezdésén alapul.


Dr. Magyar János