

Közbeszerzések az EU-s pályázatok tükrében

Aktualitások az önkormányzati energiabeszerzésben

Dr. Virágh Norbert
Közbeszerzési Döntőbizottság
elnökhelyettes

Információs Nap

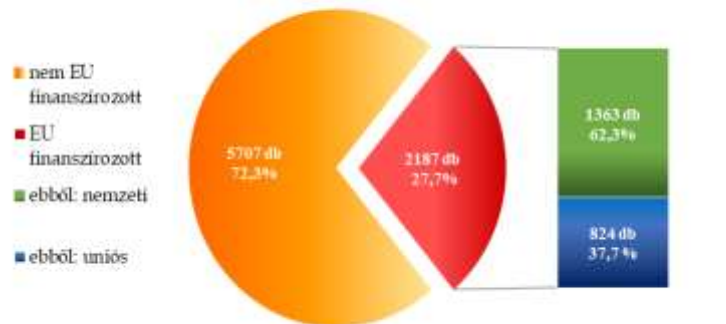
Békéscsaba, 2023. március 29.

Közbeszerzések és az EU-s források felhasználása

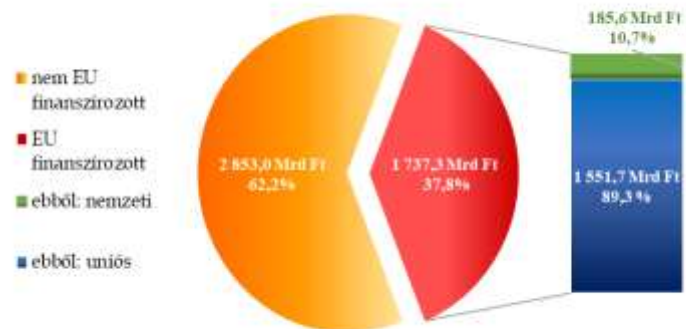


Közbeszerzések számokban

Az EU-s finanszírozást tartalmazó eljárások számának megoszlása eljárásrendek szerint 2022-ben



Az EU-s finanszírozást tartalmazó eljárások értékének megoszlása eljárásrendek szerint 2022-ben



Forrás: Közbeszerzési Hatóság



Szabálytalanság

Szabálytalanság fogalma uniós forrásfelhasználás esetén

- Jogszabályi háttér: 2021/1060 rendelet, 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet
- Szabálytalanság: „az **alkalmazandó jognak** a gazdasági szereplő cselekményéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan kiadás formájában **sérti vagy sértheti**”
 - Uniós és nemzeti jog megsértése is releváns
 - Potenciális sérelem is: nem szükséges a tényleges veszteség
- Szankció: **pénzügyi korrekció**
 - A tagállam számára átutalandó összeg csökkentése (korrigálása)
 - A már kifizetett összeg a tagállami költségvetést terheli, vagy a tagállami intézmények visszakövetelhetik



Szabálytalanság

A közbeszerzés és a szabálytalanságok kapcsolata – hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve

- **Kiindulási pont:** a forrásokat az uniós és tagállami jogszabályokkal összhangban kell felhasználni



- Közbeszerzési szabályok betartása is kötelező, amennyiben a kezdeményezett AK



- A Bizottság ellenőrzési gyakorlata alapján a közbeszerzési szabályok megsértése a forrásfelhasználás szabályosságát eredményezheti

Pénzügyi korrekció mértéke: COCOF útmutató C(2019) 3452 final



Közbeszerzési Döntőbizottság

Nem kötelező a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulni, de miért érdemes?

- **Kbt. 148. § (2) bekezdése: az ajánlatkérő is megtámadhatja a saját magatartását/mulasztását**
- **igazgatási szolgáltatási díj mentesen**
- **bírság alkalmazásánál ez jellemzően bírságcsökkentő - esetlegesen azt mellőző - körülmény**
- **az ajánlatkérő saját maga elleni kérelme sok esetben alkalmas lehet a jogsértés gyors orvoslására, az adott közbeszerzési eljárás „megmentésére”**

Önkormányzatok energia beszerzése



Földgázbeszerzés I.

A Döntőbizottság D.3/12/2022. számú határozata, a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2022/25. számú ítélete

A hivatalbóli kezdeményező (Közbeszerzési Hatóság) jogorvoslati eljárást kezdeményezett a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényességi ellenőrzése eredményeként megállapított körülményekre tekintettel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját, ennek jogkövetkezményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés semmisségét, valamint azt, hogy a szerződés semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A határozattal szemben az ajánlatkérő és a kérelmezett is keresetet nyújtott be.



A bíróság ítéletében rögzítette: a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételes eljárásrend, konjunktív és objektív feltételeinek meglétét szigorúan kell vizsgálni és megszorítóan kell értelmezni. A bíróság megállapította, hogy:

- az ajánlatkérő, azaz a II. rendű felperes sem a jogorvoslati eljárásban, sem a perben nem tudott olyan rendkívüli sürgősséget megalapozó körülményt előadni, amely jogszerűen alátámasztaná a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt rendkívüli sürgősség megállapíthatóságát;
- a közérdekű közfeladat ellátásából önmagában nem következik, hogy a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik;
- a közüzemi szolgáltatási minőség sem eredményez automatikusan kiemelkedően fontos közérdek fennállására megállapíthatóságot; önmagában az, hogy a szerződés tárgya földgázellátás biztosítása, nem jelenti azt, hogy további mérlegelés nélkül meg kellene állapítani a kiemelkedően fontos közérdeket;
- a semmisség jogkövetkezményeivel szembeni védelem biztosításának feltétele, hogy a felek igazolják, hogy ennek hiányában a kiemelten fontos közérdek sérelmének veszélye fennáll.

A bíróság a kereseteket elutasította.



Földgázbeszerzés II.

A Döntőbizottság D.295/41/2022. számú határozata

A jogorvoslati kérelem egy keretmegállapodásos eljárást érintett földgáz energia beszerzése tárgyában. A kérelem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszával kapcsolatban került benyújtásra.

A kérelemben a kérelmező (ajánlatkérő) a Kbt. 104. § (3) bekezdésének és a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a megsértését állította, rögzítve, hogy a kérelmezettek (I., II., III., IV. rendű) ténylegesen nem, csak formálisan tettek eleget ajánlattételi kötelezettségüknek, mert hiányosan nyújtották be az ajánlataikat, hiánypótlási nyilatkozataikat.



A Döntőbizottság megállapította, hogy:

-a kérelmezettek (ajánlattevők) megsértették a közbeszerzési eljárás alapelveit: nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, ill. a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit (Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdései);

- a kérelmezettek közbeszerzési eljárásban megvalósított magatartása, azaz ajánlattétele, hiánypótlása, és így a köztük lévő verseny a keretmegállapodás második szakaszában látszólagos volt, az ajánlattevők nem törekedtek érvényes és nyertes ajánlattételre, hanem csak a Kbt. és a keretmegállapodásos előírások formálisan megfelelő teljesítésére, ami a Kbt. rendelkezéseivel, céljával ellentétes.

A Döntőbizottság a kérelmezettekkel szemben kérelmezettenként külön-külön 1.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

Köszönöm a figyelmüket!