



Békés Vármegyei Választási Bizottság

49/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Hegyes Andrea () által benyújtott fellebbezés tárgyában - 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Mezőhegyei Helyi Választási Bizottság 25/2024. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A szavazólapon a jelölő szervezetek sorrendje kisorsolásának törvényességével kapcsolatos jogorvoslat e határozat elleni bírósági felülvizsgálati kérelembe foglalható a Ve. 239. §-ban foglaltak alapján.

A határozat ellen a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. május 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése az azt megelőző eljárás]

[1] Hegyesi Andrea (a továbbiakban: Beadványozó) 2024. április 26-án független egyéni listás képviselő-jelöltként indulni szándékozó választópolgár ajánlóívet igényelt és vett át a Mezőhegyesi Helyi Választási Irodától.

[2] Beadványozó 2024. május 6. 16:00 óráig az ajánlóíveket nem adta le a Mezőhegyesi Választási Irodában (a továbbiakban: HVI) és ezzel nem kérte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (1) bekezdése szerint a nyilvántartásba vételét.

[3] A Mezőhegyes Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2024. május 6-án kelt jegyzőkönyve tartalmazza, hogy Beadványozó nem adta le a jogszabályi határidő lejártáig nem adta le az ajánlóíveket, így a jelöltek szavazólapon történő sorrendjének sorsolásán sem vett részt. A HVI a Beadványozó státuszát „nem kíván indulni” státuszra állította 2024. május 7-én.

[4] A HVB 2024. május 9-én kelt 25/2024. számú határozatával a Beadványozóval szemben bírságot szabott ki a Ve. 124. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt 8.000,- Ft összegben.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[5] Beadványozó a HVB 25/2024. számú határozatával szemben 2024. május 12-én 06:29 perckor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését a HVB-nél. A HVI a fellebbezést az ügy iratanyagával együtt 2024. május 13-án 10:22 perckor elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[6] Beadványozó a fellebbezésében előadta, hogy 2024. május 6-án leadta az ajánlóíveket 64 darab aláírással. További mellékleteket a beadványához nem csatolt.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[8] A Bizottság elsőként megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem adta meg a támadott határozat számát, elektronikusan benyújtott kérelmében mindösszesen a 8.000,- Ft kifizetése ellen nyújt be fellebbezést. A Bizottság ugyanakkor a HVI által felterjesztett iratanyag alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a HVB 25/2024. határozatával szemben került benyújtásra.

[8] A Ve. 221. (1) bekezdése alapján fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[10] A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3) bekezdése alapján:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti jogalapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát.

[11] A Ve. 231. § (1) bek. d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[12] A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a fellebbezésében nem adta meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) és c) pontjában meghatározottakat, azaz a kérelem jogalapját, továbbá személyi azonosítóját, amelyek a fellebbezés kötelező tartalmi elemei.

[13] A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a fellebbezésében nem jelölte meg a választási bizottság határozatát, valamint nem jelölte meg azt sem, hogy a fellebbezésében előadott jogsértéssel konkrétan mely jogforrás és annak pontosan mely szakasza, illetve bekezdése sérült.

[14] A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó fellebbezése a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemek hiánya miatt érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt a Ve. 231. § (1) bek. d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[15] A határozat a Ve. 132 §-án, 133. § (1) bekezdésén, 134. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, továbbá a 240. §-án alapul.

Békéscsaba, 2024. május 14.


Dr. Magyarai János
TVB elnök
H.