

**Békés Vármegyei Választási Bizottság****54/2024. számú határozata**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a **Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet** (a továbbiakban: Beadványozó, székhely: 114 Budapest, Villányi út 11-13.) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 109/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az **elsőfokú határozatot megváltoztatja és megállapítja**, hogy a Válaszd Orosházát! Egyesület-Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt-Párbeszéd - A Zöldek Pártja jelölő szervezet utcafórum időpontjait tartalmazó szórólapot genotherm tasakban ismeretlen elkövető úgy helyezte ki az Orosháza, Táncsics Mihály Gimnázium előtti villanyoszlop két oldalán elhelyezett választási plakátokra, hogy az részben eltakarja a Közösén Orosháza Városáért! jelölő szervezet Orosháza 06. egyéni választókerületi képviselőjelöltjét Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátokat. A szórólap elhelyezése oly módon történt, hogy azok károkozás nélkül nem távolíthatók el. E magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségére, valamint a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá sérti a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltakat.

Ezt meghaladóan a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen -jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyaror-

szági lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése az azt megelőző eljárás]

[1] 2024. május 21. napján 14 óra 36 perckor Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Jelölő szervezet nyilvántartásba vett polgármester jelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő elektronikus úton kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyben előadta, hogy *„Dr. Sinóros Sándorné, mint a Demokratikus Koalíció-Momentum-MSZP-Párbeszéd képviselőjelöltje valamilyeni jelölt fórumát tartalmazó szórólapot úgy helyezte el az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium előtt lévő villanyoszlopra, hogy azokat a Közösen Orosháza Városáért! Polgármesterjelöltje, Dr. Szabó Ervin és képviselőjelöltje Gigaczné Benke Ildikó plakátjaira helyezte rá. Egyrészt azzal eltakarva, azaz lefedve Dr. Szabó Ervin és Gigaczné Benke Ildikó plakátjait, illetve celluxot használva annak eltávolításakor károkozást fog megvalósítani. Dr. Sinóros Sándorné képviselőjelölt e villanyoszlopra két helyen is, azaz mindkét oldalt elhelyezte a DK, MSZP, Párbeszéd, Momentum szórólapját.”*

[2] Bizonyítékként 3 darab mobiltelefonnal készített videófelvételt csatolt, amely felvételeken a szórólappal történő felülragasztás látszik mind Dr. Sinóros Sándorné, mind Gigaczné Benke Ildikó plakátjain. A szórólap tartalma nem olvasható, kizárólag a „Válaszd Orosházát!” felirat.

[3] Kifogástevő kérte ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését a károkozás miatt pénzbüntetés és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd képviselőjelöltjének.

[4] Kifogástevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésére.

[5] Az elsőfokon eljáró HVB 109/2024. (V. 24.) számú határozatával megállapította a jogsértés tényét, miszerint – a csatolt videófelvelekek tanúsága szerint – a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezet szórólapjait valóban úgy helyezték el, hogy az részben fedti a Közösen Orosháza Városáért! Jelölő szervezet 06. egyéni választókerületi jelöltjét, Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátjait. Ezen felül a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltotta, a pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet pedig elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[6] Beadványozó 2024. május 25-én 18 óra 28 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 27. napján 8 óra 14 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[7] Beadványozó a fellebbezésében előadta, hogy *„a választási eljárásban rendkívül nehéz azonosítani a jogsértés elkövetőjét. Utóbbi helyes megállapítása ellenére logikailag helytelen következtetésre jutott a HVB akkor, amikor a Jelölőszervezet vonatkozásában megállapította a jogsértés tényét. A kifogástevő ugyanis nem csatolt semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett plakátokat az elmarasztalt jelölő szervezetek, illetve azok megbízásából eljárók helyezték volna el jogsértő módon.*

[8] Beadványozó kérte a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy az elsőfokon eljáró HVB határozatát változtassa meg akként, hogy ismeretlen elkövető vonatkozásában állapítja meg a Ve. hivatkozott rendelkezéseinek a megsértését és ismeretlen elkövetőt tilt el a további jogsértéstől.

[9] Beadványozó a fellebbezési kérelem alapján a Ve. 43. § (1) bekezdését jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet, mint a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formátumban terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[11] A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálata, ennek körében a kifogásban előadott bizonyítékokat, a fellebbezést és az elsőfokon eljáró HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[12] A Területi Választási Bizottság megvizsgálta a bizonyítékként csatolt videófelvevételeket és megállapította, hogy azokon kétséget kizáró módon látható, hogy a szórólap genotherm tasakban történt felragasztása oly módon történt celuxszal, hogy az részben takarja mind Dr. Sinóros Sándorné (Válaszd Oroszházát!-DK-Momentum-MSZP-Párbeszéd-Zöldek), mind Gigaczné Benke Ildikó (Közösen Oroszára Városáért!) plakátjait, úgy, hogy azok károkozás nélkül nem távolíthatók el. A felülragasztással elhelyezett szórólap tartalma nem teljes terjedelemben olvasható, a Válaszd Oroszházát! jelölő szervezet neve és néhány egyéni választókerületi jelölt neve alapján azonban azonosítható.

[13] Ezen tényállásból okszerűen következik, hogy sor került a Ve. 144. § (7) bekezdése első mondatában foglalt rendelkezés – miszerint plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen – megsértésére. Megjegyzi a Területi Választási Bizottság, hogy a tényállás ezen részét és az ebből a jogsértésre vont következtetést a Beadványozó sem vitatta.

[14] A Területi Választási Bizottságnak a fellebbezés alapján abban kellett állást foglalnia, hogy a megállapított tényállásból következik-e a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezet felelősségének megállapítása a Ve. 144. § (7) bekezdés első mondata megsértéséért.

[15] A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a jogsértő magatartás elkövetőjének kiléte nem állapítható meg kétséget kizáró módon, a bizonyítékokból csak arra vonható le következtetés, hogy kinek állhatott érdekében a jogsértés elkövetése, azonban ez az elkövető személyének kétséget kizáró meghatározásához, a felelősség megállapításához nem elégséges. Kifogástevő a videófelveteleken kívül egyéb bizonyítékot nem csatolt, azok pedig az elkövető megállapítására nem alkalmasak, ezért a Területi Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani, hogy a kifogással érintett szórólapokat ki helyezte el jogszerűtlenül.

[16] Az elsőfokon eljáró Bizottság határozatának az elkövető kilétére vonatkozó megállapítása megalapozatlan, mivel a csatolt bizonyítékokból az elkövető kiléte kétséget kizáróan nem állapítható meg, így minden alapot nélkülöző és téves következtetésen alapul az elsőfokon eljáró HVB határozat rendelkező részének azon eleme, hogy a jelölő szervezet megsértette a Ve. vonatkozó rendelkezéseit és eltiltotta a további jogsértéstől.

[17] Tekintettel arra, hogy a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértést elkövető személye, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás mint jogkövetkezmény, sem alkalmazható.

[18] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az Oroszázi Helyi Választási Bizottság 109/2024. (V.24.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bek. a) és e) pontját és a 144. § (2) bekezdését azzal, hogy az Oroszáza, Tánicsics Mihály Gimnázium előtti villanyoszlop két oldalán elhelyezett választási plakátokra olyan módon helyezett szórólapokat, hogy az részben eltakarja a Közösen Oroszáza Városáért! jelölő szervezet Oroszáza 06. egyéni választókerületi képviselőjelöltjét Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátokat. A szórólap elhelyezése oly módon történt, hogy azok károkozás nélkül nem távolíthatók el.

[19] A Területi Választási Bizottság felhívja az elsőfokon eljáró HVB figyelmét a jogorvoslati kérelem Ve. 226.§-ában foglalt felterjesztési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezésére.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontján, 43. §-án, 144 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.


Dr. Magyarai János
TVB elnök