

Békés Vármegyei Választási Bizottság

55/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Dr. Szabó Ervin** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: _____) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 110/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Orosházi Helyi Választási Bizottság 110/2024. (V. 24.) sz. határozatát **az indokolás jelen határozatban foglalt kiegészítésével helyben hagyja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése, az azt megelőző eljárás]

[1] Balázs Csaba (), a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „előadom, hogy Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelölt és polgármesterjelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](https://www.valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közös Orosháza Városáért jelölt szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelölt és polgármesterjelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölt szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.”

[3] Kifogást tevő 1 db – Dr. Szabó Ervin független polgármesterjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt, továbbá megjelöltet az alábbi internetes hivatkozást: https://www.facebook.com/photo?fbid=787774490204010&set=pcb.787774986870627&locale=hu_HU
https://www.facebook.com/drszaboervin/posts/pfbid02vZ-iUgaXXzzk96K9uReY3C6jwjgLZXKVBkfXgnUc9YgAJUkc5Refef5rje2AXseAXI?locale=hu_HU.

[4] Kifogást tevő kérte: "Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének

a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) pontja alapján Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelöltet és polgármesterjelölt a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,

d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék."

[5] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[6] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Dr. Szabó Ervin polgármesterjelöltet és önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közösen Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölt szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „független polgármester-jelölt” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos-, vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat. A pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[7] Beadványozó 2024. május 27-én 15:49 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 10 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldött a Területi Választási Bizottságnak.

[8] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városban nyilvántartásba vett polgármesterjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a valasztas.hu oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 25/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[9] Beadványozó álláspontja szerint az elsőfokon eljáró „HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, mivel határozata nem a választás tisztaságának megóvására irányul és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelveit.

Tájékoztatom a T. Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2018. szeptember 14-én, mint civil szervezetet nyilvántartásba vette a Gyulai Törvényszék. E szervezet alapítója természetesen az egyesületre vonatkozó szabályok betartására figyelemmel saját magam voltam. E civil szervezetet az általam megfogalmazott céllal vették nyilvántartásba. A végzésben megfogalmazott cél szerint a Közös Orosháza Városáért! Kimondta, hogy „keressük a kapcsolatot városunk lakóival, a gazdasági és civil szféra szereplőivel, valamennyi érdekképviseléssel, egyesülettel, ezáltal bevonva őket a problémák megvitatásába és megoldásába, bizonyítva, hogy számunkra mindez nem pártkérdés, hanem lokálpatrióta és nemzeti ügy.

Célunk, hogy tudásunk és lelkiismeretünk legjobbjára fókuszálva odafigyelés mellett tevékenykedjünk, így az együttműködés és a hatékony érdekképviselés és valós probléma megoldás céljából bizalmunkkal hozzánk fordulókat képviselni fogjuk társadalmi és politikai hovatartozástól függetlenül.

Az egyesület deklarált célja az érdekképviselés volt tehát pártovatartozástól függetlenül. Ezen magam által létrehozott egyesület valóban jelölő szervezetem és magát civil, pártovatartozástól mentes, független érdekképviselőként ellátó egyesületnek vallja, így én mint jelölt is független, azaz pártok nélküli, pártovatartozástól mentes polgármesterjelölt illetve képviselőjelölt vagyok.

Számunkra tehát a független kifejezés az pártoktól független megjelölést jelent. Téves az a HVB álláspont, mely szerint e független kifejezés megtéveszti a választókat, hiszen túl a fentiekben előadottakon hangsúlyozom azt, hogy minden egyes plakáton világosan ki van írva a Közös Orosháza Városáért!, ki van rakva az egyesület, azaz a KOV logója is jól láthatóan.

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reaklási lehetőségtől.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető.

[12] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt nyújtotta be, mint a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formátumban terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[14] A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a fellebbezésben előadottakat, az azt megelőző eljárást és az elsőfokon eljáró HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[15] Beadványozó fellebbezésében az elsőfokon eljáró HVB döntésében foglaltak újraértékelését kéri.

[16] A Bizottság megítélése szerint az elsőfokon eljáró HVB 110/2024. (V. 24.) számú határozata érdemét tekintve alapos, a döntés indokolása azonban az alábbiak szerint kiegészítésre szorul.

[17] A Ve. 3. § 3. pont c) pontja rögzíti, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán jelölő szervezet a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, valamint egyesület a szakszervezet kivételével. E jogszabályi terminológiából fakadóan különböztethetők meg a jelölő szervezetek jelöltjei és a független jelöltek. A TVB álláspontja szerint a „független jelölt” kifejezés a választási terminológia szerint értelmezendő és használandó, nem azonosítható a pártpolitikamentes kifejezéssel.

[18] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 5. §-a kimondja, hogy a 10 000-nél több lakosú településen a képviselők vegyes választási rendszerben – egyéni választókerületben és kompenzációs listán – jutnak mandátumhoz. A kompenzációs lista a választókerületben összesített töredékszavazatok arányában kap mandátumot. Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületben a jelölő szervezet jelöltjére leadott minden olyan szavazat, amellyel nem szereznek mandátumot. E rendelkezés alapján a választópolgár nem csupán a jelölt, hanem a jelölőszervezet irányában is kifejezi támogatását ajánlásával, majd leadott szavazatával. A választópolgár akaratát nem csupán a jelölt személye, hanem a jelölőszervezet is befolyásolhatja, mivel az egyéni választókerületi töredékszavazatok a jelölőszervezetek kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot. Beadványozó nem csupán a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom polgármesterjelöltje, hanem a 02. egyéni választókerületi képviselőjelöltje is. Így a TVB osztja azt az álláspontot, hogy a választópolgárnak tisztában kell lennie azzal, hogy mely jelöltet és mely jelölőszervezetet választotta.

[19] A TVB megállapítja, hogy a jelölőszervezet logójának feltüntetése a plakátokon azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok felé, hogy a jelölőszervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja, adott esetben egy független jelöltet, aki nem jelölő szervezet jelöltje.

[20] A TVB a fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a választási bizottságok ülése nyilvános, a meghívó a választási irodákat működtető önkormányzatok honlapján, hirdetőtábláján közzétételre kerül. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ennek keretében a kérelmező részére – kérésére –

biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a nyilatkozattételt. Az elsőfokon eljáró HVB a tárgyban 2024. május 24. napján hozott döntést, az ülésre szóló meghívó kelte 2024. május 21., így Beadványozó számára a választási bizottság üléséről való tudomásszerzés, az azon való részvétel adott volt.

[21] A TVB felhívja Beadványozó figyelmét, hogy a Ve. 209. § (2) bek. alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett tevékenység még fennáll.

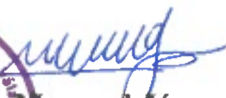
[22] A TVB felhívja Beadványozó figyelmét, hogy az elsőfokon eljáró HVB jogsértéstől való eltiltásra vonatkozó rendelkezése egyértelmű, az a jövőre vonatkozik és csak a megtevesztő tartalom eltávolítására vonatkozik az érintett kampányeszközökön.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[23] A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontján, 43. §-án, 144 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.


 **Dr. Magyar János**
TVB elnök