



**Békés Vármegyei Választási Bizottság**

**58/2024. számú határozata**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Gigaczné Benke Ildikó** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: \_\_\_\_\_ személyi azonosító: \_\_\_\_\_) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 113/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Orosházi Helyi Választási Bizottság 114/2024. (V. 24.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

**Indokolás**

**I.**

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Balázs Csaba a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. május 23. napján 18 óra 27 perckor e-mail útján kifogást nyújtott az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „előadom, hogy Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a valasztas.hu adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közös Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megőrzésére, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.”

[3] Kifogást tevő 1 db – Gigaczné Benke Ildikó független képviselőjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt beadványához, továbbá egy internetes linket is csatolt: <https://www.facebook.com/photof?fbid=889749569629326&set=pcb.889749676295982>

[4] Kifogást tevő kérte: "Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének

a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) pontja alapján Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelöltet a további

jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,

d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.”

[5] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[6] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közös Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölő szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szövegkörnyezetének a választópolgárban a „független képviselőjelölt” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat. A pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[7] Beadványozó 2024. május 27-én 15:56 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 14 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[8] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza 06 egyéni választókerületben nyilvántartásba vett képviselőjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a valasztas.hu oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 26/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városá-

ért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[9] Beadványozó álláspontja szerint az elsőfokon eljáró „HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, mivel határozata nem a választás tisztaságának megóvására irányul és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelveit.

*Tájékoztatom a T. Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2018. szeptember 14-én, mint civil szervezetet nyilvántartásba vette a Gyulai Törvényszék. E szervezetet az alapítók által megfogalmazott céllal vették nyilvántartásba. A végzésben megfogalmazott cél szerint a Közös Orosháza Városáért! Kimondta, hogy „keressük a kapcsolatot városunk lakóival, a gazdasági és civil szféra szereplőivel, valamennyi érdekképviselővel, egyesülettel, ezáltal bevonva őket a problémák megvitatásába és megoldásába, bizonyítva, hogy számunkra mindez nem pártkérdés, hanem lokálpatrióta és nemzeti ügy.*

*Célunk, hogy tudásunk és lelkiismeretünk legjobbját fokozott odafigyelés mellett tevékenykedjünk, így az együttműködés és a hatékony érdekképviselés és valós probléma megoldás céljából bizalmunkkal hozzánk fordulókat képviselni fogjuk társadalmi és politikai hovatartozástól függetlenül.*

*Az egyesület deklarált célja az érdekképviselés volt tehát párhovatartozástól függetlenül. Ezen magam által létrehozott egyesület valóban jelölő szervezetem és magát civil, párhovatartozástól mentes, független érdekképviselőt ellátó egyesületnek vallja, így én mint jelölt is független, azaz pártok nélküli, párhovatartozástól mentes képviselőjelölt vagyok.*

*Számunkra tehát a független kifejezés az pártoktól független megjelölést jelent. Téves az a HVB álláspont, mely szerint e független kifejezés megtéveszti a választókat, hiszen túl a fentiekben előadotokon hangsúlyozom azt, hogy minden egyes plakáton világosan ki van írva a Közös Orosháza Városáért!, ki van rakva az egyesület, azaz a KOV logója is jól láthatóan.”*

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reaklási lehetőségtől.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltltás, mint szankció számára nem értelmezhető.

[12] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

### III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt nevében, természetes személyként került benyújtásra. A jelölt Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti adatait (lakóhely, személyi azonosító) tartalmazza, ugyanakkor dr. Szabó Ervin a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta

óta Mozgalom törvényes képviselője látta el aláírásával, továbbá AVDH hitelesítéssel. A fellebbezés a [drszaboervin@gmail.com](mailto:drszaboervin@gmail.com) e-mail címről került benyújtásra.

[14] A Ve. 223. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés írásban lehet benyújtani, ez történhet személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy hivatali kapun keresztül is.

A fellebbezést benyújthatja az ügyben érintett természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet.

[15] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

[16] A TVB megállapította, hogy dr. Szabó Ervin, mint a beadvány aláírója nem a Közös Oroszáza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom képviselőjeként, a jelölő szervezet nevében nyújtotta be a fellebbezést, annak megszövegezése ugyanis nem utal erre és nem tartalmazza a jelölő szervezet Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti azonosító adatait (székhely, bírósági nyilvántartásba vételi szám) sem. A beadványhoz meghatalmazás nem került csatolásra.

[17] A TVB rögzíti, hogy a szervezeti képviselet és a magánszemélyként való eljárás nem helyettesíti egymást, így a beadvány formai vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a fellebbezés Gigaczné Benke Ildikó képviselőjelölttől, mint természetes személytől származása kétséget kizáróan nem állapítható meg, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.



  
**Dr. Magyar János**  
TVB elnök