

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. május 30-i üléséről

Készült: 2024. május 30-án 16:00 órai kezdettel a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Békéscsaba, Árpád sor 18.) hivatalos helyiségében.

Jelen voltak: Dr. Magyar János TVB elnök
Dr. Kócsa Katalin TVB választott tag
Klug Magdolna TVB megbízott tag
Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag

Pap-Szabó Katalin TVI vezető
dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes
Seeberger Kitti TVI tag

Távolmaradását jelezte: *Dr. Szelezsán Róbert TVB elnökhelyettes*

Napirend:

- 1. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**
Előadó: Dr. Magyar János elnök

Dr. Magyar János TVB elnök megnyitotta a bizottsági ülést. Köszöntötte a Területi Választási Bizottság ülésén a FIDESZ-KDNP vármegyei listán nyilvántartásba vett jelölő szervezet delegáltját, Dr. Abonyi Pétert. Megállapította, hogy a bizottság így már 5 főre bővült.

Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag köszöntötte a bizottság tagjait.

Dr. Magyar János TVB elnök megállapította, hogy a Bizottság 4 fővel jelen van, az ülés határozatképes.

I. NAPIREND: Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Pap-Szabó Katalin TVI vezetőt az előterjesztés megtételére.

Pap-Szabó Katalin TVI vezető tájékoztatót, hogy a mai ülésre több fellebbezés érkezett. Az első az előzményeit ismertette elmondta, hogy az elsőfokon eljáró Orosháza HVB 109/2024. (V. 24.) számú határozatával megállapította a jogsértés tényét, miszerint – a csatolt videófelvevételek tanúsága szerint – a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezet szórólapjait valóban úgy helyezték el, hogy az részben

fedí a Közösén Orosháza Városáért! Jelölő szervezet 06. egyéni választókerületi jelöltjét, Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátjait. Ezen felül a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltotta, a pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet pedig elutasította. A döntés ellen a törvényes határidőn belül a Magyar Szocialista Párt 2024. május 25-én 18 óra 28 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 27. napján 8 óra 14 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

Területi Választási Bizottságnak a fellebbezés alapján abban kellett állást foglalnia, hogy a megállapított tényállásból következik-e a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezet felelősségének megállapítása a Ve. 144. § (7) bekezdés első mondata megsértéséért.

Álláspontja szerint a jogsértő magatartás elkövetőjének kiléte nem állapítható meg kétséget kizáró módon, a bizonyítékokból csak arra vonható le következtetés, hogy kinek állhatott érdekében a jogsértés elkövetése, azonban ez az elkövető személyének kétséget kizáró meghatározásához, a felelősség megállapításához nem elégséges. Kifogástevő a videófelveteleken kívül egyéb bizonyítékot nem csatolt, azok pedig az elkövető megállapítására nem alkalmasak, ezért a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani, hogy a kifogással érintett szórólapokat ki helyezte el jogszerűtlenül. Majd visszaadta a szót a bizottság elnökének.

Dr. Magyar János TVB elnök javasolta a HVI megváltoztatását a határozati javaslatnak megfelelően.

Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag egyetértett a határozat megváltoztatásával.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a hozzászólásokat, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 54/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a **Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet** (a továbbiakban: Beadványozó, székhely: 114 Budapest, Villányi út 11-13.) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 109/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő **határozatot:**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az **elsőfokú határozatot megváltoztatja és megállapítja**, hogy a Válaszd Orosházát! Egyesület-Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt-Párbeszéd - A Zöldek Pártja jelölő szervezet utcafórum időpontjait tartalmazó szórólapot genotherm tasakban ismeretlen elkövető úgy helyezte ki az Orosháza, Táncsics Mihály Gimnázium előtti villanyoszlop két oldalán elhelyezett választási plakátokra, hogy az részben eltakarja a Közösén Orosháza Városáért! jelölő szervezet Orosháza 06. egyéni választókerületi képviselőjelöltjét Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátokat. A szórólap elhelyezése oly módon történt, hogy azok károkozás nélkül nem távolíthatók el. E magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában fog-

lalt, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségére, valamint a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá sérti a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltakat. Ezt meghaladóan a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen -jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése az azt megelőző eljárás]

[1] 2024. május 21. napján 14 óra 36 perckor Dr. Szabó Ervin a Közös Orosháza Városáért! Jelölő szervezet nyilvántartásba vett polgármester jelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő elektronikus úton kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyben előadta, hogy „*Dr. Sinóros Sándorné, mint a Demokratikus Koalíció-Momentum-MSZP-Párbeszéd képviselőjelöltje valamenyny jelölt fórumát tartalmazó szórólapot úgy helyezett el az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium előtt lévő villanyoszlopra, hogy azokat a Közös Orosháza Városáért! Polgármesterjelöltje, Dr. Szabó Ervin és képviselőjelöltje Gigaczné Benke Ildikó plakátjaira helyezte rá. Egyrészt azzal eltakarva, azaz lefedve Dr. Szabó Ervin és Gigaczné Benke Ildikó plakátjait, illetve celluxot használva annak eltávolításakor károkozást fog megvalósítani. Dr. Sinóros Sándorné képviselőjelölt e villanyoszlopra két helyen is, azaz mindkét oldalt elhelyezte a DK, MSZP, Párbeszéd, Momentum szórólapját.*”

[2] Bizonyítékként 3 darab mobiltelefonnal készített videófelvételt csatolt, amely felvételeken a szórólappal történő felülragasztás látszik mind Dr. Sinóros Sándorné, mind Gigaczné Benke Ildikó plakátjain. A szórólap tartalma nem olvasható, kizárólag a „Válaszd Orosházát!” felirat.

[3] Kifogástevő kérte ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését a károkozás miatt pénzbüntetés és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd képviselőjelöltjének.

[4] Kifogástevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésére.

[5] Az elsőfokon eljáró HVB 109/2024. (V. 24.) számú határozatával megállapította a jogsértés tényét, miszerint – a csatolt videófelvelekek tanúsága szerint – a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezet szórólapjait valóban úgy helyezték el, hogy az részben fedi a Közös Orosháza Városáért! Jelölő szervezet 06. egyéni választókerületi jelöltjét, Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátjait. Ezen

felül a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltotta, a pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet pedig elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[6] Beadványozó 2024. május 25-én 18 óra 28 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 27. napján 8 óra 14 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[7] Beadványozó a fellebbezésében előadta, hogy „a választási eljárásban rendkívül nehéz azonosítani a jogsértés elkövetőjét. Utóbbi helyes megállapítása ellenére logikailag helytelen következtetésre jutott a HVB akkor, amikor a Jelölőszervezet vonatkozásában megállapította a jogsértés tényét. A kifogástevő ugyanis nem csatolt semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett plakátokat az elmarasztalt jelölő szervezetek, illetve azok megbízásából eljárók helyezték volna el jogsértő módon.

[8] Beadványozó kérte a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy az elsőfokon eljáró HVB határozatát változtassa meg akként, hogy ismeretlen elkövető vonatkozásában állapítja meg a Ve. hivatkozott rendelkezéseinek a megsértését és ismeretlen elkövetőt tilt el a további jogsértéstől.

[9] Beadványozó a fellebbezési kérelem alapjának a Ve. 43. § (1) bekezdését jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet, mint a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formátumban terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[11] A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a kifogásban előadott bizonyítékokat, a fellebbezést és az elsőfokon eljáró HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[12] A Területi Választási Bizottság megvizsgálta a bizonyítékként csatolt videófelveteleket és megállapította, hogy azokon kétséget kizáró módon látható, hogy a szórólap genotherm tasakban történt felragasztása oly módon történt celuxszal, hogy az részben takarja mind Dr. Sinóros Sándor né (Válaszd Orosházát!-DK-Momentum-MSZP-Párbeszéd-Zöldek), mind Gigaczné Benke Ildikó (Közösen Orosháza Városáért!) plakátjait, úgy, hogy azok károkozás nélkül nem távolíthatók el. A felülragasztással elhelyezett szórólap tartalma nem teljes terjedelemben olvasható, a Válaszd Orosházát! jelölő szervezet neve és néhány egyéni választókerületi jelölt neve alapján azonban azonosítható.

[13] Ezen tényállásból okszerűen következik, hogy sor került a Ve. 144. § (7) bekezdése első mondatában foglalt rendelkezés – miszerint plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen – megsértésére. Megjegyzi a Területi Választási Bizottság, hogy a tényállás ezen részét és az ebből a jogsértésre vont következtetést a Beadványozó sem vitatta.

[14] A Területi Választási Bizottságnak a fellebbezés alapján abban kellett állást foglalnia, hogy a megállapított tényállásból következik-e a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, MSZP, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölő szervezet felelősségének megállapítása a Ve. 144. § (7) bekezdés első mondata megsértéséért.

[15] A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a jogsértő magatartás elkövetőjének kiléte nem állapítható meg kétséget kizáró módon, a bizonyítékokból csak arra vonható le következtetés, hogy kinek állhatott érdekében a jogsértés elkövetése, azonban ez az elkövető személyének kétséget kizáró meghatározásához, a felelősség megállapításához nem elégséges. Kifogástevő a videófelve-

teleken kívül egyéb bizonyítékot nem csatolt, azok pedig az elkövető megállapítására nem alkalmasak, ezért a Területi Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani, hogy a kifogással érintett szórólapokat ki helyezte el jogszerűtlenül.

[16] Az elsőfokon eljáró Bizottság határozatának az elkövető kilétére vonatkozó megállapítása megalapozatlan, mivel a csatolt bizonyítékokból az elkövető kiléte kétséget kizáróan nem állapítható meg, így minden alapot nélkülöző és téves következtetésen alapul az elsőfokon eljáró HVB határozat rendelkező részének azon eleme, hogy a jelölő szervezet megsértette a Ve. vonatkozó rendelkezéseit és eltiltotta a további jogsértéstől.

[17] Tekintettel arra, hogy a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértést elkövető személye, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás mint jogkövetkezmény, sem alkalmazható.

[18] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az Orosházi Helyi Választási Bizottság 109/2024. (V.24.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bek. a) és e) pontját és a 144. § (2) bekezdését azzal, hogy az Orosháza, Táncsics Mihály Gimnázium előtti villanyoszlop két oldalán elhelyezett választási plakátokra olyan módon helyezte szórólapokat, hogy az részben eltakarja a Közös Orosháza Városáért! jelölő szervezet Orosháza 06. egyéni választókerületi képviselőjelöltjét Gigaczné Benke Ildikót népszerűsítő plakátokat. A szórólap elhelyezése oly módon történt, hogy azok károkozás nélkül nem távolíthatók el.

[19] A Területi Választási Bizottság felhívja az elsőfokon eljáró HVB figyelmét a jogorvoslati kérelem Ve. 226.§-ában foglalt felterjesztési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezésére.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontján, 43. §-án, 144 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Pap-Szabó Katalin TVI vezetőt, hogy ismertesse Dr. Szabó Ervin által az Orosházi Helyi Választási Bizottság 110/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tartalmát.

Pap-Szabó Katalin TVI vezető tájékoztatta, hogy Balázs Csaba választópolgár 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez fent említett határozattal szemben. Dr. Szabó Ervin fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől. Dr. Szabó Ervin álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését – jelölte meg.

Dr. Magyar János TVB elnök ismertette a határozati javaslattal átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes elmondta, a szöveghasználatától tiltotta el a bizottság, ezért úgy gondolta, hogy a plakáton ezt a részt le kell ragasztani.

Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag az elsőfőgű határozatban szereplő iránymutatás iránt érdeklődött.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes tájékoztatta, hogy konkrét iránymutatást nem tartalmaz.

Klug Erzsébet TVB megbízott tag szerint a határozatban jelölni kellene, hogy mit csináljon a plakáttal. A miként tünteti el, azt kelleneszabályozni.

Pap-Szabó Katalin TVI vezető felhívta a figyelmet a TVB-nek nincs hatásköre a végrehajtás ellenőrzésére.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a hozzászólásokat, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

**Békés Vármegyei Választási Bizottság
55/2024. számú határozata**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Dr. Szabó Ervin** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: _____, személyi azonosító: _____) által az Oroszházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 110/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Oroszházi Helyi Választási Bizottság 110/2024. (V. 24.) sz. határozatát **az indokolás jelen határozatban foglalt kiegészítésével helyben hagyja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése, az azt megelőző eljárás]

[1] Balázs Csaba (szem.azonosító: a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „előadom, hogy Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelölt és polgármesterjelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](https://www.valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közös Orosháza Városáért jelölt szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelölt és polgármesterjelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölt szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.”

[3] Kifogást tevő 1 db – Dr. Szabó Ervin független polgármesterjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt, továbbá megjelöltet az alábbi internetes hivatkozást: https://www.facebook.com/photo?fbid=787774490204010&set=pcb.787774986870627&locale=hu_HU
https://www.facebook.com/drszaboervin/posts/pfbid02vZ-iUgaXXzk96K9uReY3C6jwjgZLXKVBkfXgnUc9YgAJUkc5Refef5rje2AXseAXI?locale=hu_HU.

[4] Kifogást tevő kérte: "Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,
b) pontja alapján Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelöltet és polgármesterjelölt a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,
d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék."

[5] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[6] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Dr. Szabó Ervin polgármesterjelöltet és önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közösen Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölt szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szövegkörnyezetének a választópolgárban a „független polgármesterjelölt” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos-, vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat. A pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[7] Beadványozó 2024. május 27-én 15:49 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 10 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldött a Területi Választási Bizottságnak.

[8] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városban nyilvántartásba vett polgármesterjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a [valasztas.hu](https://www.valasztas.hu) oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 25/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[9] Beadványozó álláspontja szerint az elsőfokon eljáró „HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, mivel határozata nem a választás tisztaságának megóvására irányul és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelveit.

Tájékoztatom a T. Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2018. szeptember 14-én, mint civil szervezetet nyilvántartásba vette a Gyulai Törvényszék. E szervezet alapítója természete-

sen az egyesületre vonatkozó szabályok betartására figyelemmel saját magam voltam. E civil szervezetet az általam megfogalmazott céllal vették nyilvántartásba. A végzésben megfogalmazott cél szerint a Közös Orosháza Városáért! Kimondta, hogy „keressük a kapcsolatot városunk lakóival, a gazdasági és civil szféra szereplőivel, valamennyi érdekképviseléssel, egyesülettel, ezáltal bevonva őket a problémák megvitatásába és megoldásába, bizonyítva, hogy számunkra mindez nem pártkérdés, hanem lokálpatrióta és nemzeti ügy.

Célunk, hogy tudásunk és lelkiismeretünk legjobbjára szerint fokozott odafigyelés mellett tevékenykedjünk, így az együttműködés és a hatékony érdekképviselés és valós probléma megoldás céljából bizalmunkkal hozzánk fordulókat képviselni fogjuk társadalmi és politikai hovatartozástól függetlenül. Az egyesület deklarált célja az érdekképviselés volt tehát párhovatartozástól függetlenül. Ezen magam által létrehozott egyesület valóban jelölő szervezetem és magát civil, párhovatartozástól mentes, független érdekképviselőnek vallja, így én mint jelölt is független, azaz pártok nélküli, párhovatartozástól mentes polgármesterjelölt illetve képviselőjelölt vagyok.

Számunkra tehát a független kifejezés az pártoktól független megjelölést jelent. Téves az a HVB álláspont, mely szerint e független kifejezés megteveszti a választókat, hiszen túl a fentiekben előadottakon hangsúlyozom azt, hogy minden egyes plakáton világosan ki van írva a Közös Orosháza Városáért!, ki van rakva az egyesület, azaz a KOV logója is jól láthatóan.”

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető.

[12] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt nyújtotta be, mint a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formátumban terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[14] A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálata, ennek körében a fellebbezésben előadottakat, az azt megelőző eljárást és az elsőfokon eljáró HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[15] Beadványozó fellebbezésében az elsőfokon eljáró HVB döntésében foglaltak újraértékelését kéri.

[16] A Bizottság megítélése szerint az elsőfokon eljáró HVB 110/2024. (V. 24.) számú határozata érdemét tekintve alapos, a döntés indokolása azonban az alábbiak szerint kiegészítésre szorul.

[17] A Ve. 3. § 3. pont c) pontja rögzíti, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán jelölő szervezet a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, valamint egyesület a szakszervezet kivételével. E jogszabályi terminológiából fakadóan különböztethetők meg a jelölő szervezetek jelöltjei és a független jelöltek. A TVB álláspontja szerint a „független jelölt” kifejezés a választási terminológia szerint értelmezendő és használandó, nem azonosítható a pártpolitikamentes kifejezéssel.

[18] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 5. §-a kimondja, hogy a 10 000-nél több lakosú településen a képviselők vegyes választási rendszerben – egyéni választókerületben és kompenzációs listán – jutnak mandátumhoz. A kompenzációs lista a választókerületben összesített töredékszavazatok arányában kap mandátumot. Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületben a jelölő szervezet jelöltjére leadott minden olyan sza-

vázat, amellyel nem szereznek mandátumot. E rendelkezés alapján a választópolgár nem csupán a jelölt, hanem a jelölőszervezet irányában is kifejezi támogatását ajánlásával, majd leadott szavazatával. A választópolgár akaratát nem csupán a jelölt személye, hanem a jelölőszervezet is befolyásolhatja, mivel az egyéni választókerületi töredékszavazatok a jelölőszervezetek kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot. Beadványozó nem csupán a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom polgármesterjelöltje, hanem a 02. egyéni választókerületi képviselőjelöltje is. Így a TVB osztja azt az álláspontot, hogy a választópolgárnak tisztában kell lennie azzal, hogy mely jelöltet és mely jelölőszervezetet választotta.

[19] A TVB megállapítja, hogy a jelölőszervezet logójának feltüntetése a plakátokon azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok felé, hogy a jelölőszervezet a plakáton szereplő jelölt megválasztását támogatja, adott esetben egy független jelöltet, aki nem jelölő szervezet jelöltje.

[20] A TVB a fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a választási bizottságok ülése nyilvános, a meghívó a választási irodákat működtető önkormányzatok honlapján, hirdetőtábláján közzétételre kerül. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ennek keretében a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a nyilatkozattételt. Az elsőfokon eljáró HVB a tárgybán 2024. május 24. napján hozott döntést, az ülésre szóló meghívó kelte 2024. május 21., így Beadványozó számára a választási bizottság üléséről való tudomásszerzés, az azon való részvétel adott volt.

[21] A TVB felhívja Beadványozó figyelmét, hogy a Ve. 209. § (2) bek. alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett tevékenység még fennáll.

[22] A TVB felhívja Beadványozó figyelmét, hogy az elsőfokon eljáró HVB jogsértéstől való eltiltásra vonatkozó rendelkezése egyértelmű, az a jövőre vonatkozik és csak a megtévesztő tartalom eltávolítására vonatkozik az érintett kampányeszközökön.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[23] A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontján, 43. §-án, 144 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Pap-Szabó Katalin TVI vezetőt, Csepregi Róbert által az Orosházi Helyi Választási Bizottság 112/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában tartalmát.

Pap-Szabó Katalin TVI vezető tájékoztatott, hogy 2024. május 27-én 15:54 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 12 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak. A fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől. Álláspontja szerint a kifogás elkészt, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és

e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak. Egyértelműen nincs meg a logikai szál, hogy kitől származik a beadvány, a felhatalmazás nincs.

Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag, egyetért az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a hozzászólásokat, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 56/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Csepregi Róbert** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: _____ személyi azonosító: _____) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 112/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Orosházi Helyi Választási Bizottság 112/2024. (V. 24.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Balázs Csaba (szem.azonosító: a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „előadom, hogy Csepregi Róbert önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](https://www.valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közös Orosháza Városáért jelölt szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

Csepregi Róbert önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölt szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.”

[3] Kifogást tevő 1 db – Csepregi Róbert független képviselőjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt beadványához, továbbá egy internetes linket is csatolt: https://www.facebook.com/photof?fbid=889749529629*330&set=pcb.889749676295982&locale=hu_HU

[4] Kifogást tevő kérte: "Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani, b) pontja alapján Csepregi Róbert önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni, d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék."

[5] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[6] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Csepregi Róbert önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közös Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölt szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szövegkörnyezetének a választópolgárban a „független képviselőjelölt” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat. A pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[7] Beadványozó 2024. május 27-én 15:54 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 12 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[8] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza 04 egyéni választókerületben nyilvántartásba vett képviselőjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a [valasztas.hu](https://www.valasztas.hu) oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 27/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[9] Beadványozó álláspontja szerint az elsőfokon eljáró „HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, mivel határozata nem a választás tisztaságának megóvására irányul és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelveit.

Tájékoztatom a T. Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2018. szeptember 14-én, mint civil szervezetet nyilvántartásba vette a Gyulai Törvényszék. E szervezetet az alapítók által megfogalmazott céllal vették nyilvántartásba. A végzésben megfogalmazott cél szerint a Közös Orosháza Városáért! Kimondta, hogy „keressük a kapcsolatot városunk lakóival, a gazdasági és civil szféra szereplőivel, valamennyi érdekképviseléssel, egyesülettel, ezáltal bevonva őket a problé-

mák megvitatásába és megoldásába, bizonyítva, hogy számunkra mindez nem pártkérdés, hanem lokálpatrióta és nemzeti ügy.

Célunk, hogy tudásunk és lelkiismeretünk legjobbjára szerint fokozott odafigyelés mellett tevékenykedjünk, így az együttműködés és a hatékony érdekképviselés és valós probléma megoldás céljából bizalmunkkal hozzánk fordulókat képviselni fogjuk társadalmi és politikai hovatartozástól függetlenül.

Az egyesület deklarált célja az érdekképviselés volt tehát pártovatartozástól függetlenül. Ezen magam által létrehozott egyesület valóban jelölő szervezetem és magát civil, pártovatartozástól mentes, független érdekképviselőt ellátó egyesületnek vallja, így én mint jelölt is független, azaz pártok nélküli, pártovatartozástól mentes képviselőjelölt vagyok.

Számunkra tehát a független kifejezés az pártoktól független megjelölést jelent. Téves az a HVB álláspont, mely szerint e független kifejezés megtéveszti a választókat, hiszen túl a fentiekben előadottakon hangsúlyozom azt, hogy minden egyes plakáton világosan ki van írva a Közös Oroszáza Városáért!, ki van rakva az egyesület, azaz a KOV logója is jól láthatóan."

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető.

[12] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt nevében, természetes személyként került benyújtásra. A jelölt Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti adatait (lakóhely, személyi azonosító) tartalmazza, ugyanakkor dr. Szabó Ervin a Közös Oroszáza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom törvényes képviselője látta el aláírásával, továbbá AVDH hitelesítéssel. A fellebbezés a e-mail címről került benyújtásra.

[14] A Ve. 223. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés írásban lehet benyújtani, ez történhet személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy hivatali kapun keresztül is.

A fellebbezést benyújthatja az ügyben érintett természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet.

[15] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

[16] A TVB megállapította, hogy dr. Szabó Ervin, mint a beadvány aláírója nem a Közös Oroszáza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom képviselőjeként, a jelölő szervezet nevében nyújtotta be a fellebbezést, annak megszövegezése ugyanis nem utal erre és nem tartalmazza a jelölő szervezet Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti azonosító adatait (székhely, bírósági nyilvántartásba vételi szám) sem. A beadványhoz meghatalmazás nem került csatolásra.

[17] A TVB rögzíti, hogy a szervezeti képviselés és a magánszemélyként való eljárás nem helyettesíti egymást, így a beadvány formai vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a fellebbezés Csepregi Róbert képviselőjelölttől, mint természetes személytől származása kétséget kizáróan nem állapítható meg, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.

Dr. Magyar János

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Pap-Szabó Katalin TVI vezetőt, Lengyel Attiláné Halász Rita által az Orosházi Helyi Választási Bizottság 113/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tartalmát.

Pap-Szabó Katalin TVI vezető tájékoztatót, hogy 2024. május 27-én 15:57 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 15 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak. Fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől. Álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag ezen beadvány érdemi vizsgálat nélküli elutasításával ért egyet.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a hozzászólásokat, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 57/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Lengyel Attiláné Halász Rita** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: _____, személyi azonosító: _____) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 113/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Orosházi Helyi Választási Bizottság 113/2024. (V. 24.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Balázs Csaba (), szem.azonosító a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. május 23. napján 12 óra 47 perckor e-mail útján kifogást nyújtott az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „*előadom, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a választas.hu adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közös Oroszáért Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.*

Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.”

[3] Kifogást tevő 1 db – Lengyel Attiláné Halász Rita független képviselőjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt beadványához, továbbá két internetes linket is csatolt:

[https://www.facebook.com/photof?](https://www.facebook.com/photof?fbid=7550271495008207&set=a.1620967121272037&locale=hu_HU)

[fbid=7550271495008207&set=a.1620967121272037&locale=hu_HU](https://www.facebook.com/photof?fbid=7550271495008207&set=a.1620967121272037&locale=hu_HU)

[https://www.facebook.com/photof?](https://www.facebook.com/photof?fbid=889749599629323&set=pcb.889749676295982&locale=hu_HU)

[bid=889749599629323&set=pcb.889749676295982&locale=hu_HU](https://www.facebook.com/photof?fbid=889749599629323&set=pcb.889749676295982&locale=hu_HU)

[4] Kifogást tevő kérte: *”Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani, b) pontja alapján Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni, d) pontja (”a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.”*

[5] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[6] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közös Oroszáért Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölő szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szövegekörnyezetének a választópolgárban a „független képviselőjelölt” kom-

/választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat. A pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[7] Beadványozó 2024. május 27-én 15:57 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 15 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[8] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza 05 egyéni választókerületben nyilvántartásba vett képviselőjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a választas.hu oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 28/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[9] Beadványozó álláspontja szerint az elsőfokon eljáró „HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, mivel határozata nem a választás tisztaságának megóvására irányul és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelveit.

Tájékoztatom a T. Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2018. szeptember 14-én, mint civil szervezetet nyilvántartásba vette a Gyulai Törvényszék. E szervezetet az alapítók által megfogalmazott céllal vették nyilvántartásba. A végzésben megfogalmazott cél szerint a Közös Orosháza Városáért! Kimondta, hogy „keressük a kapcsolatot városunk lakóival, a gazdasági és civil szféra szereplőivel, valamennyi érdekképviselővel, egyesülettel, ezáltal bevonva őket a problémák megvitatásába és megoldásába, bizonyítva, hogy számunkra mindez nem pártkérdés, hanem lokálpatrióta és nemzeti ügy.

Célunk, hogy tudásunk és lelkiismeretünk legjobbjára szerint fokozott odafigyelés mellett tevékenykedjünk, így az együttműködés és a hatékony érdekképviselés és valós probléma megoldás céljából bizalmunkkal hozzánk fordulókat képviselni fogjuk társadalmi és politikai hovatartozástól függetlenül. Az egyesület deklarált célja az érdekképviselés volt tehát párhovatartozástól függetlenül. Ezen magam által létrehozott egyesület valóban jelölő szervezetem és magát civil, párhovatartozástól mentes, független érdekképviselőt ellátó egyesületnek vallja, így én mint jelölt is független, azaz pártok nélküli, párhovatartozástól mentes képviselőjelölt vagyok.

Számunkra tehát a független kifejezés az pártoktól független megjelölést jelent. Téves az a HVB álláspont, mely szerint e független kifejezés megtéveszti a választókat, hiszen túl a fentiekben előadottakon hangsúlyozom azt, hogy minden egyes plakáton világosan ki van írva a Közös Orosháza Városáért!, ki van rakva az egyesület, azaz a KOV logója is jól láthatóan.”

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reaklási lehetőségtől.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltöltés, mint szankció számára nem értelmezhető.

[12] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt nevében, természetes személyként került benyújtásra. A jelölt Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti adatait (lakóhely, személyi azonosító) tartalmazza, ugyanakkor dr. Szabó Ervin a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom törvényes képviselője látta el aláírásával, továbbá AVDH hitelesítéssel. A fellebbezés a e-mail címről került benyújtásra.

[14] A Ve. 223. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés írásban lehet benyújtani, ez történhet személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy hivatali kapun keresztül is. A fellebbezést benyújthatja az ügyben érintett természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet.

[15] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

[16] A TVB megállapította, hogy dr. Szabó Ervin, mint a beadvány aláírója nem a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom képviselőjeként, a jelölő szervezet nevében nyújtotta be a

fellebbezést, annak megszövegezése ugyanis nem utal erre és nem tartalmazza a jelölő szervezet Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti azonosító adatait (székhely, bírósági nyilvántartásba vételi szám) sem. A beadványhoz meghatalmazás nem került csatolásra.

[17] A TVB rögzíti, hogy a szervezeti képviselő és a magánszemélyként való eljárás nem helyettesíti egymást, így a beadvány formai vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a fellebbezés-Lengyel Attiláné Halász Rita képviselőjelölttől, mint természetes személytől származása kétséget kizáróan nem állapítható meg, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Pap-Szabó Katalin TVI vezetőt ismertesse Gigaczné Benke Ildikó által az Orosházi Helyi Választási Bizottság 113/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést.

Pap-Szabó Katalin TVI vezető tájékoztatott, hogy 2024. május 27-én 15:56 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 14 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak. A fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől. Álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a hozzászólásokat, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság **58/2024. számú határozata**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Gigaczné Benke Ildikó** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: [REDACTED] személyi azonosító: [REDACTED] által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 113/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Orosházi Helyi Választási Bizottság 114/2024. benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 2.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Balázs Csaba (a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. május 23. napján 18 óra 27 perckor e-mail útján kifogást nyújtott az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „*előadom, hogy Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a valasztas.hu adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közös Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.*

Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.”

[3] Kifogást tevő 1 db – Gigaczné Benke Ildikó független képviselőjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt beadványához, továbbá egy internetes linket is csatolt: <https://www.facebook.com/photof?fbid=889749569629326&set=pcb.889749676295982>

[4] Kifogást tevő kérte: *”Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani, b) pontja alapján Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni, d) pontja (”a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.”*

[5] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[6] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közös Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölő szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érin-

tett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „független képviselőjelölt” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat. A pénzbírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[7] Beadványozó 2024. május 27-én 15:56 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. május 28. napján 8 óra 14 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldte a Területi Választási Bizottságnak.

[8] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza 06 egyéni választókerületben nyilvántartásba vett képviselőjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a valasztas.hu oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 26/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[9] Beadványozó álláspontja szerint az elsőfokon eljáró „HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, mivel határozata nem a választás tisztaságának megóvására irányul és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást alapelveit.

Tájékoztatom a T. Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a 2018. szeptember 14-én, mint civil szervezetet nyilvántartásba vette a Gyulai Törvényszék. E szervezetet az alapítók által megfogalmazott céllal vették nyilvántartásba. A végzésben megfogalmazott cél szerint a Közös Orosháza Városáért! Kimondta, hogy „keressük a kapcsolatot városunk lakóival, a gazdasági és civil szféra szereplőivel, valamennyi érdekképviseléssel, egyesülettel, ezáltal bevonva őket a problémák megvitatásába és megoldásába, bizonyítva, hogy számunkra mindez nem pártkérdés, hanem lokálpatrióta és nemzeti ügy.

Célunk, hogy tudásunk és lelkiismeretünk legjobbjára szerint fokozott odafigyelés mellett tevékenykedjünk, így az együttműködés és a hatékony érdekképviselés és valós probléma megoldás céljából bizalmunkkal hozzánk fordulókat képviselni fogjuk társadalmi és politikai hovatartozástól függetlenül.

Az egyesület deklarált célja az érdekképviselés volt tehát pártovatartozástól függetlenül. Ezen magam által létrehozott egyesület valóban jelölő szervezetem és magát civil, pártovatartozástól mentes, független érdekképviseléssel ellátó egyesületnek vallja, így én mint jelölt is független, azaz pártok nélküli, pártovatartozástól mentes képviselőjelölt vagyok.

Számunkra tehát a független kifejezés az pártoktól független megjelölést jelent. Téves az a HVB álláspont, mely szerint e független kifejezés megtéveszti a választókat, hiszen túl a fentiekben előadottakon hangsúlyozom azt, hogy minden egyes plakáton világosan ki van írva a Közös Orosháza Városáért!, ki van rakva az egyesület, azaz a KOV logója is jól láthatóan.”

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokon eljáró HVB a benyújtott kifogásról nem tájékoztatta, a HVB ülés időpontjáról nem értesítette, nem hívta fel nyilatkozattételre, elzárva ezzel minden reagálási lehetőségtől.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a kifogás elkésett, tekintve, hogy plakátjait már április elején kihelyezte. Kifejtette továbbá, hogy az eltiltás, mint szankció számára nem értelmezhető.

[12] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontját, továbbá a 223. § (3) bek. b) pontját – mint a független fogalom nem megfelelő értelmezését - jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt nevében, természetes személyként került benyújtásra. A jelölt Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti adatait (lakóhely, személyi azonosító) tartalmazza, ugyanakkor dr. Szabó Ervin a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta

Mozgalom törvényes képviselője látta el aláírásával, továbbá AVDH hitelesítéssel. A fellebbezés a e-mail címről került benyújtásra.

[14] A Ve. 223. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés írásban lehet benyújtani, ez történhet személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy hivatali kapun keresztül is. A fellebbezést benyújthatja az ügyben érintett természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet.

[15] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be.

[16] A TVB megállapította, hogy dr. Szabó Ervin, mint a beadvány aláírója nem a Közös Oroszáza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom képviselőjeként, a jelölő szervezet nevében nyújtotta be a fellebbezést, annak megszövegezése ugyanis nem utal erre és nem tartalmazza a jelölő szervezet Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti azonosító adatait (székhely, bírósági nyilvántartásba vételi szám) sem. A beadványhoz meghatalmazás nem került csatolásra.

[17] A TVB rögzíti, hogy a szervezeti képviselet és a magánszemélyként való eljárás nem helyettesíti egymást, így a beadvány formai vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a fellebbezés Gigaczné Benke Ildikó képviselőjelölttől, mint természetes személytől származása kétséget kizáróan nem állapítható meg, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

IV.

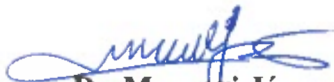
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. május 30.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Magyar János TVB elnökhelyettes megköszönte a részvételt, majd bezárta az ülést.



Dr. Magyar János

K. m. f.



Pap-Szabó Katalin

J E L E N L É T I Í V

a

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG **2024. május 30-i ülésére**

TVB részéről:

1. Dr. Magyar János tag

.....


2. Dr. Szelezsán Róbert tag

.....

3. Dr. Kócsa Katalin tag

.....


4. Klug Magdolna megbízott tag

.....


5. Dr. Abonyi Péter megbízott tag

.....


TVI részéről:

1. Pap-Szabó Katalin TVI vezető

.....


2. dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi h

.....


3. Seeberger Kitti TVI tag

.....
