



**Békés Vármegyei Választási Bizottság
73/2024. számú határozata**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Sonkolyos Szabolcs** (a továbbiakban: Beadványozó) által a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 31/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **elutasítja és a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI. 10.) sz. határozatát helyben hagyja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 31/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Pusztaföldvár községben a polgármester-választás eredményét.

[2] Beadványozó Pusztaföldvár községben a helyi önkormányzati képviselők választásán polgármester-jelölt volt, aki 2024. június 13. napján 15:05 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 31/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „a HVB határozata jogszabálysértő, mert a választás és a szavazás során a csatolt nyilatkozatok alapján megvalósult a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. 350. § (1) bek. e) pontjában foglalt tényállás.

2024. június 9. napján az önkormányzati választásokon több pusztaföldvári lakos azért szavazott Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelöltre, mert a szavazatáért cserébe Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelölt anyagi ellenszolgáltatást, juttatást ígért, mely ígéretét abban az esetben váltotta be, amennyiben az érintettek a saját, kitöltött polgármesteri szavazólapjukat mobiltelefonjukkal lefényképezték és a fényképfelvételt megmutatták Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelöltnek.

A szavazás napján a szavazóhelyiségekben, valamint a mozgóurnás szavazás során is több szabálysértés történt. Az egyik szavazóhelyiségben Panyor Ádám delegáltja Csekő László fogadta a választópolgárokat, személyi adataikat ellenőrizte. (...)amikor a mellette lévő szavazófülkében bent volt az egyik választópolgár és Csekő László delegált egyedül bement a választópolgárhoz, anélkül, hogy erre kérte volna a választópolgár és sorolt, hogy kire lehet szavazni.

Hemző Mónika teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozik arról, hogy Faragó Szilvia SZSZB tag a választás napján a szavazóhelyiségben a választópolgárokat azzal kívánta befolyásolni, hogy amennyiben nem Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelölt kerül megválasztásra, veszélybe kerülnek a pályázatok, mert pályázatiíró volt férje a minisztériumban pályázatelbíráló és aláíró, aki nélkül több pályázat nem érkezik Pusztaföldvára. Ha Kaczkó Pál Mihály lesz a polgármester, ilyen nem fog megtörténni.”

[3] Beadványozó ra fellebbezését jogszabálysértésre alapítja, nevezetesen a Btk. 350. § (1) bek. e) pont és az Alaptörvény 35. cikk (1) bek. megsértésére.

[4] Beadványozó fellebbezéséhez 5 darab teljes bizonyító erejű nyilatkozatot csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra.

[6] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[7] A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadvány tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[8] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy Beadványozó a kérelem alapját jogszabálysértésben jelölte meg. Beadványozó fellebbezése konkrét jogszabálysértésként egyrészt a Btk. 350. § (1) bek. e) pontját jelölte meg, mely állítását Beadványozó két teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozattal támasztotta alá. A két nyilatkozat közül az első (Sz.M. nyilatkozata) közvetett bizonyíték és két szavazatot érint, a második (Gy. Á. nyilatkozata) közvetlen bizonyíték és 1 szavazatot érint. A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a csatolt bizonyítékok alapján minden kétséget kizáróan olyan választási jogsértés, mely a megtámadott határozatban foglalt eredményt érdemben befolyásolná nem került benyújtásra.

[9] A Területi Választási Bizottság leszögezi, hogy a Ve. 14. § (1) bek. és a (2) bek. b) pontja alapján választási bizottságnak minősül, amely jogállása folytán nem járhat el az igazságszolgáltatás szerveinek hatáskörébe tartozó ügyekben. Emiatt a Területi Választási Bizottság a tényállás megállapítása során vizsgálatából és indoklásából is kirekesztette a sérelmezett cselekmények – 1 darab beismert eseten túli - Btk-ba ütközésének értékelését. Megjegyzi a Területi Választási Bizottság, hogy a Beadványból és a hozzá csatolt iratanyagból nem állapítható meg egyértelműen, hogy Beadványozó tett-e rendőrségi feljelentést az ügyben, így a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

[10] Beadványozó konkrét jogszabálysértésként jelölte meg továbbá az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdését, melynek értelmében: „A helyi önkormányzati képviselőket és polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választópolgárok akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.” Az erre vonatkozóan a Beadványban megjelölt cselekmények bizonyítottság esetén a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését valósítják meg és kifogással támadhatók a Ve. 208. §-a alapján. A Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. §-a alapján a helyi választási bizottság rendelkezik hatáskörrel.

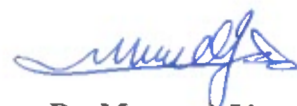
[11] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálata alapján a megtámadott határozatot helyben hagyja vagy megváltoztatja. A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálatát elvégezte és a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI. 10.) sz. határozatának helyben hagyásáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[12] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.



Dr. Magyar János

TVB elnök

