



Békés Vármegyei Választási Bizottság

74/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Dr. Szabó Ervin** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: _____) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 110/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Orosházi Helyi Választási Bizottság 122/2024. (VI. 09.) sz. határozatát **megváltoztatja az alábbiak szerint:**

A TVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a "Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom" jelölő szervezet (székhely: 5900 Orosháza, Kodály Zoltán utca 1. szervezet nyilvántartási száma: 04-02-0003475) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a) és e) pontjait a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A TVB a Jelölőszervezetre kiszabott bírság összegét 50.000,- Ft összegre mérsékeli, melynek összegét a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlára. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V242140820). A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése, az azt megelőző eljárás]

[1] Dégi Éva (a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. június 9. napján 17 óra 39 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be az elsőfokon eljárt HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „előadom, hogy a HVB jogerőre emelkedett - 110/2024. (V. 24.) 111/2024. (V. 24.) 112/2024. (V. 24.) 113/2024. (V. 24.) 113/2024. (V. 24.), illetve 114/2024. (V. 24.) számú - határozatai ellenére a Közös Orosháza Városáért jelölő szervezet önkormányzati képviselőjelöltjeit továbbra is független jelöltként tünteti fel kampánytevékenysége során. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a valasztas.hu adatai szerint mindnyájukat a Közös Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

Kifogást tevő hangsúlyozza, hogy a hivatkozott HVB határozatok már megállapították a jogsértést, ugyanakkor a jogsértő plakátok és internetes tartalmak nem kerültek eltávolításra.

[3] Kifogást tevő előadta továbbá, hogy a Jelölőszervezet 2024. május 29. napján olyan szórólapot juttatott el Orosháza város postáladáiba, melyen dr. Szabó Ervin független jelöltként szerepel. Ezzel a Közös Orosháza Városáért jelölő szervezet a jogsértést ismételt, tudatosan elkövette.

[4] Kifogást tevő beadványához internetes tartalmakról készített képernyőfotókat és plakátokról készült fotókat csatolt, melyek 2024. június 9. napján igazolták, hogy azokon dr. Szabó Ervin független polgármesterjelöltként szerepelt.

[5] Kifogást tevő kérte: *"Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének*

a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) pontja alapján a Közös Orosháza Városáért jelölő szervezetet a további

jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,

d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében

és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék."

[6] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[7] Az első fokon eljárt HVB a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a „Közös Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölő szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, és 800.000,- Ft bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy Jelölőszervezet a jogsértéstől nem tartózkodott, figyelembe vette a jogsértés területi kiterjedését és a jogsértés szándékos voltát.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[8] Beadványozó 2024. június 12-én 15:06 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. június 12. napján 15 óra 15 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldött a Területi Választási Bizottságnak.

[9] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városban nyilvántartásba vett polgármesterjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a valasztas.hu oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 25/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közös Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[10] Beadványozó álláspontja szerint *"az elsőfokon eljáró HVB a tényállást nem tárta fel kellő részletességgel, megkeresésére nem reagált, illetve a bírság kiszabásakor tudomással kellett volna bírnia arról, hogy a plakátok javítása folyamatban van."*

[11] Beadványozó fellebbezéséhez csatolta az elsőfokon eljáró HVB részére írt iránymutatás kérését, melyben ismerteti a 2024. június 2. napján jogerőssé vált 110/2024. HVB határozatban foglaltak általa történt végrehajtását. Csatolta továbbá az elsőfokon eljáró HVB 2024. június 7. napján kelt iránymutatását, melyet 2024. június 12-én vett kézhez. Beadványozó fellebbezéséhez csatolt 1 darab számlát, melyen 60 db matricanyomtatás szerepel, továbbá 1 darab videót, melyen a plakáton szereplő független szó leragasztása látszik. Ezt utóbbi vonatkozásában fényképfelvétel is csatolásra került.

[12] Beadványozó a jogsértés megállapításának mellőzését, továbbá a kiszabott bírság mellőzését/mérséklését kérte.

[13] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bek. a) és b) pontját jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[14] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt nyújtotta be, mint a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formátumban, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[15] A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében a fellebbezésben előadottakat, az azt megelőző eljárást és az elsőfokon eljáró HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[16] Beadványozó fellebbezésében az elsőfokon eljáró HVB döntésében foglaltak újraértékelését kéri.



[17] A Bizottság megítélése szerint az elsőfokon eljáró HVB 122/2024. (VI. 9.) számú határozatában a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjainak megsértését helyesen állapította meg, figyelemmel arra, hogy a Jelölőszervezet jelöltje esetében a korábban készült facebook posztokban változatlanul látható a független polgármesterjelölt megjelölés, így a jogsértés e tekintetben folyamatos.

[18] A Bizottság megítélése szerint a jövőre vonatkozóan a jogsértéstől való eltiltás szükségtelen rendelkezés volt, tekintettel arra, hogy az elsőfokon eljáró HVB döntését 2024. június 9-én hozta meg, az azon a napon 17:39-kor érkezett kifogás tárgyában, a választási kampány pedig 2024. június 9-én 19:00 órakor befejeződött.

[19] A Bizottság megítélése szerint a Jelölőszervezet által 2024. május 29. napján megvalósított szórólap osztás olyan kampánytevékenység, mely egyszeri és nem folyamatos, így azzal szemben a kifogás benyújtásának a sérelmezett tevékenység elkövetésétől számított három napon belül van helye. Így a Bizottság a jogsértés ismétlődő jellegének megállapítását mellőzte.

[20] Beadványozó előadta, hogy a jogsértés tárgyában született 110/2024. HVB határozat 2024. június 2-án történt jogerőre emelkedése után mellőzte a facebook bejegyzéseiben a független polgármesterjelölt kifejezés használatát, a plakátok átragasztásához pedig matrica beszerzésre került sor, melyek felragasztása megkezdődött.

[21] A TVB megállapítja, hogy a jelölőszervezet jelöltje a 110/2024. HVB határozat jogerőre emelkedése után intézkedett a jogsértéstől való tartózkodás és a fennálló jogsértés megszüntetése tárgyában. Tekintettel arra, hogy a fennálló jogsértés megszüntetésére határidő nem került megállapításra és jelentős kiterjedésű területen, jelentős számú plakát esetében kellett azt végrehajtani, a bírság kiszabása során ezen tényeket az elsőfokon eljáró HVB nem vette figyelembe.

[22] A TVB rögzíti, hogy a bírság kiszabásánál az elsőfokon eljáró HVB a jogsértés területi kiterjedését és annak szándékos voltát vette figyelembe, ugyanakkor nem érvényesítette a fokozatosság elvét.

[23] A TVB figyelemmel a jogsértés folyamatosságára, ismétlődő jellegének hiányára, a Jelölőszervezet jelöltjének a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéseire és a jogsértés választási kampány lezárultával történő megszűnésére a kiszabott bírság összegének mérsékléséről és a jövőre vonatkozó eltiltás mellőzéséről döntött, megváltoztatva az elsőfokon eljáró HVB határozatát.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[24] A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontján, 43. §-án, 144 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.



Dr. Magyari János
TVB elnök

