

**Békés Vármegyei Választási Bizottság****77/2024. számú határozata**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság Bodóczi István Zsigmond, mint a **Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület** (székhelye: 5600 Békéscsaba, Andrassy út 15.; nyilvántartási száma: 04-02-0003269) aláírásra jogosult képviselője és elnöke (a továbbiakban: Beadványozó) által a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 152/2024. (VI. 14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 152/2024. (VI. 14.) határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 21.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás**I.**

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 152/2024. (VI. 14.) határozatában megállapította, hogy a Beadványozó a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán azzal, hogy a 8., 10. és 60. számú szavazókör főbejáratától számított 150 méteren belül választási plakátot helyezett ki a szavazás napján. Ezzel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A Bizottság a jelölő szervezettel szemben 800.000,- Ft, azaz nyolcszázezer forint összegű pénzbírságot szabott ki.

[2] Beadványozó 2024. június 17. napján 15:33 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 152/2024. (VI. 14.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „A kiszabott büntetés alapját képező tényállás kétséget kizáróan nem bizonyított. Nem állapítható meg, hogy a jogsértő magatartást a jelölőszervezet követte el. A határozat indoklásában megállapításra kerül, hogy a jelen eljárásban vizsgált bejelentések csak a plakátok kihelyezésének tényét tudták egyértelműen és kétséget kizáróan bizonyítani. A kihelyező személye, annak a jelölőszervezethez való köthetősége nem megállapítható. Emiatt, a meghozott határozat minden tekintetben nélkülözi azt az elvárást, hogy a büntetést kiszabására alkalmas jogszabálysértő cselekményt kétséget kizáróan a marasztalt jelölő szervezet vagy annak tagja, jelöltje, aktivistája valósította meg. Emiatt, a határozat aggályos, nem bizonyított és azt hatályon kívül kell helyezni. A 2024-es választás idején kihelyezett plakátok ugyan a jelölőszervezet és a jelöltek tulajdonát képezik, amelyek szabályos, közterületen való elhelyezéséről a jelölő szervezet gondoskodott. Ebből azonban nem következhet automatikusan az, hogy a visszaéléseket és a jogszabálysértő kihelyezéseket is csak a jelölőszervezethez lehet kötni vagy az ő felelősségük volna. Sőt, a jelölőszervezet az idej választási kampány ideje alatt lehetőségeihez képest folyamatosan ellenőrizte plakátjait. Egyrészt azok kihelyezésének helye és megléte miatt, másrészt állaguk megóvása és szükségszerű cseréjük érdekében, de az már nem volt tőlük elvárható, hogy a választás napján, az általuk delegált jelölteken és a további önkénteseken túl további személyek tevékenységét vagy épp a városban elhelyezett összes kampányplakátot és valamennyi választóközvet 150 méteres hatósugarát figyeljék, ellenőrizzék. Ez lehetetlen lett volna és még egy a Patrióta Békécsaba Mozgalom Egyesületnél nagyobb szervezet sem lett volna képes erre egy megyei jogú városban. Megállapítható, hogy a kampány időszaka alatt több a jelölő szervezet által kirakott plakát az időjárási viszonyok vagy más garázda magatartás miatt megrongálódott. Több plakát károsodott, eltűnt, melyeket javítani és pótolni kellett. A lecserélt plakátokat a jelölőszervezet megbízottjai gondos helyre rakták, de akár innen, akár máshonnan is hozzájuthattak idegenek a plakátokhoz, amivel a visszaélést is elkövethettek. Nem beszélve arról, hogy a mai technológia a mellett, a jelölőszervezethez köthető plakátokat utólagosan reprodukáltak és a jelölőszervezet esélyeit, előrejutását akár támogatva vagy akár azt szándékosan (pl.: a határozatban megállapított magas bírsággal) hátráltatni kívánták. Csatolom az eltűnt plakátjaink miatt tett rendőrségi feljelentés iratait is. Bizonyítva, hogy ez eltűnt plakátokkal a jelölőszervezet érdekkörén kívül álló harmadik személyek élhettek vissza. Ez azonban nem róható fel a jelölőszervezetnek és nem szenvedhet el hátrányt ebből eredően sem. A jelölőszervezet és annak jelöltjei is az egész kampány során és a választás napján, 2024. június 09. napján végig az erre vonatkozó jogszabályok szerint járt és jártak el és vele szemben a jelen határozaton túl egyetlen egy panasz sem érkezett. Külön megjegyzendő az is, hogy semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre arról sem, hogy Dinya Gábor helyezte volna ki a plakátokat. Ezzel szemben a jelölt jó hírű egy ilyen megalapozatlan bejelentés miatt is sérülhet. Ez újabb kérdéseket vet fel, kinek lehetett érdeke inkább egy ilyen táblakihelyezés? Annak a jelöltnek, aki a szabályok betartása mellett kampányolt és a választás napján kockáztatott minimális plusz szavazat szerzés reményében vagy egy a jelölőszervezettel vagy a konkrét jelölttel nem szimpatizáló ismeretlen személynek, aki bizott egy jogsértő döntés megszületésében. Ezzel rontva annak esélyeit. A fenti számú határozatban felsorolt bizonyítékok és azok minősége (az eljárás megindítását megalapozó bejelentés a teljes bizonyító erejű magánokirati forma követelményeinek nem felel meg) sem képes arra, hogy olyan tényszerű bizonyítékként kerülhessenek felhasználásra, amelyek megalapozhatnak bármilyen a jelölő szervezethez köthető jogsér-

tést. Annak ellenére nem készültek részletes képek, videók, hogy szinte mindenkinek van a zsebében egy erre alkalmas eszköz. A határozat helyesen emiatt több (136., 9., 62.) szavazókörnél a bizonyítottságot ki is zárta. Sőt, a határozatban kiszabott határozat mértéke is rendkívüli módon eltűzött, az semmilyen módon sem áll arányban a kiszabott büntetés összegének mértéke határozatban feltűntetett cselekmények és szabálysértések súlyával. Nem beszélve arról, hogy a korábban említett okok miatt, a jelölő szervezettel szemben állítottak nem objektív tényeken alapulnak. Inkább csak feltételezések. Mindezek után ismételten kérem a T. 152/2024. (VI.14.) számú határozatot szíveskedjen hatályon kívül helyezni, az eljárást megsűntetni és az aránytalanul eltűzött összegű büntetés megfizetése alól, a jelölő szervezetet mentesíteni szíveskedjen. A Békéscsabai Helyi Választási Bizottság a fentiek alapján jólláthatóan téves és hibás döntést hozott.”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett jelölőszervezet, mint jogi személy által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti alapját, amely feltétele lenne a kérelem érdemi vizsgálatlalt történő elbírálásának.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányosságai miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 18.

Dr. Magyar János
TVB elnök



