

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. június 14-i üléséről

Készült: 2024. június 14-én 12:00 órai kezdettel a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Békéscsaba, Árpád sor 18.) hivatalos helyiségében.

Jelen voltak: Dr. Magyar János TVB elnök
Dr. Kócsa Katalin TVB választott tag
Klug Magdolna TVB megbízott tag
Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag
dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes
dr. Rausz Péter TVI tag
Seeberger Kitti TVI tag

Napirend:

1. **A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9-i választásán a roma nemzetiségi területi önkormányzat tagjainak választása eredményének megállapítása**
Előadó: Dr. Magyar János elnök

2. **Jogorvoslati kérelmek elbírálása**
Előadó: Dr. Magyar János elnök

Dr. Magyar János TVB elnök megnyitotta a bizottsági ülést, megállapította, hogy a Bizottság 4 fővel jelen van, az ülés határozatképes.

- I. **NAPIREND:** **A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9-i választásán a roma nemzetiségi területi önkormányzat tagjainak választása eredményének megállapítása**

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes az előterjesztés megtételére.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes emlékeztetett, hogy a TVB hétfőn megszámolta a a területi nemzetiségi közgyűlés jelölő szervezeteire érkezett szavazólapokat, és most már csak a roma az eredmény megállapítására van szükség az ott keletkezett eredmények figyelembe vételével.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, ismertette a beérkezett adatokat, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság
66/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában a **Békés vármegye roma területi nemzetiségi önkormányzat tagjainak választási eredménye megállapítása tárgyában** 4 igen és 0 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A TVB jelen határozatának mellékletét képező jegyzőkönyv (Jegyzőkönyv a német területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről) szerint állapítja meg az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában a roma területi nemzetiségi szavazás eredményét.

Mandátumot szerzett listák és jelöltek:

Roma Polgárjogi Szövetség:

1. Raffael Attila

Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója

1. Ásós Tibor
2. Balog Krisztián

CIKÖSZ

1. Ajtai Zsolt
2. Romhányi Tiborné
3. Budai János Zoltán
4. Jónás Katalin

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Ve. 221.§ (1) bekezdés szerint az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni, de a Területi Választási Bizottságnál kell benyújtani írásban. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

Indokolás

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 329. § (2) bekezdése alapján a Területi Választási Bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek és az általa végzett szavazatszámlálás eredményét megállapító jegyzőkönyv alapján megállapítja a területi nemzetiségi választás eredményét.

A Ve. 202. § (1) bekezdése szerint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Fenti jogszabályi rendelkezések figyelembevételével a Területi Választási Bizottság jelen határozat mellékletét képező jegyzőkönyvben foglaltak szerint állapítja meg hogy az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában az egyes roma területi listák hány mandátumra jogosultak, és a mandátumra jogosult vármegyei listákról mely jelöltek jutottak mandátumhoz.

A határozat a Ve. 200-201. §-ain és a 307/O. § (2), az Övjt. 19. § és 17. § (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, a 224. §-án és a 307/P. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
elnök

II. NAPIREND: Jogorvoslati kérelmek

Dr. Magyar János TVB elnök felkérte Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes az előterjesztés megtételére.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az elmúlt két napban 10 jogorvoslati kérelem érkezett a Bizottsághoz, amelyekről ma szükséges döntést hozni. Először E.R. lökösházi lakostól érkezett fellebbezésre tért rá.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 67/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Erni Róbert** (a továbbiakban: Beadványozó) által a Lökösházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 37/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Lökösházi Helyi Választási Bizottság 37/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus doku-

mentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalmi és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 37/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Lökösháza községben az egyéni listás helyi önkormányzati képviselő-választás eredményét.

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 13.37 perckor e-mail útján fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 37/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „*az 1. számú szavazókörben 2 fő delegáltunk SZSZB tagként vett részt a számlálásban, viszont ők a teljes egyéni listás számolás folyamatában annyi szerepet játszottak, hogy az egy felolvasás-számolás alkalmával ketten egyszerre striguláltak, a velük szemben ülő másik három SZSZB tag pedig felolvasta a neveket. Delegáltjaim nem láttak a felolvasott nevek előtt x-et, csak elvégezték a rájuk szabott feladatot, vagyis a strigulázást. Tisztelettel kérné, hogy ezek a szavazólapok legyenek újból megszámlálva.*”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselő- és polgármesterjelölt által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a Beadványozó Ve. 224. § (3) bek. b) és c) pontja szerinti adatait (lakóhely, személyi azonosító) a beadvány nem tartalmazza, továbbá nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányosságai miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyarai János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért G. L. orosházi lakostól érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyarai János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyarai János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 68/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Garai Lídia Edina** (, a továbbiakban: Beadványozó) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 136/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Orosházi Helyi Választási Bizottság 136/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**. A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalmi és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 136/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Orosháza városban a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselő-választás eredményét.

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 11:16 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 136/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „*Úgy gondolom, vélem, hogy nem felel meg a valóságnak az eredmény a számítások alapján. Szeretnék újraszámlálást kérni és szeretnék betekintést nyerni a szavazólapokra, hisz a Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesülete felruházott azzal, hogy ezt megtehessem és eljárhassak helyettük.*

Meghatalmazónk: Balogh Krisztián.

Lázadás tört ki, hisz a szavazóink elmondása szerint lehetetlen tartjuk, hogy Malkócs Zoltán és csapata nyert.

Nem fogadják el se a jelöltek, se a szavazók mivel segítség nyújtás nem kaptak sem az öregek se akik először mentek szavazni sem a gyengén látók sem azok akik írni-olvasni nem tudták ezért újra kérjük a szavazást mert nem tudjuk így elfogadni.

A szavazás ismétlését ezért is kérjük, mert a jegyzőkönyvön lévő számok sem fedik a valóságot.”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra. A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesület, mint jelölő szervezet általi benyújtás a jelölő szervezet képviselőjére jogosultól származó meghatalmazás csatolásának hiányában nem valósult meg.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját. Beadványozó állítását, mely szerint a szavazók segítséget nem kaptak, semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá. A szavazás eredményének elfogadhatatlansága a Beadványozó részéről szintén bizonyítékokkal nem alátámasztott állítás, önmagában erre jogorvoslat nem alapítható.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányosságai miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért N.S. magánszemély TVB-hez érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyarai János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyarai János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 69/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Nagy Sándorné** a továbbiakban: Beadványozó) által a Nagykamarási Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 32/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Nagykamarási Helyi Választási Bizottság 32/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 32/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Nagykamarás községben a települési egyéni listás önkormányzati képviselő-választás eredményét.

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 09:05 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 32/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „A választás jegyzőkönyvei, azok összesítése alapján alig 5 szavazattal maradtam le a bejutási határtól, ugyanakkor az eredményeket összesítő jegyzőkönyvek szerint ezen szám több, mint kétszerese 11 szavazat szerepel az érvénytelen szavazatok számánál.

A helyi választási eredmények összesítése a szavazók számához képest hosszú idő után, késő éjjelre vált ismertté. A jelentős időmúlás, és az annak következtében jelentkező fáradtság eredményezhetett tévedéseket, amelyek esetében hátrányosan jelentkeznek. Valamint több alkalommal is szünetet tartottak és ceruzával strigulázták a szavazatok számát a szavazatok számlálásakor. Két tanú nyilatkozta felém, hogy „voltak olyan pillanatok, mikor alig láttunk és a rubrikába alig fértek bele a ceruzával írott strigulák. ”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bek. c) pontjában foglaltak szerint a Beadványozó személyi azonosítóját, továbbá a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját. Beadványozó fellebbezése feltételezéseket tartalmaz, ugyanakkor azt semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá. A fellebbezésében meg nem nevezett két személyre hivatkozik, akik szükség esetén az ügyvel kapcsolatban vallomást tudnak tenni, de Beadványához a tanúvallomásokat, mint bizonyítékokat nem csatolta.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányosságai miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért dr. L. Á. szarvasi lakos a HVB 72/2024. határozat ellen érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság
70/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **dr. Lesfalvi Balázs Árpád** (a továbbiakban: Beadványozó) által a Szarvas Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 72/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Szarvas Város Helyi Választási Bizottság 72/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 72/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Szarvas Városban a polgármester-választás eredményét.

[2] Beadványozó 2024. június 13. napján 10.40 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 72/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „*Nem volt kommunikálva a választópolgárok felé, hogy komoly jelentőséggel bír az X-elés módja, mivel a szavazatszámoló biztosok a részükre átadott segédlet szerint (mellékelve), saját döntésük alapján értékelték az egyes szavazatokat érvényesnek vagy érvénytelennek. 16 szavazókörben nem volt delegáltam mivel független jelölt vagyok, így egyesületi és párttámogatás nélkül dolgozok. Ez súlyosan hátrányos helyzet, mivel nem tudom igénybe venni egy egyesület vagy*

párt humán erőforrásait. Nyilvánosan, hirdetés útján toboroztam megbízottakat és mind a 3 jelentkezőt delegáltam is. Így azonban 16 szavazóköri senki nem képviselt. Ezért kérem a szavazatok jelenlétemben történő újraellenőrzését a választás tisztaságának és a lakossági kéréseknek megfelelően.”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányossága miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért dr. L. Á. szarvasi lakos a HVB 80/2024. határozat ellen érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 71/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **dr. Lesfalvi Balázs Árpád** (a továbbiakban: Beadványozó) által a Szarvas Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 80/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Szarvas Város Helyi Választási Bizottság 80/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 80/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Szarvas Város 8. számú egyéni választókerületében az egyéni választókerületi képviselő személyét.

[2] Beadványozó 2024. június 13. napján 10.40 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 72/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „A 80/2024. (VI. 10.) HVB határozat ellen fellebbezéssel élek és kérem a szavazatok jelenlétemben történő újraellenőrzését.”

Fellebbezését az alábbiakkal indokolta: „Nem volt kommunikálva a választópolgárok felé, hogy komoly jelentőséggel bír az X-elés módja, mivel a szavazatszámoló biztosok a részükre átadott segédlet szerint (mellékelve), saját döntésük alapján értékelték az egyes szavazatokat érvényesnek vagy érvénytelennek. A szavazókörökben nem volt delegáltam mivel Független jelölt vagyok, így egyesületi és párttámogatás nélkül dolgozok. Ez súlyosan hátrányos helyzet, mivel nem tudom igénybe venni egy egyesület vagy párt humán erőforrásait. Nyilvánosan, hirdetés útján toboroztam megbízottakat, mint független polgármester jelölt és mind a 3 jelentkezőt delegáltam is a lakóhelyük és a kérésük szerint. Így azonban a választókerületem szavazókörében senki nem képviselt. Ezért kérem a szavazatok jelenlétemben történő újraellenőrzését a választás tisztaságának és a lakossági kéréseknek megfelelően.”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányossága miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért M. J. magánszemély TVB-hez érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 72/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Márjalaki József** (lakcím: [REDACTED] a továbbiakban: Beadványozó) által az Gyomaendrőd Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 84/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő **határozatot:**

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Gyomaendrőd Helyi Választási Bizottság 84/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **elutasítja és a Gyomaendrőd Helyi Választási Bizottság 84/2024. (VI. 10.) sz. határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának

jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egy-szerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtó-jának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, ma-gyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 84/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Gyomaendrőd Városban az 05. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményét.

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 8:00 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 84/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „*Megítélésem szerint a helyi választási bizottságnak a választási eredményt meg-állapító döntése sérti a Ve. 2. (1) bek. a). c). e) pontjában foglalt alapelveket. ezáltal törvénysértő. ezért nyújtom be fellebbezésemet. A 2024. évi június hó 09. napján megtartott önkormányzati vá-lasztásokon Gyomaendrőd 5. számú választókerületében a FIDESZ -KDNP közös jelöltjeként in-dultam egyéni képviselőjelöltként. A választókerületben a 007. számú szavazókör működött. A sza-vazókörben Vasas György Péter 296 szavazatot, jómagam 287 szavazatot kaptunk. Összesítésben ez azt jelenti, hogy 9 (azaz: kilenc) darab szavazattal előzött meg Vasas György Péter engem. A de-legált tagunk nyilatkozatából számomra úgy tűnik, hogy a szavazatok számbavételénél a bizottság tagjai nem kellő körültekintéssel vizsgálták meg a leadott szavazólapok tartalmát, ezért olyan sza-vazatot is rontottak, ezáltal érvénytelennek minősítettek. amelyek megfeleltek a törvényi előírás-nak. Például a megfelelő négyzetben az 'x' jelet túl aprónak ezáltal elfogadhatatlannak ítélték, ez-által feltételezhető, hogy több érvényes szavazatot is a rontottak közé soroltak. Állítólag volt arra is példa, hogy a szavazatszedő bizottság tagjai és delegáltunk között néhány szavazat érvényességével kapcsolatban vita alakult ki. Jegyzőkönyvet a jelzett kifogásról nem készítettek. Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésemnek szíveskedjenek helyt adni. Szíveskedje-nek a jogszahálysértés tényét megállapítani, és a szavazatok újraszámlálását elrendelni Gyomand-rőd 5. számú szavazókörében.*”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt, mint természetes személy ál-tal és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lak-címmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonos-

ságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját. Beadványozó állítása szerint a szavazatszámolás során a Ve. 2. (1) bek. a). c). e) pontjában foglalt alapelvek sérültek, de konkrét jogszabályi rendelkezést sértő cselekményre vonatkozó bizonyítékot nem csatolt. Fentiek alapján jogszabálysértés nem állapítható meg.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányosságai miatt annak elutasításáról, és az elsőfokon eljáró HVB 84/2024. (VI. 10.) sz. határozatának helybenhagyásáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János

TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért S. Sz. magánszemély TVB-hez érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 73/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Sonkolyos Szabolcs** (a továbbiakban: Beadványozó) által a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 31/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **elutasítja és a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI. 10.) sz. határozatát helyben hagyja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 31/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Pusztaföldvár községben a polgármester-választás eredményét.

[2] Beadványozó Pusztaföldvár községben a helyi önkormányzati képviselők választásán polgármester-jelölt volt, aki 2024. június 13. napján 15:05 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 31/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „a HVB határozata jogszabálysértő, mert a választás és a szavazás során a csatolt nyilatkozatok alapján megvalósult a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. 350. § (1) bek. e) pontjában foglalt tényállás.

2024. június 9. napján az önkormányzati választásokon több pusztaföldvári lakos azért szavazott Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelöltre, mert a szavazatáért cserébe Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelölt anyagi ellenszolgáltatást, juttatást ígért, mely ígéretét abban az esetben váltotta be, amennyiben az érintettek a saját, kitöltött polgármesteri szavazólapjukat mobiltelefonjukkal lefényképezték és a fényképfelvételt megmutatták Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelöltnek.

A szavazás napján a szavazóhelyiségekben, valamint a mozgóurnás szavazás során is több szabálysértés történt. Az egyik szavazóhelyiségben Panyor Ádám delegáltja Csekő László fogadta a választópolgárokat, személyi adataikat ellenőrizte. (...) amikor a mellette lévő szavazófülkében bent volt az egyik választópolgár és Csekő László delegált egyedül bement a választópolgárhoz, anélkül, hogy erre kérte volna a választópolgár és sorolt, hogy kire lehet szavazni.

Hemző Mónika teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozik arról, hogy Faragó Szilvia SZ-SZB tag a választás napján a szavazóhelyiségben a választópolgárokat azzal kívánta befolyásolni, hogy amennyiben nem Kaczkó Pál Mihály független polgármester jelölt kerül megválasztásra, veszélybe kerülnek a pályázatok, mert pályázati író volt férje a minisztériumban pályázatelbíráló és aláíró, aki nélkül több pályázat nem érkezik Pusztaföldvára. Ha Kaczkó Pál Mihály lesz a polgármester, ilyen nem fog megtörténni.”

[3] Beadványozó ra fellebbezését jogszabálysértésre alapítja, nevezetesen a Btk. 350. § (1) bek. e) pont és az Alaptörvény 35. cikk (1) bek. megsértésére.

[4] Beadványozó fellebbezéséhez 5 darab teljes bizonyító erejű nyilatkozatot csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra.

[6] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[7] A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadvány tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[8] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy Beadványozó a kérelem alapját jogszabálysértésben jelölte meg. Beadványozó fellebbezése konkrét jogszabálysértésként egyrészt a Btk. 350. § (1) bek. e) pontját jelölte meg, mely állítását Beadványozó két teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozattal támasztotta alá. A két nyilatkozat közül az első (Sz.M. nyilatkozata) közvetett bizonyíték és két szavazatot érint, a második (Gy. Á. nyilatkozata) közvetlen bizonyíték és 1 szavazatot érint. A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a csatolt bizonyítékok alapján minden kétséget kizáróan olyan választási jogsértés, mely a megtámadott határozatban foglalt eredményt érdemben befolyásolná nem került benyújtásra.

[9] A Területi Választási Bizottság leszögezi, hogy a Ve. 14. § (1) bek. és a (2) bek. b) pontja alapján választási bizottságnak minősül, amely jogállása folytán nem járhat el az igazságszolgáltatás szerveinek hatáskörébe tartozó ügyekben. Emiatt a Területi Választási Bizottság a tényállás megállapítása során vizsgálatából és indokolásából is kirekesztette a sérelmezett cselekmények – 1 darab beismert eseten túli - Btk-ba ütközésének értékelését. Megjegyzi a Területi Választási Bizottság, hogy a Beadványból és a hozzá csatolt iratanyagból nem állapítható meg egyértelműen, hogy Beadványozó tett-e rendőrségi feljelentést az ügyben, így a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

[10] Beadványozó konkrét jogszabálysértésként jelölte meg továbbá az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdését, melynek értelmében: „*A helyi önkormányzati képviselőket és polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választópolgárok akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.*” Az erre vonatkozóan a Beadványban megjelölt cselekmények bizonyítottság esetén a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését valósítják meg és kifogással támadhatók a Ve. 208. §-a alapján. A Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. §-a alapján a helyi választási bizottság rendelkezik hatáskörrel.

[11] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálata alapján a megtámadott határozatot helyben hagyja vagy megváltoztatja. A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálatát elvégezte és a Pusztaföldvári Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI. 10.) sz. határozatának helyben hagyásáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[12] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Magyar János TVB elnök kérte, aki egyetért azzal, hogy a kifogásban szavazatvásárlás tárgyában tett, bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatti részt áttegyék a békéscsabai Rendőrfőkapitánysághoz, az kézfelnnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntését hozta:

Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság
3/2024. (VI. 14.) jegyzőkönyvi döntése

Békés Vármegye Területi Választási Bizottsága Sonkolyos Szabolcs pusztaföldvári magánszemély által benyújtott fellebbezés büncselekmény elkövetésének gyanúja miatti részt átteszti a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitánysághoz. Az áttételhez való közreműködéshez felkéri a Területi Választási Irodát.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért dr. Sz. E. magánszemély TVB-hez érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Abonyi Péter TVB tag megállapította, hogy az I. fokú határozat nem jogerőssé válása után folytatólagosan, gondatlanul elkövetett a jogsértés.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettese ismertette a fellebbezést részleteiben.

Dr. Kócsa Katalin TVB tag egytértett az 50 E Ft-tal, amely érvelését indokolta.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egytért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság
74/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Dr. Szabó Ervin** (a továbbiakban: Beadványozó, lakcím: ██████████ személyi azonosító: ██████████) által az Orosházi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 110/2024. (V. 24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Orosházi Helyi Választási Bizottság 122/2024. (VI. 09.) sz. határozatát **megváltoztatja az alábbiak szerint:**

A TVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a "Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom" jelölő szervezet (székhely: 5900 Orosháza, Kodály Zoltán utca 1. szervezet nyilvántartási száma: 04-02-0003475) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a) és e) pontjait a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A TVB a Jelölőszervezetre kiszabott bírság összegét 50.000,- Ft összegre mérsékeli, melynek összegét a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlára. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V242140820)A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor

18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése, az azt megelőző eljárás]

[1] Dégi Éva (), szem.azonosító a továbbiakban: Kifogást tevő) központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. június 9. napján 17 óra 39 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez.

[2] Kifogást tevő beadványa a következőket tartalmazza: „előadom, hogy a HVB jogerőre emelkedett - 110/2024. (V. 24.) 111/2024. (V. 24.) 112/2024. (V. 24.) 113/2024. (V. 24.) 113/2024. (V. 24.), illetve 114/2024. (V. 24.) számú - határozatai ellenére a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet önkormányzati képviselőjelöltjeit továbbra is független jelöltként tünteti fel kampánytevékenysége során. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a választas.hu adatai szerint mindnyájukat a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

Kifogást tevő hangsúlyozza, hogy a hivatkozott HVB határozatok már megállapították a jogsértést, ugyanakkor a jogsértő plakátok és internetes tartalmak nem kerültek eltávolításra.

[3] Kifogást tevő előadta továbbá, hogy a Jelölőszervezet 2024. május 29. napján olyan szórólapot juttatott el Orosháza város postaládáiba, melyen dr. Szabó Ervin független jelöltként szerepel. Ezzel a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet a jogsértést ismételt, tudatosan elkövette.

[4] Kifogást tevő beadványához internetes tartalmakról készített képernyőfotókat és plakátokról készült fotókat csatolt, melyek 2024. június 9. napján igazolták, hogy azokon dr. Szabó Ervin független polgármesterjelöltként szerepelt.

[5] Kifogást tevő kérte: "Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdésének

a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) pontja alapján a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezetet a további

jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,

d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék."

[6] Kifogást tevő hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekre.

[7] Az első fokon eljáró HVB a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a „Közösen Orosháza Városáért Lokálpatrióta Mozgalom jelölő szervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjait. A Jelölőszervezetet eltiltotta a további jogsértéstől, és

800.000,- Ft bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy Jelölőszervezet a jogsértéstől nem tartózkodott, figyelembe vette a jogsértés területi kiterjedését és a jogsértés szándékos voltát.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[8] Beadványozó 2024. június 12-én 15:06 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró HVB mellett működő választási iroda 2024. június 12. napján 15 óra 15 perckor az ügy iratanyagával együtt elektronikus úton megküldött a Területi Választási Bizottságnak.

[9] Beadványozó érintettségének alapjaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városban nyilvántartásba vett polgármesterjelölt. A TVB beadványozó érintettségét a valasztas.hu oldalon ellenőrizte és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró HVB 25/2024. (IV. 23.) számú határozatával a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje, aki fellebbezését magánszemélyként terjesztette elő.

[10] Beadványozó álláspontja szerint *"az elsőfokon eljáró HVB a tényállást nem tárta fel kellő részletességgel, megkeresésére nem reagált, illetve a bírság kiszabásakor tudomással kellett volna bírnia arról, hogy a plakátok javítása folyamatban van."*

[11] Beadványozó fellebbezéséhez csatolta az elsőfokon eljáró HVB részére írt iránymutatás kérését, melyben ismerteti a 2024. június 2. napján jogerőssé vált 110/2024. HVB határozatban foglaltak általa történt végrehajtását. Csatolta továbbá az elsőfokon eljáró HVB 2024. június 7. napján kelt iránymutatását, melyet 2024. június 12-én vett kézhez. Beadványozó fellebbezéséhez csatolt 1 darab számlát melyen 60 db matricanyomtatás szerepel, továbbá 1 darab videót, melyen a plakáton szereplő független szó leragasztása látszik. Ezt utóbbi vonatkozásában fényképfelvétel is csatolásra került.

[12] Beadványozó a jogsértés megállapításának mellőzését, továbbá a kiszabott bírság mellőzését/mérséklését kérte.

[13] Beadványozó a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bek. a) és b) pontját jelölte meg.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[14] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett polgármesterjelölt nyújtotta be, mint a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintett, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formátumban, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemben bírálta el.

[15] A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálata, ennek körében a fellebbezésben előadottakat, az azt megelőző eljárást és az elsőfokon eljáró HVB határozatát a következők szerint értékelte.

[16] Beadványozó fellebbezésében az elsőfokon eljáró HVB döntésében foglaltak újraértékelését kéri.

[17] A Bizottság megítélése szerint az elsőfokon eljáró HVB 122/2024. (VI. 9.) számú határozatában a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontjainak megsértését helyesen állapította meg, figyelemmel arra, hogy a Jelölőszervezet jelöltje esetében a korábban készült facebook posztokban változatlanul látható a független polgármesterjelölt megjelölés, így a jogsértés e tekintetben folyamatos.

[18] A Bizottság megítélése szerint a jövőre vonatkozóan a jogsértéstől való eltiltás szükségtelen rendelkezés volt, tekintettel arra, hogy az elsőfokon eljáró HVB döntését 2024. június 9-én hozta meg, az azon a napon 17:39-kor érkezett kifogás tárgyában, a választási kampány pedig 2024. június 9-én 19:00 órakor befejeződött.

[19] A Bizottság megítélése szerint a Jelölőszervezet által 2024. május 29. napján megvalósított szórólap osztás olyan kampánytevékenység, mely egyszeri és nem folyamatos, így azzal szemben kifogás benyújtásának a sérelmezett tevékenység elkövetésétől számított három napon belül van helye. Így a Bizottság a jogsértés ismétlődő jellegének megállapítását mellőzte.

[20] Beadványozó előadta, hogy a jogsértés tárgyában született 110/2024. HVB határozat 2024. június 2-án történt jogerőre emelkedése után mellőzte a facebook bejegyzéseiben a független polgármesterjelölt kifejezés használatát, a plakátok átragasztásához pedig matrica beszerzésre került sor, melyek felragasztása megkezdődött.

[21] A TVB megállapítja, hogy a jelölőszervezet jelöltje a 110/2024. HVB határozat jogerőre emelkedése után intézkedett a jogsértéstől való tartózkodás és a fennálló jogsértés megszüntetése tárgyában. Tekintettel arra, hogy a fennálló jogsértés megszüntetésére határidő nem került megállapításra és jelentős kiterjedésű területen, jelentős számú plakát esetében kellett azt végrehajtani, a bíróság kiszabása során ezen tényeket az elsőfokon eljáró HVB nem vette figyelembe.

[22] A TVB rögzíti, hogy a bírság kiszabásánál az elsőfokon eljáró HVB a jogsértés területi kiterjedését és annak szándékos voltát vette figyelembe, ugyanakkor nem érvényesítette a fokozatosság elvét.

[23] A TVB figyelemmel a jogsértés folyamatosságára, ismétlődő jellegének hiányára, a Jelölőszervezet jelöltjének a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéseire és a jogsértés választási kampány lezárultával történő megszűnésére a kiszabott bírság összegének mérsékléséről és a jövőre vonatkozó eltiltás mellőzéséről döntött, megváltoztatva az elsőfokon eljáró HVB határozatát.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[24] A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a) és e) pontján, 43. §-án, 144 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján, valamint a 2010. évi L. törvény 5. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyari János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért J. A. magánszemély TVB-hez érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyari János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak. Véleménye szerint jelezni kellett volna a bizottságnál a kifogását.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes részletesen ismertette a fellebbezés tartalmát, ismételte, hogy bizonyítékot nem csatoltan a fellebbezéshez.

Dr. Magyari János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 75/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Jova Anna** ()
a továbbiakban: Beadványozó) által a Méhkeréki Helyi Választási Bizottság

(a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 42/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Méhkeréki Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést **elutasítja és a Méhkeréki Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) sz. határozatát helyben hagyja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 42/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Méhkerék községben a települési egyéni listás önkormányzati képviselő-választás eredményét.

[2] Beadványozó Méhkerék községben a helyi önkormányzati képviselők választásán egyéni listás önkormányzati képviselő-jelölt volt, aki 2024. június 13. napján 14:15 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 42/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy *„A szavazólapon 7. sorszámmal szereplő és hatodikként mandátumot szerző jelölt érvényes szavazatainak száma 409 db, míg esetemben a szavazatszámoló bizottság által érvényesnek minősített szavazatok száma 408 darab, a szavazólapon 6. sorszámmal szereplő Jánk Tamás esetében pedig 400 db. Az érvénytelennek minősített szavazólapok száma 39db, mely a választópolgárként megjelentek számának több, mint 3 %-a.*

A szavazatszámoló bizottságok tagjaitól és a jegyzőkönyvvezetőktől kapott információk alapján az érvénytelenséget megalapozó okot az esetek túlnyomó többségében a szavazópolgár által behúzott nem egyértelmű megjelölések adták, melyeket egyedi mérlegeléssel nyilvánított érvénytelennek a szavazatszámoló bizottság.”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadvány tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy Beadványozó a kérelem alapját a Ve. 223. § (3) bek. a) és b) pontjában jelölte meg. Beadványozó fellebbezése konkrét jogszabálysértést nem jelöl meg, a Ve. 223. § (3) b) pontja – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen – tekintetében pedig feltételezéseket tartalmaz, mely szerint a szavazatszámoló bizottság egyedi mérlegeléssel nyilvánított szavazatokat érvénytelennek. Ez utóbbi állítását a szavazatszámoló bizottság tagjaitól és a jegyzőkönyvvezetőktől kapott információkra alapozza, de bizonyítékkal nem támasztotta alá.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés - az abban foglaltak bizonyítottsága hiánya okán - elutasításáról és a Méhkeréki Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) határozatának helybenhagyásáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyar János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért Cs. I. magánszemély TVB-hez érkezett fellebbezésre.

Dr. Magyar János TVB elnök átadta a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 76/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Csányi Illés** (lakcím: [REDACTED] szaz: [REDACTED] a továbbiakban: Beadványozó) által a Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 136/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság az Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 136/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja és a Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 136/2024. (VI. 10.) sz. határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 17.) 16.00 óráig megérkezzen a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 136/2024. (VI. 10.) sz. határozatával állapította meg az az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása 2024. évi közös eljárásában Békéscsaba Megyei Jogú Városban az 03. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményét.

[2] Beadványozó 2024. június 13. napján 12:44 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 136/2024. (VI. 10.) határozatával szemben. Fellebbezésében kérte, hogy „fenti számú határozattal megállapított választási eredményt megsemmisíteni, és a választási eljárás megismétlését elrendelni szíveskedjék. Indokolás: Békéscsaba 3. számú egyéni választókerületében Dinya Gábor, a Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület képviselőjelöltje 2024.06.09-én a szavazás napján a 8, 9, 10, 60 és 62-es számú szavazó körzetekben a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen kampánytevékenységet folytatott, a fényképét tartalmazó plakátokat és a jelölőszervezete megjelölését tartalmazó, fényképekkel telerakott kampány táblát helyezte el, megsértve a Ve. 143. * (1) bekezdés b.) pontjában foglaltakat. A plakátok és a kampány tábla a szavazás napját megelőzően még nem voltak elhelyezve. A fenti tényekről a választásokon részt vevők tájékoztattak engem. Békéscsaba megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához benyújtott kifogásom mellékletét képező, Szlancsik Jánosné tett nyilatkozat szerint a 60-as számú szavazókörnél elkövetett kampánysértő tevékenységről a szavazatszámoló bizottság elnöke (Ancsin Pál) és tagja (Szlancsik Jánosné is tudomással bírt. Ezen szavazókör jegyzőkönyvvezetője (Ancsin Gábor) is személyesen tapasztalta a fent előadottakat, a helyi választási iroda vezetője szintén személyesen tájékozódott a helyszínen. A szavazatszámoló bizottságoknak a szavazás napján elhelyezett plakátokat el kellett volna távolítaniuk/távolíttatniuk a jogszabály által jelölt közterületről, biztosítani kellett volna a választás törvényes rendjét, és az általuk tapasztaltakat jegyzőkönyvben kellett volna rögzíteni. Miután ez el-

*maradt, sérültek a Ve. 2. (1) bekezdés c.) és e.) pontjában foglalt alapelvek. A tiltott kampánytevékenység alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, ezért az jogszabályba ütközött, az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérült. Fellebbezésem jogalapja a Ve. 241. (2) bekezdés a.) pontja, jogszabálysértő tevékenység megjelölése: Ve. 14. * (1) bekezdés Érintettségem körében előadom, hogy Békéscsaba 3. számú egyéni választókerületének jelöltjeként lettem nyilvántartásba véve Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 7/2024.(IV.23.) számú határozata alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán, így a fent jelölt határozattal szemben a Ve. 221. (1) bekezdése alapján jogorvoslati jogosultságom igazolt. A fentiek alapján kérem a fellebbezéssel támadott határozat megsemmisítését és a választási eljárás megismétlését.”*

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez 3 (három) fotót és 3 (három) nyilatkozatot csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett képviselőjelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. a) pont szerinti alapját. Beadványozó állítása szerint a szavazatszámmlálás során a Ve. 2. (1) bekezdés c). e). pontjában foglalt alapelvek sérültek, valamint beadványát a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző jogszabálysértésre alapozza.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálata során megállapította, hogy a Beadványozó által előadott Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző tevékenység és az egyes képviselő-jelöltekre leadott szavazatok száma között nem állapítható meg olyan összefüggés, amely a szavazás eredményét érdemben befolyásolná.

[9] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálata alapján a megtámadott határozatot helyben hagyja vagy megváltoztatja. A Területi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálatát elvégezte és a Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 136/2024. (VI. 10.) sz. határozata helybenhagyásáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Magyarai János
TVB elnök

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes áttért B. Cs. magánszemély által küldött fellebbezést. Tényállás, 20 szavazatkülönbség van, az érvénytelen szavazatok száma meghaladja az 54-et. Arra alapozza a fellebbezését, hogy az SzSzB tagjainak nyilatkozatai szerint, a jelölt neve melletti két metsző vonalat nem tartalmazza, hanem az aláhúzást, is elfogadott a választás éjszakáján a bizottság.

Dr. Abonyi Péter TVB tag szerint ezzel a beadvánnyal mindenképpen foglalkoznia kell a bizottságnak. Az érvényes, érvénytelen szavazatok számát kell eldöntenie a bizottságnak, ha ők számolnak.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes kérte, hogy ha elutasítják a fellebbezést, akkor az arra adandó indokolást is fogalmazzák meg. Hangsúlyozta, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy ott jelezték e bárki a most beérkezett nyilatkozatokban szereplőket. Arról külön jegyzőkönyvet nem küldtek meg. Az, hogy miért nem jelezte akkor, abban ő nem tud állást foglalni. Visszás, hogy minden szavazókörből érkezett egy ilyen, szint e egyforma nyilatkozat.

Dr. Magyarai János TVB elnök Dr. Szelezsán Péter TVB tag véleményét tolmácsolva elmondta, hogy azok az SzSzB tagok, akik akkor hitelesítették a jegyzőkönyvet, most pedig azzal ellentétesen nyilatkoztak a saját aláírásával szemben. Hiszen minden tag aláírta az jegyzőkönyvet, aki jelen volt a szavazatszámolásakor. Az indokolásként ezt a tényállást javasolta, mely szerint a szavazóköri jegyzőkönyveket valamennyi bizottsági tag rendben találta és azokat hitelesítette is, és ugyanazon emberek nem tettek kifogást, nem jeleztek problémát. Ilyen alapon akkor elindíthatnak egy lavinát és mindenki újra számolást kérhet. Utólag lehet mondani mindent. Saját véleménye a bizottság elnökének nem teljesen egyezett dr. Szelezsán Róbert véleményével, szerinte hibás az érvelése.

Dr. Abonyi Péter TVB tag szerint felmerült benne is, hogy miért aláírta, ha minden rendben.

Dr. Magyarai János TVB elnök is egyetértett az újraszámolással.

Dr. Abonyi Péter TVB tag azt javasolta, hogy számolják meg a szavazatokat újra.

Dr. Kócsa Katalin TVB tag egyetértett az újraszámolással.

Dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes ismertette, hogy mi lehet a számolás menete, viszont erről a jegyző asszonynak kell majd egy utasítást kiadnia, ha a számolás mellett döntenek. A jogorvoslati kérelem elbírálásának határideje 6 nap. TVI vezető asszony elvárása, hogy a számolás alatt folyamatosan határozatképesnek kell legyen a bizottságnak. Szükség van egy jegyzőkönyvbe foglalt döntésre, hogy június 18-án újra számolnak.

Dr. Magyar János TVB elnök kérte, aki egyetért az újraszámolással, az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntését hozta:

**Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság
4/2024. (VI. 14.) jegyzőkönyvi döntése**

Békés Vármegye Területi Választási Bizottsága Boros Csaba battonyai polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a polgármester választásra leadott szavazatokat 2024. június 18. napján 17.00 órától újraszámolja.

Dr. Magyar János TVB elnök megköszönte a részvételt, majd bezárta az ülést.



Dr. Magyar János

K. m. f.







Dr. Mészáros Erzsébet

J E L E N L É T I Í V


a

**TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2024. június 14-i ülésére**

TVB részéről:

1. **Dr. Magyar János tag** 
2. **Dr. Szelezsán Róbert tag**
3. **Dr. Kócsa Katalin tag** 
4. **Klug Magdolna megbízott tag** 
5. **Dr. Abonyi Péter megbízott tag** 

TVI részéről:

1. **Pap-Szabó Katalin TVI vezető**
2. **dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi h** 
3. **Seeberger Kitti TVI tag** 