

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. június 18-i üléséről

Készült: 2024. június 18-án 17:00 órai kezdettel a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Békéscsaba, Árpád sor 18.) hivatalos helyiségében.

Jelen voltak: _____ Dr. Szelezsán Péter TVB elnök
Dr. Kócsa Katalin TVB választott tag
Klug Magdolna TVB megbízott tag
Dr. Abonyi Péter TVB megbízott tag

Pap-Szabó Katalin TVI vezető
dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi helyettes
Jeneiné Ottlákán Ildikó TVI pénzügyi helyettes
dr. Rausz Péter TVI tag
Seeberger Kitti TVI tag
Kurucz Márta TVI tag
Tógye Szilvia TVI tag
Majoros Viktor TVI tag
Maczkó Péter TVI tag

Napirend:

1. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Előadó: dr. Szelezsán Róbert elnök-helyettes

2. Battonya polgármesterre leadott szavazólapok újraszámolása

Előadó: dr. Szelezsán Róbert elnök-helyettes

Dr. Szelezsán Róbert TVB elnök-helyettes megnyitotta a bizottsági ülést, megállapította, hogy a Bizottság 4 fővel jelen van, az ülés határozatképes.

I. NAPIREND: Jogorvoslati kérelmek

Dr. Szelezsán Róbert TVB elnök-helyettes felkérte Dr. Rausz Péter TVI tagot az előterjesztés megtételére.

Dr. Rausz Péter TVI tag tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az elmúlt időszakban egy jogorvoslati kérelem érkezett, amelyben az elsőfokon eljáró Békéscsaba MJV HVB 152/2024. (VI. 14.) határozatában megállapította, hogy a Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán azzal, hogy a 8., 10. és 60. számú szavazókör főbejáratától számított 150 méteren belül választási

plakátot helyezett ki a szavazás napján. Ezzel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A Bizottság a jelölő szervezettel szemben 800.000,- Ft, azaz nyolcszázezer forint összegű pénzbírságot szabott ki. Az Egyesület fellebbezésében előadta, hogy kiszabott büntetés alapját képező tényállás kétséget kizáróan nem bizonyított.

Megvizsgálva a fellebbezést megállapította, hogy a Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

Dr. Szelecsán Róbert TVB elnök-helyettes megköszönte a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság 77/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság Bodóczi István Zsigmond, mint a **Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület** (székhelye: 5600 Békéscsaba, Andrassy út 15.; nyilvántartási száma: 04-02-0003269) aláírásra jogosult képviselője és elnöke (a továbbiakban: Beadványozó) által a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 152/2024. (VI. 14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 152/2024. (VI. 14.) határozata ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 21.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 152/2024. (VI. 14.) határozatában megállapította, hogy a Beadványozó a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán azzal, hogy a 8., 10. és 60. számú szavazókör főbejáratától számított 150 méteren belül választási plakátot helyezett ki a szavazás napján. Ezzel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A Bizottság a jelölő szervezettel szemben 800.000,- Ft, azaz nyolcszázezer forint összegű pénzbírságot szabott ki.

[2] Beadványozó 2024. június 17. napján 15:33 perckor személyesen fellebbezést terjesztett elő az elsőfokon eljáró HVB-nél a Bizottság 152/2024. (VI. 14.) határozatával szemben. Fellebbezésében előadta, hogy „A kiszabott büntetés alapját képező tényállás kétséget kizáróan nem bizonyított. Nem állapítható meg, hogy a jogsértő magatartást a jelölőszervezet követte el. A határozat indoklásában megállapításra kerül, hogy a jelen eljárásban vizsgált bejelentések csak a plakátok kihelyezésének tényét tudták egyértelműen és kétséget kizáróan bizonyítani. A kihelyező személye, annak a jelölőszervezethez való köthetősége nem megállapítható. Emiatt, a meghozott határozat minden tekintetben nélkülözi azt az elvárást, hogy a büntetést kiszabására alkalmas jogszabálysértő cselekményt kétséget kizáróan a marasztalt jelölő szervezet vagy annak tagja, jelöltje, aktivistája valósította meg. Emiatt, a határozat aggályos, nem bizonyított és azt hatályon kívül kell helyezni. A 2024-es választás idején kihelyezett plakátok ugyan a jelölőszervezet és a jelöltek tulajdonát képezik, amelyek szabályos, közterületen való elhelyezéséről a jelölő szervezet gondoskodott. Ebből azonban nem következhet automatikusan az, hogy a visszaéléseket és a jogszabálysértő kihelyezéseket is csak a jelölőszervezethez lehet kötni vagy az ő felelősségük volna. Sőt, a jelölőszervezet az idején választási kampány ideje alatt lehetőségeihez képest folyamatosan ellenőrizte plakátjait. Egyrészt azok kihelyezésének helye és megléte miatt, másrészt állaguk megóvása és szükségszerű cseréjük érdekében, de az már nem volt tőlük elvárható, hogy a választás napján, az általuk delegált jelölteken és a további önkénteseken túl további személyek tevékenységét vagy épp a városban elhelyezett összes kampányplakátot és valamennyi választókörzet 150 méteres hatósugarát figyeljék, ellenőrizzék. Ez lehetetlen lett volna és még egy a Patrióta Békécsaba Mozgalom Egyesületnél nagyobb szervezet sem lett volna képes erre egy megyei jogú városban. Megállapítható, hogy a kampány időszaka alatt több a jelölő szervezet által kirakott plakát az időjárási viszonyok vagy más garázda magatartás miatt megrongálódott. Több plakát károsodott, eltűnt, melyeket javítani és pótolni kellett. A lecserélt plakátokat a jelölőszervezet megbízottjai gondos helyre rakták, de akár innen, akár máshonnan is hozzájuthattak idegenek a plakátokhoz, amivel a visszaélést is elkövethettek. Nem beszélve arról, hogy a mai technológia a mellett, a jelölőszervezethez köthető plakátokat utólagosan reprodukálták és a jelölőszervezet esélyeit, előrejutását akár támogatva vagy akár azt szándékosan (pl.: a határozatban megállapított magas bírsággal) hátráltatni kívánták. Csatolom az eltűnt plakátjaink miatt tett rendőrségi feljelentés iratait is. Bizonyítva, hogy ez eltűnt plakátokkal a jelölőszervezet érdekkörén kívül álló harmadik személyek élhettek vissza. Ez azonban nem róható fel a jelölőszervezetnek és nem szenvedhet el hátrányt ebből eredően sem. A jelölőszervezet és annak jelöltjei is az egész kampány során és a választás napján, 2024. június 09. napján végig az erre vonatkozó jogszabályok szerint járt és jártak el és vele szemben a jelen határozaton túl egyetlen egy panasz sem érkezett. Külön megjegyzendő az is, hogy semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre arról sem, hogy Dinya Gábor helyezte volna ki a plakátokat. Ezzel szemben a jelölt jó hírneve egy ilyen megalapozatlan bejelentés miatt is sérülhet. Ez újabb kérdéseket vet fel, kinek lehetett érdeke inkább egy ilyen táblakihelyezés? Annak a jelöltnek, aki a szabályok betartása mellett kampányolt és a választás napján kockáztatott minimális plusz szavazat szerzés reményében vagy egy a jelölőszervezettel vagy a konkrét jelölttel nem szimpatizáló ismeretlen személynek, aki bízott egy jogsértő döntés megszületésében. Ezzel rontva annak esélyeit. A fenti számú határozatban felsorolt bizonyítékok és azok minősége (az eljárás megindítását megalapozó bejelentés a teljes bizonyító erejű magánokirati forma követelményeinek nem felel meg) sem képes arra, hogy olyan tényeszerű bizonyítékként kerülhessenek felhasználásra, amelyek megalapozhatnák bármilyen a jelölő

szervezethez köthető jogsértést. Annak ellenére nem készültek részletes képek, videók, hogy szinte mindenkinek van a zsebében egy erre alkalmas eszköz. A határozat helyesen emiatt több (136., 9., 62.) szavazókörnél a bizonyítottságot ki is zárta. Sőt, a határozatban kiszabott határozat mértéke is rendkívüli módon eltúlzott, az semmilyen módon sem áll arányban a kiszabott büntetés összegének mértéke határozatban feltüntetett cselekmények és szabálysértések súlyával. Nem beszélve arról, hogy a korábban említett okok miatt, a jelölő szervezettel szemben állítottak nem objektív tényeken alapulnak. Inkább csak feltételezések. Mindezek után ismételten kérem a T. 152/2024. (VI.14.) számú határozatot szíveskedjen hatályon kívül helyezni, az eljárást megszüntetni és az aránytalanul eltúlzott összegű büntetés megfizetése alól, a jelölő szervezetet mentesíteni szíveskedjen. A Békéscsabai Helyi Választási Bizottság a fentiek alapján jólláthatóan téves és hibás döntést hozott.”

[3] Beadványozó a fellebbezéséhez további iratot nem csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett jelölőszervezet, mint jogi személy által és határidőben került benyújtásra.

[5] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

[7] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti alapját, amely feltétele lenne a kérelem érdemi vizsgálatlalt történő elbírálásának.

[8] A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi hiányosságai miatt annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. §-án, 231. § (1) bek. d) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul. Békéscsaba, 2024. június 18.

Dr. Magyar János
TVB elnök

1. II. NAPIREND: Battonya polgármesterre leadott szavazólapok újraszámolása

Dr. Szelecsán Róbert TVB elnök-helyettes emlékeztetett, hogy a Bizottság a 4/2024. (VI. 14.) jegyzőkönyvi döntése értelmében a Boros Csaba battonyai polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a polgármester választásra leadott szavazatokat 2024. június 18. napján 17.00 órától újraszámolja. A döntés következményeként Területi Választási Irodavezető Asszony utasítást adott ki az urnák beszállításáról és őrzéséről. Megállapította, hogy Battonya város hat szavazóköréből megérkeztek sértetlen, felbontatlan állapotban a választás éjszakája óta lezárt állapotban őrzött urnák, amelyet a mai napon a Battonyai Szavazatszámoló Bizottságok elnökeiktől személyesen vett át.

Felkérte a bizottságot, hogy szavazóköronként kezdjék meg a polgármesterre leadott szavazatok újraszámolását, kérte a Területi Választási Iroda tagjait a munka segítésében.

A bizottság megkezdte a munkát.

Dr. Szelezsán Róbert TVB elnök-helyettes a számlálást követően megállapította, hogy az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 2360 darab, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 52 darab, az érvényes szavazólapok száma pedig 2308 darab, Boros Csabára leadott érvényes szavazatok száma: 1143 darab, Mákos Árpádra leadott érvényes szavazatok száma 1165 darab. Az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 2 darab. Megköszönte az iroda tagjainak a segítséget, majd a tájékoztatást, majd kérte, aki egyetért a határozati javaslatban szereplőkkel az kézfelnyújtással jelezze.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi határozatot hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság
78/2024. számú határozata

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság **Boros Csaba** () polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által a Battonyai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokon eljáró HVB) 60/2024. (VI. 10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Békés Vármegyei Területi Választási Bizottság a Battonya Helyi Választási Bizottság 60/2024. (VI. 10.) határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozással – bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon (2024. június 21.) 16.00 óráig megérkezzen a a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (székhely: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf. 118., e-mail cím: tvb@bekesmegye.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bek. szerinti jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és az azt megelőző eljárás]

[1] Az elsőfokon eljáró HVB 60/2024. (VI. 10.) határozatában megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán Battyány városban a polgármester választás eredményét, amely szerint polgármesterré Mákos Árpád független jelöltet választották meg.

[2] A polgármester-választás eredményéről szóló jegyzőkönyv szerint Mákos Árpádra leadott érvényes szavazatok száma 1164 darab, Boros Csabára leadott érvényes szavazatok száma 1144 darab. Megállapítást nyert továbbá, hogy az urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma 2362 darab, az érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 54 darab, az érvényes szavazólapok száma pedig 2308 darab.

[3] Beadványozó 2024. június 13. napján 13 óra 15 perckor fellebbezést nyújtott be az elsőfokon eljáró HVB 60/2024. (VI. 10.) határozata ellen. Fellebbezésében előadta, hogy *mind a hat szavazókörben működő szavazatszámoló bizottság olyan szavazatokat is érvényesnek fogadott el, amely nem tartalmazta a Ve. 186.§ (2) bekezdésében előírtakat, azaz a jelölt neve melletti körben tollal írt két egymást metsző vonalat. A szavazókörökben egyes esetekben a jelölt nevének aláhúzását is érvényes szavazatnak fogadta el a bizottság. Ebből következően összességében az érvénytelen szavazatok száma álláspontom szerint több, mint 54, vagyis a szavazóköri jegyzőkönyvben foglaltaknál magasabb. A 001. szavazókörben 8 helyett 16 db, a 002. szavazókörben 12 helyett 21 darab, a 003. szavazókörben 3 helyett 15 db, a 004. szavazókörben 9 helyett 38 darab, a 005. szavazókörben 13 helyett 23 db, a 006. szavazókörben 9 helyett 23 darab. Előadom továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottság az egyes szavazólapokon szereplő bélyegzőnek az adott szavazókörből származását nem vizsgálta, ugyanis minden szavazókörnek külön, számozott bélyegzője volt, amely felveti annak a gyanúját, hogy a választópolgár más szavazókörből származó szavazólapot helyezett az urnába."*

[4] Beadványozó a fellebbezésének jogalapját a Ve. 186. § (2) bekezdésében, 193. § (1) bek. c) pontjában és (2) bek. a) pontjában jelölte meg.

[5] Beadványozó fellebbezéséhez 7 darab szavazatszámoló bizottsági tagtól származó okirati bizonyítékot csatolt.

II.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Területi Választási Bizottság elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg és megállapította, hogy a fellebbezést az ügyben érintett jelölt, mint természetes személy által és határidőben került benyújtásra.

[7] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[8] A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezés dokumentumát megvizsgálva megállapította, hogy az tartalmazza a kérelem kötelező elemeit, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[9] A Ve. 241. § (1) bek. szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

[10] A Ve. 241. § (3) és (4) bekezdései szerint, ha a (2) bek. a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság köteles a szavazatokat újraszámolni.

[11] A becsatolt okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy valamennyi nyilatkozattevő szavazatszámoló bizottsági tag volt, ugyanis neve beazonosíthatóan szerepel egy-egy érintett szavazóköri jegyzőkönyvön.

[12] A nyilatkozatok tartalmi vizsgálata kapcsán megállapítható, hogy az abban foglaltak megegyeznek. A nyilatkozatot adók arról számolnak be, hogy a szavazatszámoló bizottság érvényesnek fogadott el olyan szavazatokat, melyek nem a választópolgár neve melletti körben két egymást metsző vonallal, hanem a jelölt nevének aláhúzásával jelölték a választói akaratot. Továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottságok nem vizsgálták a bélyegzőlenyomat esetében, hogy az valóban az adott szavazókörhöz tartozik-e.

[13] A TVB rögzíti, hogy a szavazatok érvényessége, érvénytelensége kérdésében a szavazatszámoló bizottságnak csak az érvénytelen szavazatok hátoldalára kell rávezetnie az érvénytelenségi okot, az érvényesnek elfogadott szavazatok esetében ilyen kötelezettség nincs. A TVB rögzíti, továbbá, hogy valamennyi szavazatszámoló bizottsági tag aláírásával látta el a szavazóköri jegyzőkönyvet, ahhoz kisebbségi vélemény dokumentáltan nem került megfogalmazásra.

[14] A TVB rögzíti, hogy a becsatolt okirati bizonyítékok Battonya város valamennyi szavazókörét érintik, így az érvénytelen szavazatok érvényesnek elfogadás, mint törvénysértés kihathat a választás eredményére.

[15] A TVB rögzíti, hogy önmagában az érvényes szavazatok közötti csekély különbség jogorvoslat esetén sem eredményezi feltétlenül az újraszámolás szükségességét, ugyanakkor a törvénysértés kiterjedt volta miatt arra az álláspontra jutott, hogy a polgármester-választás eredményével kapcsolatos jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében a szavazatok újraszámolása szükséges.

[16] A TVB 2024. június 18. napján elvégezte a szavazatok újraszámolását, amely során megállapította, hogy az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 2360 darab, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 52 darab, az érvényes szavazólapok száma pedig 2308 darab, Boros Csabára leadott érvényes szavazatok száma: 1143 darab, Mákos Árpádra leadott érvényes szavazatok száma 1165 darab. Az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 2 darab.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 44. §-án, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 241. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain alapul.

Békéscsaba, 2024. június 18.

Dr. Magyar János

TVB elnök

Dr. Szelezsán Róbert TVB elnökhelyettes a határozat elfogadását követően felvetette, hogy a Boros Csaba fellebbezésében szereplőkhöz képest eléggé eltérő eredményt találtak. Azzal kapcsolatban kérdezte, hogy van-e észrevétel?

Dr. Kócsa Katalin TVB tag egyetért azzal, hogy a rendőrségen kezdeményezzenek vizsgálatot a kifogásban szereplő nyilatkozatok miatt.

Dr. Abonyi Péter TVB tag is egyetértett a felvetéssel.

Dr. Szelezsán Róbert TVB elnökhelyettes a választási eljárásról szóló törvény 44. § (2) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a Területi Választási Bizottságnak kötelessége törvénysértő magatartás észlelése esetén az áttenni a választási iratanyagot a hatáskörrel rendelkező szervhez - javasolta, hogy a fellebbezés iratanyagát a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitánysághoz tegyék át.

A Békés vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül –az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntését hozta:

Békés Vármegyei Választási Bizottság
5/2024. (VI. 18.) jegyzőkönyvi döntése

A Békés Vármegyei Választási Bizottság a választási eljárásról szóló törvény 2013. XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a Területi Választási Bizottságnak kötelessége törvénysértő magatartás észlelése esetén az áttenni a választási iratanyagot a hatáskörrel rendelkező szervhez – a Boros Csaba battonyai polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezés teljes iratanyagát a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitánysághoz átteszi.

Dr. Szelezsán Róbert TVB elnökhelyettes megköszönte a részvételt, majd bezárta az ülést.


Dr. Szelezsán Róbert

K. m. f.

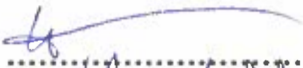

Dr. Mészáros Erzsébet

J E L E N L É T I Í V

a

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. június 18-i ülésére

TVB részéről:


1. Dr. Magyarai János tag

2. Dr. Szelezsán Róbert tag







3. Dr. Kócsa Katalin tag

4. Klug Magdolna megbízott tag

5. Dr. Abonyi Péter megbízott tag


TVI részéről:

1. Pap-Szabó Katalin TVI vezető

2. dr. Mészáros Erzsébet TVI jogi h

3. Seeberger Kitti TVI tag

4. dr. Rausz Péter TVI tag

5. Jeneiné Otlakán Ildikó TVI tag

6. Tógye Szilvia TVI tag

7. Kurucz Márta TVI tag

8. Majoros Viktor TVI tag

9. Maczkó Péter TVI tag
