

## MÓDOSÍTOTT

### összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: *Békés Megyei Önkormányzat, 5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.*
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: *Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése a „Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című, TIOP-2.2.2-08/2-2009-0014 jelű projekt” keretében a Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái. Egyéb építmények – helikopter leszállóhely – kivitelezési munkái*  
*Beépített hálózati aktív elemekkel 100/1000Mbit/s eszközzel, valamint digitális alközpont bővítés, végkészülékek és CAT strukturált hálózat nyomvonalának kiépítése.*

#### I. ütem Helikopter leszállóhely kivitelezése

*A helikopter leszállóhely főbb paraméterei:*

*Terület fizikai jellemzői*

- *TLOF (földeltérési és emelkedési terület) mérete: 15 méter*
- *FATO (Végső megközelítési és felszállási terület) mérete: 19, 5 méter*
- *Sáv (Helikopter leszálló biztonsági területe) mérete: 3, 5 méter*
- *Biztosított akadálymentes felület 27 méter átmérőjű kör. Ebből fizikai felület: 15 méter.*
- *Védőháló: 1,50 m széles biztonsági védőháló a leszálló plató szélén.*

*A helikopter leszállóhely a harmadik emelet fölötti tetőfödémre kerül elhelyezésre.*

#### II. ütem: Központi orvosi ellátó épület kivitelezése

*A tervezett átalakítással és bővítéssel érintett központi orvosi ellátó (Diagnosztikai) épület területi- és méret értékei*

*- A tervezett épület funkciója: Sürgősségi Osztály*

*- A tervezett átalakítás a meglévő épület két szintjét, kis részben a pinceszinti-, nagyobb részt, a földszinti területet érinti.*

*A meglévő épületen belül elvégzendő belső átalakítási, korszerűsítési munkával érintett, továbbá az épület új bővítményének nettó alapterületei:*

<i>- Meglévő, megmaradó alapterület:</i>	<i>524,75 m<sup>2</sup></i>
<i>- Átalakított épület alapterület:</i>	<i>653,79 m<sup>2</sup></i>
<i>- Új építésű épület alapterület:</i>	<i>283,34 m<sup>2</sup></i>

*- Építmény magasságok:*

<i>- Meglévő épület:</i>	<i>19,38 m</i>
<i>- Új épület bővítés:</i>	<i>7,35 m</i>

#### III. ütem: Bontás

*A bontandó raktár-barakk épületek főbb adatai*

*- összes beépített alapterület (26a. és 26b. jelű épületek): 719 m<sup>2</sup>*

*A bontási dokumentáció elkészítéséről a nyertes ajánlattevőnek kell gondoskodnia, jogerős bontási engedély alapján.*

#### 3. A választott eljárás fajtája: *Kbt. VI. fejezet, egyszerű*

4. a) *Eredményes volt-e az eljárás: nem*

b)\* *Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: Indok: Kbt. 92.§ c) pont (Kbt. 96.§ (1) bek. szerinti indokolás: A tervezett anyagi fedezet a támogatási szerződés szerinti bruttó 322.330.624,- HUF volt, amelyet ajánlatkérő bruttó 17.142.811 HUF-tal egészített ki. További anyagi fedezet nem áll ajánlatkérő rendelkezésére.)*

c)\* *Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: Későbbi döntés függvénye*

5. *A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 6 (hat)*

6. a) *Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):*

- Swietelsky Magyarország Kft. 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V. em.

Bírálati szempontok szerint ajánlat:

1. Ajánlati ár (nettó Ft) 304.032.395.- HUF

2. A kötelezően elvárt határidő előtti teljesítés napokban: 52 nap

3. Kötelezőn (36 hónap) túli jóállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 36 hónap

4. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) 1.500.000.-Ft/nap

5. Jól teljesítési biztosíték mértéke az ajánlati nettó ár (%) -ban (maximum 5%) 5 %

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá m szorzata	Értékelési pontszám	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelési pontszám	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft).	60			10	600		
2. A kötelezően elvárt határidő előtti teljesítés napokban:	40			10	400		
3. Kötelezőn (36 hónap) túli jóállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap)	20			10	200		
4. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap).	20			10	200		
5. Jól teljesítési biztosíték mértéke az ajánlati nettó ár (%) -ban (maximum 5%)	15			10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:					1550		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-10

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

*Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1 pont, a felső határa 10 pont.*

*A legelőnyösebb ajánlati tartalmi érték kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), pontskála alsó pontját pedig a leggyengébb ajánlat jelenti és a kettő között lineáris a pontkiosztás (relatív arányosítás).*

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. EnerGas Kft. 2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.

*Indok: A teljes szakmai ajánlatot hiánypótlás keretében nyújtotta be, abból azonban megállapítható, hogy az eredetileg benyújtott felolvasólapon szereplő árhoz képest az ajánlat módosult Ajánlattevő a hiánypótlását követően benyújtott dokumentumban saját maga is jelezte, hogy „számítási hibát” észlelt, és erre tekintettel új költségvetést csatolt, az eredetihez képest közel nettó 80 millió Ft-tal magasabb ajánlati árral.*

*Az EnerGas Kft. hiánypótlás keretében nyújtott be az eredetihez képest eltérő ajánlatot, amely a Kbt. 83.§ (2) bek. a) és b) pontjába ütközik.*

*Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.*

2. STRABAG MML Kft. 1113 Budapest, Daróci út 30.

*Indok: A benyújtott ajánlatuk felolvasólapján az értékelésre kerülő 3. részszerpontnál az alábbi ajánlatot tették:*

*„3. Kötelezőn (36 hónap) túli jótállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 60 hónap”*

*Az ajánlattevő által benyújtott szerződés-tervezetben 5 év (azaz 60 hónap) jótállás szerepel, ajánlatkérőnek azonban nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a felolvasólapon akár tévedésből helytelenül (az ajánlatkérő által előírt maximumot meghaladó mértékű) megadott szám korrigálását megtegye, vagy erre ajánlattevő felé kérdést intézzon, a Kbt. 83.§ (2) szerint.*

*Megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott maximumon felüli mértékben tette meg ajánlatát, így az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.*

*Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.*

3. ADEPTUS-H Mély- és Magasépítő Zrt. 3525 Miskolc, Szepessy u. 3.

*Indok: A benyújtott ajánlatuk felolvasólapján az értékelésre kerülő 3. részszerpontnál az alábbi ajánlatot tették:*

*„3. Kötelezőn (36 hónap) túli jótállás időtartama (hónapokban megadva) (maximum 36 hónap) 48 hónap”*

*Az ajánlattevő által benyújtott szerződés-tervezetben 7 év (azaz 84 hónap) jótállás szerepel, amely a kötelező 36 hónap és az ajánlatban szereplő 48 hónap összegével megegyezik.*

*Megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott maximumon felüli mértékben tette meg ajánlatát, így az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.*

*Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.*

4. Integrál Zrt. 5540 Szarvas, Árpád u. 10.

*Indok: A benyújtott ajánlatuk költségvetésében az RWA rendszerek tételes költségvetése hiányos (193-194. oldal).*

*A hiányosság hiánypótlás keretében nem orvosolható, mert amennyiben a hiányzó tételeket ajánlattevő utólag beárazza, az az ajánlati ár módosítását eredményezte volna, ami Kbt-be ütköző.*

*Megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak*

*Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen.*

5. Modinvest Kft 6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.

*Indok: Az általa a teljesítésbe tíz százalékot meg nem haladó mértékben alvállalkozóként bevonni kívánt*

*- HALAS.TERV Bt. a Kbt. 61.§ (1) bek. d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik (Nem szerepel az MKIK által vezetett ON-LINE „Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás”-ban), ezért a Kbt. 88.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az alvállalkozót az eljárásból ki kell zárni;*

*- Péter és Laczkó Kft. a Kbt. 60. § (1) bek. g) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik (Két évnél nem régebben meghozott, jogerős és végrehajtható közigazgatási, határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el), ezért a Kbt. 88.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az alvállalkozót az eljárásból ki kell zárni.*

*Ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.*

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:----

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:----

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?----

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?----

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ----

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:----

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:----

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:----

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---.

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: ----

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: ----

14.\* Egyéb információk:----

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: KÉ-6828/2011 (2011. 03. 25.)

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2011. május 16.

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. május 16.

19.\* Az összegezés javításának indoka: *Az Integrál Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben több okból is kifogásolta a Modinvest Kft. ajánlatának érvényességét. Ajánlatkérő megállapította, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel az eredeti összegezés törvénysértő volt, ezért a Modinvest Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Az érvényes ajánlatot tevő ajánlati ára azonban olyan mértékben meghaladja a rendelkezésre álló forrást, amelynek kiegészítésére ajánlatkérőnek nincs lehetősége, ezért az eljárást eredménytelennek nyilvánította.*

Sander J