



Partner of A. Tsironis & Associates

**Címzett:**

INTEGRÁL ÉPTŐ Zrt.  
5540 Szarvas, Árpád u. 10.

**Tájékoztatásul kapja:**

Modinvest Építőipari-, Beruházó- és Kereskedelmi Kft.  
6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.  
Swietelsky Magyarország Kft.  
1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V. em.  
EnerGas Kft.  
2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.  
Strabag MML Kft.  
1113 Budapest, Daróci út 30.  
ADEPTUS-H Mély- és Magasépítő Zrt.  
3525 Miskolc, Szepessy u. 3.

**Tárgy:** előzetes vitarendezésre  
adott válasz

A Békés Megyei Önkormányzat Ajánlatkérő által a „Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése a „Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című, TIOP-2.2.2-08/2-2009-0014 jelű projekt” keretében a Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái. Egyéb építmények – helikopter leszállóhely – kivitelezési munkái” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárásban az INTEGRÁL Építő Zrt. ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdésére figyelemmel alábbi álláspontjáról tájékoztatja az Ajánlatkérő a kérelmezőt, a többi ajánlattevő jelen levéllel történő egyidejű értesítésével.

**I. Kérelmező ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak:**

Az előzetes vitarendezési kérelemben a Kérelmező álláspontja az, hogy az elektromos szerelések költségvetések 1-es alszámmal jelzett tételei tartalmazzák a kalkulált tételt, amit be kell árazni, az alszámok pedig tájékoztató jellegűek arra vonatkozóan, hogy milyen anyagokat kell figyelembe venni a főtétel árazásánál. Ugyanez igaz a 3. és 4. tételekre is, és szándékosan nem árazták be a tájékoztató jellegű tételeket. Ugyanakkor Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1.§ (3) bekezdését, amikor nem alkalmazta a Kbt. 85.§-át és nem kért felvilágosítást ezen tételek vonatkozásában, akkor, amikor megállapítható, hogy konzekvensen nem szerepel ár a tájékoztató tételek mellett. Felvilágosítás keretében a tételek beárazhatóak az ajánlati ár módosítása nélkül, mivel a kalkulált főtétel árazása során ezen altételek nyilvánvalóan figyelembe lettek véve.

**Ajánlatkérői álláspont:**

Az eljárás eredményéről szóló összegezésben az Ajánlatkérő az alábbiakkal nyilvánította Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné: A benyújtott ajánlatuk költségvetésében az RWA rendszerek tételes költségvetése

Hungary, 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.  
Phone: (+36-1) 460-9876; Fax: (+36-1) 460-9877; E-mail: [info@dszt.hu](mailto:info@dszt.hu)  
Web: [www.dszt.hu](http://www.dszt.hu)

hiányos (193-194. oldal). A hiányosság hiánypótlás keretében nem orvosolható, mert amennyiben a hiányzó tételeket az ajánlattevő utólag beárazza, az az ajánlati ár módosítását eredményezte volna, ami Kbt-be ütköző.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy az Ajánlattevőnek téves és helytelen az az értelmezése, hogy egyes, az árazatlan költségvetési kiírásban szereplő tételeket úgynevezett tájékoztató jellegű tételekként vehet figyelembe, és így ezen tételeket nem árazza be. Az ajánlatkérői dokumentáció egyértelmű, rendelkezései az alábbiak:

„Valamennyi példány mellé CD formátumban is kéri ajánlatkérő az ajánlat tételes költségvetését csatolni. Az ajánlattevő(k)nek a jelen dokumentációban meghatározott műszaki feladatmeghatározás, és a dokumentáció mellékletét képező kiviteli tervek alapján, az árazatlan költségvetés beárazásával kell a szakmai ajánlatukat benyújtani.

A dokumentáció részét képezi az árazatlan költségvetési kiírás, amelyet az ajánlattevőnek az abban szereplő minden tételt beárazva kell ajánlatában benyújtania. Az ajánlattevőnek beárazott költségvetést elektronikus úton (CD vagy DVD) is be kell nyújtania kbz és/vagy terc-etalon formátumban. A rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetési kiírás tartalmának bármilyen módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A szerződés-tervezet VI. 4. pontja szerint: „A Szerződő Felek kijelentik, hogy a vállalkozási díj Megrendelő által a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetési kiírás Vállalkozó által beárazott, és ajánlatában benyújtott változatán alapul.”

Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben nem szerepeltetett beárazandó és a be nem árazandó, ez utóbbi esetén például tájékoztató jellegű tételeket. A rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésnek a Kérelmező által be nem árazott, tájékoztató jellegűnek mondott tételeit is köteles volt minden ajánlattevő beárazni. Mint ahogyan a Közbeszerzési Döntőbizottság is rámutatott a D.145/20/2011. számú határozatában, a szakmai ajánlat az által lesz teljes, hogy minden tételt beáraz az ajánlattevő, amennyiben bizonyos tételeket nem áraz be, az által nem lesz teljes körű az ajánlata, nem lesz teljes az ajánlat műszaki tartalma, ez által az ajánlat nem felel a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjában foglaltaknak.

Ajánlatkérőnek a be nem árazott tételek hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében történő beárazásával kapcsolatos álláspontja az, hogy ezen tételek - 0 Ft-ra történő beárazása kivételével – utólagos beárazása az ajánlat elbírálásra vonatkozó tartalmi elemének, az ajánlati árnak a szükségszerű módosulását eredményezné. Ugyanakkor ezen tételek 0 Ft-ban történő, utólagos beárazása azt jelentené, hogy ezen tételekre vonatkozóan az ajánlat nem tartalmaznak tényleges megajánlást, így az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő álláspontja az, hogy sem felvilágosítás kérés, sem hiánypótlás keretében a be nem árazott tételek utólagos beárazására jogszerű lehetőség nem biztosítható.

## **II. A nyertesként kihirdetett MODINVEST Kft. ajánlatával kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak:**

1. A MODINVEST Kft. a Kbt. 61.§ (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok hatálya alá tartozik. Az „ÉG” kategóriás felelős műszaki vezetőt, Pozsonyi Ferencet biztosító HALAS-TERV Bt. ugyanis nem szerepel az MKIK által vezetett ON-LINE „Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás”-ban, ezért ajánlatkérőnek a Kbt. 88.§ (2) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárnia az eljárásból a MODINVEST Kft.-t.

2. Az INTER-TURBÓ Kft. MKIK által vezetett ON-LINE „Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás”-ban csak egy fő burkoló szerepel, míg az ajánlatban Balázs László ügyvezető 3 fő hidegburkoló és 2 fő vasbeton szerelő alkalmazását igazolja, ezért ajánlatkérőnek a MODINVEST Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kell nyilvánítani.

3. A Péter és Laczkó Kft. sem alvállalkozó, sem erőforrás nyújtó szervezet nem lehet, mert két évnél nem régebben meghozott, jogerős és végrehajtható határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el. Ezért a MODINVEST Kft. ajánlata a Kbt. 88.§ (2) bekezdés a) pontja miatt érvénytelen.

4. A MODINVEST Kft. nem igazolta gazdasági és pénzügyi alkalmasságának minimumkövetelményét a P/3 szerint, hiszen semmilyen formában nem bizonyította, hogy legalább 50.000.000 HUF likvid pénzeszköz vagy szabad hitelkeret rendelkezésére fog állni a teljesítés forrásaként. Így a MODINVEST Kft. ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés 1) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlatkérői álláspont:**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 96.§ (4) bekezdése alapján az eredményhirdetéstől számított huszadik napig módosítani fogja az írásbeli összegzést.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2011. május 23.

Tisztelettel:

*Sandi*  
dr. Sasvári Anna  
ügyvéd



## Iroda

---

**Feladó:** Faxemail.hu [support@faxemail.hu]  
**Küldve:** 2011. május 23. 15:50  
**Címzett:** info@dszt.hu  
**Tárgy:** Fax jelentés  
**Melléletek:** 1021868\_3617990655\_3624456667\_110523-155750.pdf; 1021868\_3617990655\_3624456667\_110523-155750\_report.pdf; ATT00034.txt

Tisztelt Előfizetőnk!

Az Ön által küldött fax státuszjelentése:

Az Ön faxszáma: 3617990655  
Fax azonosító: 1021868  
Dátum és idő: 2011-05-23 15:50:11  
Faxszám: 3624456667  
Oldalak száma: 3  
Eredmény: sikeres fax

*Energos*

Köszönjük, hogy igénybe vette fax szolgáltatásunkat!

Üdvözlettel,  
Faxemail.hu

## Iroda

---

**Feladó:** Faxemail.hu [support@faxemail.hu]  
**Küldve:** 2011. május 23. 16:02  
**Címzett:** info@dszt.hu  
**Tárgy:** Fax jelentés  
**Mellékletek:** 1021889\_3617990655\_3677521160\_110523-160949.pdf; 1021889\_3617990655\_3677521160\_110523-160949\_report.pdf; ATT00004.txt

Tisztelt Előfizetőnk!

Az Ön által küldött fax státuszjelentése:

Az Ön faxszáma: 3617990655  
Fax azonosító: 1021889  
Dátum és idő: 2011-05-23 16:02:11  
Faxszám: 3677521160  
Oldalak száma: 3  
Eredmény: sikeres fax

*Modifizest*

Köszönjük, hogy igénybe vette fax szolgáltatásunkat!

Üdvözlettel,  
Faxemail.hu

## Iroda

---

**Feladó:** Faxemail.hu [support@faxemail.hu]  
**Küldve:** 2011. május 23. 15:48  
**Címzett:** info@dszt.hu  
**Tárgy:** Fax jelentés  
**Melléletek:** 1021864\_3617990655\_3666311925\_110523-155650.pdf; 1021864\_3617990655\_3666311925\_110523-155650\_report.pdf; ATT00046.txt

Tisztelt Előfizetőnk!

Az Ön által küldött fax státuszjelentése:

Az Ön faxszáma: 3617990655  
Fax azonosító: 1021864  
Dátum és idő: 2011-05-23 15:48:02  
Faxszám: 3666311925  
Oldalak száma: 3  
Eredmény: sikeres fax

*Integrál*

Köszönjük, hogy igénybe vette fax szolgáltatásunkat!

Üdvözlettel,  
Faxemail.hu

## Iroda

---

**Feladó:** Faxemail.hu [support@faxemail.hu]  
**Küldve:** 2011. május 23. 15:51  
**Címzett:** info@dszt.hu  
**Tárgy:** Fax jelentés  
**Melléletek:** 1021874\_3617990655\_3646501397\_110523-155926.pdf; 1021874\_3617990655\_3646501397\_110523-155926\_report.pdf; ATT00028.txt

Tisztelt Előfizetőnk!

Az Ön által küldött fax státuszjelentése:

Az Ön faxszáma: 3617990655

Fax azonosító: 1021874

Dátum és idő: 2011-05-23 15:50:39

Faxszám: 3646501397

*Adeptus*

Oldalak száma: 3

Eredmény: sikeres fax

Köszönjük, hogy igénybe vette fax szolgáltatásunkat!

Üdvözlettel,  
Faxemail.hu

## Iroda

---

**Feladó:** Faxemail.hu [support@faxemail.hu]  
**Küldve:** 2011. május 23. 15:51  
**Címzett:** info@dszt.hu  
**Tárgy:** Fax jelentés  
**Melléletek:** 1021877\_3617990655\_3646505031\_110523-160000.pdf; 1021877\_3617990655\_3646505031\_110523-160000\_report.pdf; ATT00022.txt

Tisztelt Előfizetőnk!

Az Ön által küldött fax státuszjelentése:

Az Ön faxszáma: 3617990655  
Fax azonosító: 1021877  
Dátum és idő: 2011-05-23 15:51:24  
Faxszám: 3646505031  
Oldalak száma: 3  
Eredmény: sikeres fax

*Swietelsky*

Köszönjük, hogy igénybe vette fax szolgáltatásunkat!

Üdvözlettel,  
Faxemail.hu



## Iroda

---

**Feladó:** Faxemail.hu [support@faxemail.hu]  
**Küldve:** 2011. május 23. 15:52  
**Címzett:** info@dszt.hu  
**Tárgy:** Fax jelentés  
**Melléletek:** 1021879\_3617990655\_3662479121\_110523-160054.pdf; 1021879\_3617990655\_3662479121\_110523-160054\_report.pdf; ATT00016.txt

Tisztelt Előfizetőnk!

Az Ön által küldött fax státuszjelentése:

Az Ön faxszáma: 3617990655

Fax azonosító: 1021879

Dátum és idő: 2011-05-23 15:52:07

Faxszám: 3662479121

Oldalak száma: 3

Eredmény: sikeres fax

*Strabog*

Köszönjük, hogy igénybe vette fax szolgáltatásunkat!

Üdvözlettel,  
Faxemail.hu

PANDY SO CIVILIZERS

FAX

E-MAIL

Energy

24 | 456-667

kinikles @ energy.hu

Medicinet

77 | 521-1602

mic @ medicinet.hu

Integral

66 | 311-925

integral @ manva.hu

Adeptus

46 | 501-397

miskoc @ adeptus-h.hu

Switcsky

46 | 505-031

bohorai.eva @ switcsky.hu

Strabag

62 | 479-121

jeanc. onstvan @ strabag.com

PANDYVIFR