



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTÖBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND  
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK  
9. 11. 13. 15. 3  
17. 19. 21. 23. 25. 27. 29. 31.  
MÁJUS 8 EM 829 52

Ikt. sz.: D.351/3 /2011.

**Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról**

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az *Integrál Építő Zrt.* (5540 Szarvas, Árpád u. 10.) jogorvoslati kérelmére a *Békés Megyei Önkormányzat* (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) *Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése "Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című TIOP-2.2.2-0812-2009-0014 jelű projekt" keretében a Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái. Egyéb építmények - helikopter leszállóhely - kivitelezési munkái" tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.*

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képviselettel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

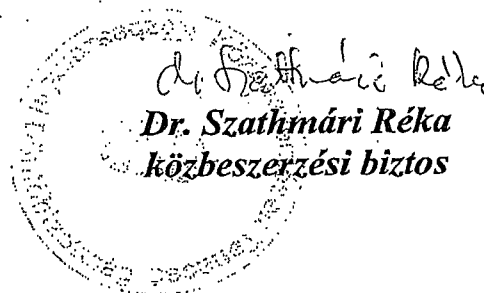
A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul**, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve **a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a**

**közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].**

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekintheznek.

B u d a p e s t, 2011. május 30.



*Dr. Szathmári Réka*  
**Dr. Szathmári Réka**  
**közbeszerzési biztos**

Melléklet: jogorvoslati kérelem

**Kapja:**

1. Integrál Zrt. (5540 Szarvas, Árpád u. 10.)
- ② Békés Megyei Önkormányzat (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.)
3. EnerGas Kft. (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.)
4. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi u. 4-20. B.ép. V. em.)
5. Strabag-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci u. 30.)
6. ADEPTUS-H Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)
7. Modinvest Kft. (6401 Kiskunhalas, Kéve u. 39.)
8. Irattár



# ÉPÍTŐ ZRT.



Regionális Minőségi Díj  
2003 és 2004 évi kétszeres  
nyertese



5540 SZARVAS, ÁRPÁD UTCA 10. ☎ 66/312-780 • FAX: 66/311-925  
TELEPHELY: SZARVAS, OROSHÁZI ÚT 7. ☎ 66/313-898 • 66/313-917  
Adószám: 11863557-2-04 K&H Bank: 10201006-50060425-00000000

ALAPÍTVÁ: 1982-ben  
ESY MEGBÍZHATÓ PARTNER AZ ÉPÍTŐIPARBAN  
ELNÖK-VEZÉRIGAZGATÓ: BÖDI JÁNOS  
Mobil telefon: 30/967-7946  
E-mail: [integral@szarvas.hu](mailto:integral@szarvas.hu)

Tárgy: jogorvoslati kérelem  
Ügyintéző: Bödi János

Közbeszerzések Tanácsa  
Közbeszerzési Döntőbizottság

**BUDAPEST**

Margit krt. 85.

1024

1525 Postafiók 166.

Fax: 336-7778

Ügyintéző:	D. 351/2011
Dátum:	2011 MÁJ 26.
Elj. sz. let:	SE
Eljáró Tanács:	erudeth

Tisztelt Döntőbizottság!

Az INTEGRÁL Építő Zrt. (5540 Szarvas, Árpád u. 10.) ajánlattevő kérelmező képviselőjében a Békés Megyei Önkormányzat (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) ajánlatkérő ellen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 81. § (1)-(3) bekezdésében foglaltaknak az elmulasztása miatt, a 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség, valamint a 91. § (1) bekezdésének a hibás alkalmazása miatt az előzetes vitarendezési kísérletünk eredménytelensége után jogorvoslati kérelmet terjesztünk elő.

Ajánlatkérő a *Pándy Kálmán Megyei Kórház Sürgősségi Osztály kivitelezése a „Sürgősségi Osztály korszerűsítése a Békés Megyei Pándy Kálmán Kórházban című, TIOP-2.2.2-08/2-2009-0014 jelű projekt”* keretében a Diagnosztikai épület bővítési, felújítási és átalakítási munkái, egyéb építmények – helikopter leszállóhely – kivitelezési munkái tárgyú közbeszerzési eljárás (hirdetmény feladásának dátuma: 2011. március 18.) kivitelezésének tárgyában egyszerű eljárást indított, melynek 2011. május 16-i összegezésében ajánlatkérő a Modinvest Kft-t (6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.) hirdette ki nyertes ajánlattevőnek, az INTEGRÁL Építő Zrt. ajánlatát pedig a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással érvénytelenné nyilvánította.

Az összegezésben foglalt nyertes ajánlat érvényességével és ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításával nem értünk egyet. Ezért a Kbt. 96/A. § a) pontja alapján 2011. május 18-án kérelemmel fordultunk az ajánlatkérőhöz, hogy az írásbeli összegezést a Kbt. 96. § (4) pontja és az előzetes vitarendezési kérelmünkben meghatározottak szerint visszavonni és módosítani szíveskedjék.

Vitarendezési kérelmünk nem vezetett eredményre, mivel ajánlatkérő ajánlatunk érvénytelenségével kapcsolatban továbbra is fenntartja véleményét, a MODINVEST Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására pedig 20 napot irányzott elő, ezért az alábbi jogorvoslati kérelmet terjesztjük elő:

I. Ajánlatkérő összegezése szerint a benyújtott ajánlatunk költségvetésében az RWA rendszerek tételes költségvetése *hiányos* (193-194. oldal) és állítása szerint hiánypótlás keretében nem orvosolható, mivel ezen tételek beárazása az ajánlati ár módosítását eredményezné.

Ajánlatkérő ezen állítása egyáltalán nem igaz!

Ajánlatunkban az RWA rendszer 2., 3. és 4. kiemelt költségvetési főtételének az ára egyértelműen magában foglalja az ajánlatkérő RWA rendszerre vonatkozó beszerzése tárgyának komplett összességét, az RWA rendszer elemek beszerzésének felsorolás szerinti komplex műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság 2011. április 18-án hozott D.145/20/2011. ikt. számú határozatában rögzített elvi élű, iránymutató jogi álláspontja szerint tökéletesen eleget tettünk a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségünknek, hiszen ajánlatunk kiterjed az RWA rendszer felsorolás szerinti valamennyi elemére, annak komplex műszaki tartalmára, tehát minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlatunkat a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára tettük meg.

A tételes költségvetés felsorolás szerinti valamennyi tételét az árunk tartalmazza, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot tettünk, és nem változtattuk meg az egyes tételek műszaki tartalmát sem.

Rögzíteni kívánjuk, hogy ajánlatkérő dokumentációja megkövetelte tételes költségvetés benyújtását, minden tételnek a beárazását, ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint nagyon körültekintően kell azt vizsgálni, hogy hol húzódnak meg a tételes költségvetés tekintetében az érvényességi vizsgálat határai. Nyilvánvalóan fennáll a joga az ajánlattevőnek arra, hogy az adott tételes költségvetés szabta keretek között érvényesíthesse saját árképzési módszereit, figyelemmel az ajánlattétel struktúrájára, a harmadik személyekkel történő teljesítésére is. Ebből következően nem kérhető számon, hogy valamely ajánlattevő nem egy konkrét árképzési szisztémát alkalmazott.

A Döntőbizottság - ominózus határozat szerinti - megítélése alapján ajánlatunk RWA rendszerre vonatkozó 2., 3. és 4. költségvetési főtételének beárazása nem sérti sem az ajánlatkérőt, sem a jogszabályi előírásokat, melyre tekintettel érvénytelenség abszolút nem állapítható meg. Az adott tételek műszaki tartalmának a tételes

felsorolásával, 30 éves építőipari költségvetési szakmai gyakorlatunknak megfelelően nyújtottuk be költségvetésünket.

Az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés alapján megállapítható, hogy az egyes tételekben (2., 3. és 4. tételben) műszaki szempontból olyan meghatározott feladat elvégzéséről van szó, amelyek teljes, hiánytalan egységes egészet képeznek a kialakítás és a felhasználás szempontjából, mint RWA rendszer elemek. A tételek ezen specialitására tekintettel **nem állapítható meg jogsértés amiatt, hogy a tételek műszaki tartalmát egységben áraztuk be.** Szükséges annak hangsúlyozása, hogy nem módosítottuk az egyes tételek műszaki tartalmát, azok teljes műszaki specifikáltságának a felsorolásával a teljes mennyiségek beárazása valósult meg a tételes költségvetésünkben.

A Döntőbizottság fenti számú határozata alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatunk minden kétséget kizáróan érvényes!

## **II. A MODINVEST Kft. ajánlata az alábbiak miatt érvénytelen:**

1. Alvállalkozója a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok hatálya alá tartozik. Az „ÉG” kategóriás felelős műszaki vezetőt, Pozsonyi Ferencet biztosító HALAS-TERV Bt. ugyanis nem szerepel az MKIK által vezetett ON-LINE „Építőipari Kivitelezői Nyilvántartás”-ban, ezért ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (2) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárnia az eljárásból a MODINVEST Kft-t.

2. Az INTER TURBÓ Kft. MKIK által vezetett ON-LINE „Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásban”-ában csak egy fő burkoló szerepel, míg az ajánlatban Balázs László ügyvezető 3 fő hidegburkoló és 2 fő vasbeton szerelő alkalmazását igazolja, ezért ajánlatkérőnek a MODINVEST Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kell nyilvánítani.

3. A Péter és Laczkó Kft. az eljárásban nem lehet alvállalkozó, de erőforrást nyújtó szervezet sem, mert két évnél nem régebben meghozott, jogerős és végrehajtható határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el. Ezért a MODINVEST Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (2) bekezdés a) pontja miatt érvénytelen.

4. A Modinvest Kft. nem igazolta gazdasági és pénzügyi alkalmasságának minimumkövetelményét a P/3. szerint, hiszen semmilyen formában nem bizonyította, hogy legalább 50.000.000 HUF likvid pénzeszköz vagy szabad hitelkeret rendelkezésére fog állni a teljesítés forrásaként. Így a MODINVEST Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján szintén érvénytelen.

4

Fenti indokokra tekintettel kérem, hogy a Döntőbizottság határozatában állapítsa meg a Kbt. fentiekben meghatározott rendelkezéseinek megsértését, a jogsértések megállapítása mellett semmisítse meg ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró összegezését, továbbá kötelezze ajánlatkérőt a Kbt-nek megfelelő eljárásra és az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

A jogsértésről az összegezés megküldése napján szereztünk tudomást.

Tárgyalás tartását kérem!

Mellékelten megküldjük az eljárással kapcsolatban rendelkezésünkre álló iratokat, valamint a Döntőbizottság részére járó százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj átutalásáról szóló elektronik banking igazolást.

Szarvas, 201. május 25.

Tisztelettel:

~~INTEGRÁL~~  
~~Építő Számkörűen Működő~~  
~~Részvénytársaság~~  
~~Elnök-vezérigazgató: Bódi János~~  
~~5640-Szarvas, Arpád u. 10.~~  
~~Adószám: 11863557-2-04~~

Mellékletek:

- összegezés az ajánlatok elbírálásáról
- válasz az előzetes vitarendezési kérelemre
- elektronik banking igazolás