

**BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.**

**Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118**

**Telefon: (66) 441-141**

**Telefax: (66) 441-122**

**email: vendel.bacsa@bekesmegye.hu**

---

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**H A T Á R O Z A T**  
**57/2014. (IX. 25.) TVB. sz. határozat**

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva fellebbező által az Orosházi Helyi Választási Bizottság 117/2014. (IX. 22.) HVB számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül

**elutasítja.**

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 28-án 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I N D O K O L Á S**

Az Orosházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 2014. szeptember 19-én

valamint jegyzőkönyvbe mondott panaszt nyújtottak be. A jegyzőkönyv felvételénél az Orosházi Helyi Választási Iroda (továbbiakban HVI) részéről jelen volt HVI vezető jogi helyettese és jegyzőkönyvvezető. A panaszt az Orosházi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) kifogásként kezelve bírálta el. A jegyzőkönyvbe diktált panasz nem tartalmazta, hogy a panaszosok a Ve. mely konkrét jogszabályi rendelkezésének megsértését

kifogásolják, ezért a HVB a jegyzőkönyv tartalmából következtetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja – a választás tisztaságának megóvása – megsértésére irányuló kifogásként kezelte a jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyvben rögzített tényállásra tekintettel a kifogás benyújtói kérték, hogy a HVB a választás tisztasága érdekében vizsgálja felül kizárását a választásból.

A HVB megvizsgálta a benyújtott kifogás törvényi kellékeit, és megállapította, hogy az nem tartalmazza a kifogást benyújtó személyek személyi azonosítóját, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait, ezért a Ve. 215. § c) pontjára hivatkozással a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az elsőfokú HVB döntés ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés került felterjesztésre a Békés Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A fellebbező beadványában az alábbiakat adta elő.

A panaszosi jegyzőkönyvet a HVI két tagja vette fel, melyet elláttak aláírásukkal is. A HVB azért utasította el érdemi vizsgálat nélkül a kifogást, mert az nem tartalmazta a kifogást benyújtók személyi azonosítóját és a jogsértés bizonyítékait. Fellebbező megítélése szerint a HVI szóban forgó két tagjának fel kellett volna hívnia a panaszosok figyelmét arra, hogy a szükséges törvényi kellékek rögzítésre kerüljenek a jegyzőkönyvben. Ez a jegyzőkönyvi tényállás alapján nem történt meg. Fellebbező véleménye szerint a választás tisztasága, annak jogszabályi biztosítása a választási szervek feladata. Ennek érdekében a választási iroda tagjainak ügyelni kell arra, hogy egy beadvány tartalmazzon minden szükséges törvényi kelléket, erre fel kell hívni a beadványtevőket. Fellebbező álláspontja szerint a HVI két tagja hibázott akkor, amikor nem törekedtek a jogszabályi feltételek meglétére a panaszosok jegyzőkönyve tekintetében.

Fellebbező kérte, hogy a Békés Megyei Területi Választási Bizottság semmisítse meg a HVB határozatát, a hiányok pótlására szólítsa fel a panaszosokat, és ennek megtörténte után utasítsa új eljárásra a HVB-t.



fellebbezésében nem jelölt meg a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre történő hivatkozást, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság iránymutatásként megfogalmazza, hogy az Orosházi HVI ügyben eljáró munkatársai nem adtak teljeskörű felvilágosítást a kifogást tevőknek, ennek eredményeként a HVB érdemi vizsgálat nélkül elutasító határozatot hozott. Fellebbező az ügyben tévesen értelmezte az ügyben eljáró Békés Megyei Területi Választási Bizottság hatáskörét, mivel a Ve. 210. § (1) bekezdése értelmében első fokon a HVI tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálására a HVB rendelkezik hatáskörrel. A határozat a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a 224. § (3) bekezdés a) pontján és a 231. § (1) bekezdés d) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.

Békéscsaba, 2014. szeptember 25.

  
dr. Herjeczki János  
Békés Megyei Területi Választási Bizottság  
elnöke  


A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján

A határozatról értesül:

- (rövid úton és postai úton)
- (rövid úton és postai úton)
- (rövid úton és postai úton)
- (rövid úton és postai úton)