

BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118

Telefon: (66) 441-141

Telefax: (66) 441-122

email: vendel.bacsa@bekesmegye.hu

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

HATÁROZAT
58/2014. (IX. 25.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a fellebbező által a Sarkadi Helyi Választási Bizottság 126/2014. (IX. 19.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a Sarkadi Helyi Választási Bizottság 126/2014. (IX. 19.) számú határozatát

helybenhagyja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 28-án 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Fellebbező 2014. szeptember 16. napján kifogást terjesztett elő a Sarkadi Helyi Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy megítélése szerint a „Sarkad Város” című Közéleti, Információs és Hirdetési Lap szerkesztő bizottságának személyi összetétele ellentétes a Ve.

szellemiségével és a jogalkotó szándékával, mivel a hivatkozott jogszabály előírja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, illetve a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítását egyaránt. Álláspontja szerint a „Sarkad Város” című Közéleti, Információs és Hirdetési Lap szerkesztő bizottságának személyi összetétele sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban említett alapelveket. Fellebbező hivatkozik Sarkad Város Önkormányzat Képviselő-testületének 145/2014. (VII. 24.) KT. számú határozatának 1. pontjára, mely szerint az újság szerkesztő bizottságának tagja az a [] aki a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjeként indul az október 12-i helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán. Fellebbező állítása szerint [] a szerkesztő bizottság tagjaként, vezetőjeként dönt a választási küzdelemben résztvevő jelöltek, jelölő szervezetek politikai hirdetései megjelentetésének engedélyezéséről, ez pedig ellentétes a jogalkotói szándékkal és a Ve. szellemiségével. Fellebbező kérte a Sarkadi Helyi Választási Bizottságot a kifogás érdemi megtárgyalására, elbírálására és a szükséges döntések meghozatalára.

A Sarkadi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) a 126/2014. (IX. 19.) számú határozatával a kifogást elutasította. A HVB indokolásában kifejtette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelv akkor teljesül, ha a Ve. 147/A. § (4) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltató a politikai reklámok megjelenési sorrendjét az esélyegyenlőség biztosítása érdekében naponta változtatja, a Ve. 160. § szerint a jelöltek és a listák a szavazólapon kisorsolt sorrendben szerepelnek, valamint a Ve. 161. § szerint a szavazólapon a jelöltek, jelölő szervezetek adatait nagybetűvel, azonos betűtípussal és betűméretben tüntetik fel, továbbá a jelölő szervezetek emblémáját a jogszabályban meghatározott területen helyezik el. A HVB megállapította, hogy a kifogásban leírt magatartással nem valósítható meg ezen alapelv megsértése.

A HVB a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kérdésében a 18/2008. (III. 12.) AB határozat megállapításaira hivatkozott. Az Alkotmánybíróság a döntése idején hatályban lévő választási eljárási törvény (1997. évi C. törvény) tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra vonatkozóan, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye. Ennek megállapítására akkor kerülhet sor, ha bizonyítást nyer, hogy valaki valamely jogával visszaélve másoknak hátrányt okoz.

A szóban forgó alapelv változatlanóságára tekintettel a HVB megállapította, hogy az AB határozat megállapításai a hatályos Ve. alkalmazása során is irányadóak. A kifogásban a HVB nem talált olyan konkrétan megjelölt magatartást, cselekményt, amely vizsgálható lenne abból a szempontból, hogy [] melyik jogával élt vissza és ezzel okozott-e mások számára valamilyen hátrányt.

A HVB döntésével szemben – törvényes határidőn belül - benyújtott fellebbezésben fellebbező a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” elvének sérelmét jelölte meg, miszerint az a [] aki a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjeként indul az október 12-i helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, a szerkesztő bizottság tagjaként dönt a politikai ellenfelei politikai hirdetései megjelentetésének engedélyezéséről. Fellebbező megítélése szerint ez súlyosan sérti az említett alapelvet, különösen abban az esetben, amikor a hirdetést felvevő arra kap utasítást, hogy a hirdetést feladóval nyilatkozatot írasson alá a kötelező egyeztetés vállalásra, cenzori tevékenység igazolására. Fellebbező álláspontja szerint ezek a tények

erkölcsi és szakmai sajtóetikai szempontok alapján is aggályossá teszik a továbbiakban szerkesztő bizottsági tagságát.

A fellebbezés nem alapos.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság megvizsgálva a fellebbezéssel támadott HVB határozatot, osztja annak indokolási részében kifejtett azon érvelést, mely szerint önmagában az a tény, hogy , a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjeként egyben tagja a „Sarkad Város” című Közéleti, Információs és Hirdetési Lap szerkesztő bizottságának, nem jelenti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelv megsértését. A fellebbező erre vonatkozóan nem jelölt meg semmilyen konkrét bizonyítékot, a fellebbezéshez csatolt átadás-átvételi nyilatkozat biankó példányának tartalma összhangban áll a Ve. vonatkozó rendelkezéseivel, ebből következően nem értékelhető akként, hogy az megalapozná a hivatkozott alapelv sérelmét. A fellebbezés nem jelöl meg egyetlen olyan konkrét magatartást vagy cselekményt sem, melyből levezethető volna az alapelv olyan jellegű sérelme, amely bárki számára hátrányt okozna. A fellebbező által említett „erkölcsi és szakmai sajtóetikai szempontok” nem tartoznak a választási eljárás körébe, erre tekintettel a Békés Megyei Területi Választási Bizottság ezeket külön nem értékelte.


Fentiekre tekintettel a Békés Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.


A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 231. § (5) bekezdés a) pontján és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.

Békéscsaba, 2014. szeptember 25.


Priskin János
Békés Megyei Területi Választási Bizottság
elnök-helyettese



A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőabláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján

A határozatról értesül:

- (rövid úton és postai úton)