

**BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

**Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118**

**Telefon: (66) 441-141**

**Telefax: (66) 441-122**

**email: [vendel.bacsa@bekesmegye.hu](mailto:vendel.bacsa@bekesmegye.hu)**

---

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal – 2 ellenszavazat mellett – az alábbi határozatot hozta:

**HATÁROZAT**

**65/2014. (X. 6.) TVB. sz. határozat**

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 121/2014. (X. 03.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 121/2014. (X. 03.) számú határozatát

***megváltoztatja***

az alábbiak szerint.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság

- megállapítja, hogy a „Békés Megújulás” című kiadványt megjelentető és az öt jelölő szervezetek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti „jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” alapelvet azzal, hogy a hivatkozott kiadvány utolsó, 8. oldalán szereplő táblázat – az összes induló jelöltet az őket támogató pártok szerint csoportosítva – olyan közlést tartalmaz, mintha független polgármesterjelölt a Jobbik Magyarországért Mozgalom polgármesterjelöltje lenne
- a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 9-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

2014. október 1. napján a Békéscsabai Helyi Választási Bizottságnál (továbbiakban HVB) kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy a polgármesterjelölt által összeállított és terjesztett „Békés Megújulás” című kiadványban szereplő táblázat az összes induló jelöltet az őket támogató pártok szerint csoportosítva olyan közlést tartalmaz, mintha ő a Jobbik polgármesterjelöltje lenne. A kifogást tevő álláspontja szerint ez a tényközlés alkalmas a választók megtévesztésére, mivel ő a polgármester választáson független jelöltként indul, a polgármester- és képviselő jelöltként való nyilvántartásba vételére „független jelöltként” került sor. A kifogást tevő szerint a választók megtévesztésére alkalmas a kiadvány hivatkozott táblázatában a Jobbik címszó alatti felsorolás is, melyben a saját neve közlését követően a neve alatt az önkormányzati választáson ténylegesen a Jobbik képviseletében induló jelöltek neve van választókerületenként felsorolva.

Kifogást tevő álláspontja szerint a kiadvány ezen része a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvet sérti, ezért jogszabálysértő.

Kérte a HVB-t, állapítsa meg a jogsértést, tiltsa meg a kiadvány terjesztését és kötelezze helyesbítő nyilatkozat közzétételére.

A HVB kifogást elbíráló határozatában megállapította, hogy mind az ajánlói igényléshez szükséges „A” jelű formanyomtatványon, mind a leadott „E” jelű formanyomtatványon a „független jelölt” megjelölést alkalmazta, ezért a HVB ekként is vette nyilvántartásba polgármester- és képviselőjelöltként egyaránt. A HVB a „Békés Megújulás” című kiadványt megvizsgálva megállapította, hogy annak utolsó oldala valóban felsorolja az összes nyilvántartásba vett polgármester- és képviselőjelöltet. A HVB megállapította továbbá, hogy a táblázatban neve valóban a Jobbik neve alatt, és a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelöltjeként induló egyéni képviselőjelöltek neve felett található, valamint a táblázat második sorának első mezőjében a „támogatók” kifejezés szerepel, a táblázat második sorának utolsó mezőjében az „egyéb, vagy nincs támogató” szövegrész olvasható. A HVB szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kiadvány szerkesztője nem azon elgondolás mentén állította össze a táblázatot, hogy a jelölteket a jelölő szervezet szerint csoportosítsa. Abban az esetben ugyanis a „támogatók” megjelölés helyett a „jelölő szervezetek” szövegrészt írták volna a táblázat második sorának első mezőjébe. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett egyéni képviselőjelöltek oszlopában nem a „független jelöltek” szövegrész, hanem az „egyéb, vagy nincs támogató” szövegrész található. A HVB arra a következtetésre jutott, hogy maga a táblázat szerkesztője sem zárja ki azt az esetet, hogy egyes független jelöltek de facto valamely politikai párt vagy civil szervezet támogatását élvezik. Szintén ezt a rendező elvet támasztja alá az a tény, hogy polgármesterjelölt neve felett is öt szervezet nevének rövidítését helyezték el, jóllehet a választási iratokból megállapítható, hogy a neve alatt felsorolt 12 képviselőjelölt kizárólag négy jelölő szervezet jelöltjeként szerepel, és csak polgármesterjelölt indul mind az öt jelölő szervezet jelöltjeként. A továbbiakban a HVB közismert tényként állapítja meg azt, hogy független

polgármesterjelöltet a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatja. A HVB ezen ténymegállapítását arra alapozza, hogy ez több sajtóorgánumban is megjelent. A megállapított tényállás alapján a HVB akként döntött, hogy a kiadvány nem tartalmaz olyan közlést, amely szerint a Jobbik Magyarországért Mozgalom polgármesterjelöltje lenne. Azzal, hogy a szóban forgó pártot a táblázat nem jelölő szervezetként, hanem csupán támogatóként jelölte meg, a kifogásolt táblázat nem megtévesztő, mert tartalma a tényeknek megfelel.

törvényes határidőn belül, 2014. október 4-én fellebbezést nyújtott be a HVB döntése ellen. Fellebbező szerint a HVB-nek azt kellett volna elsődlegesen megvizsgálni, hogy a kiadványban foglalt összesítő táblázat a választók megtévesztésére alkalmas közlést tartalmaz-e vagy sem, ugyanis konkrét tényállítás hiányában is megállapítható a jogsértés. A kiadványban megjelenített táblázat képi környezete, [redacted] nevének a Jobbik jelölő szervezettel való összekapcsolása, fellebbező szerint olyan logikai kapcsolatot teremt a jelölt és a szervezet között, amely azt a látszatot kelti, mintha ő a Jobbik polgármesterjelöltje lenne. Fellebbező szerint az elsőfokú határozat indokolásának azon része, mely szerint a kiadvány szerkesztője nem azon elgondolás mentén állította össze a táblázatot, hogy a jelölteket a jelölő szervezetek szerint csoportosítsa, okszerűtlen és iratellenes. Fellebbező álláspontja szerint a táblázat a jelöltet támogató, illetve a jelöltet állító jelölő szervezet fogalmát összemossa, elferdítve ezzel egy valós tényt. Fellebbező megjegyzi, hogy szokatlan és kampányidegen dolognak látja azt, hogy valamely jelölt saját kampánykiadványában valamennyi induló jelölő szervezet jelöltjét felsorolja, és a választópolgárok részére tájékoztatást adjon olyan, e részhez kapcsolódó kritikai észrevétel nélkül, mely saját szimpatizánsait a mellette történő voksolásra buzdítaná. Fellebbező részére nyilvánvaló, hogy e tájékoztatásnak semmilyen más célja nincsen, mint az, hogy nevét a Jobbikkal összekapcsolva, [redacted] független jelöltet hamis színben tüntesse fel, minthogyha ő a Jobbik polgármesterjelöltje lenne. Különösen igaz ez annak tükrében, hogy a kiadvány teljes terjedelmének jelentős része Szarvas Péter személyével kapcsolatosan tartalmaz negatív kampányt. Fellebbező az előadottak alapján kérte, hogy a Békés Megyei Területi Választási Bizottság állapítsa meg azt, hogy a kiadvány alkalmas a választók megtévesztésére, a választói akarat tisztességtelen befolyásolására, sértve a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

A fellebbezés alapos.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a jogorvoslat tárgyává tett kiadványt megtekintette és megállapította, hogy a „Békés Megújulás” című kiadvány utolsó, 8. oldalán szereplő táblázat képi környezete, [redacted] nevének, és a Jobbik jelölő szervezet képviselőjelöltjeinek összekapcsolása alkalmas az olvasó választópolgárban olyan logikai kapcsolat kialakítására, mely alapján a választópolgár azt a következtetést vonhatja le, hogy [redacted] a Jobbik polgármesterjelöltje. A táblázat képi és szöveges összhátása alkalmas arra, hogy a választópolgárban a jelöltet támogató, illetve a jelöltet állító jelölő szervezeti fogalmakat összemossa, ezzel a választópolgár tudatában egy valós tényt elferdítsen. Nem várható el ugyanis a választópolgártól, hogy a „támogató szervezet”, illetve a „jelölő szervezet” fogalmak között jogilag, választás szakmailag különbséget tudjon tenni. A Békés Megyei Területi Választási Bizottság osztja a fellebbező álláspontját, mely szerint kampányidegen a jelölt, vagy a jelöltek támogatására kiadott kampányanyagban valamennyi jelölő szervezetet, és azok jelöltjeit magába foglaló sajátos tájékoztatás. A kiadványt

megjelentető szervezetek által megjelentetett táblázat képi, szöveges és logikai összehatásával alkalmas arra, hogy az olvasó választópolgárok tudatában téves képet alakítson ki, amely szerint a Jobbik polgármester jelöltje. Ez a cselekmény alkalmas arra, hogy megvalósuljon a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelv sérelme.


Fentiekre tekintettel a Békés Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.


A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 231. § (5) bekezdés b) pontján és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.

Békéscsaba, 2014. október 6.

  
**Priskin János**  
**Békés Megyei Területi Választási Bizottság**  
**elnökhelyettese**



A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján

A határozatról értesül:

- (rövid úton és postai úton)
- (rövid úton és postai úton)
- Együtt- A Korszakváltók Pártja (rövid úton és postai úton)
- Magyar Szocialista Párt (rövid úton és postai úton)
- Demokratikus Koalíció (rövid úton és postai úton)
- Magyar Liberális Párt (rövid úton és postai úton)