

# BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118

Telefon: (66) 441-141

Telefax: (66) 441-122

email: [vendel.bacsa@bekesmegye.hu](mailto:vendel.bacsa@bekesmegye.hu)

---

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## HATÁROZAT

115/2014. (X. 16.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva fellebbező által a

Helyi Választási Bizottság polgármesteri választás eredményét megállapító döntésével szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül

elutasítja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 19-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

2014. október 15-én fellebbezést nyújtott be a ..... Helyi Választási Bizottságnál (továbbiakban HVB), melyben kérte a beadványában foglaltak kivizsgálását és a jogsértés tényének megállapítását. Beadványában előadta, hogy ..... i polgármesterjelölt a rá leadott szavazatok jelentős részét ún. láncszavazással szerezte. Ebben a tevékenységében több segítőtje is akadt, akik gondoskodtak arról, hogy a láncszavazásban résztvevő állampolgárok valamilyen anyagi vagy természetbeni előnyt kapjanak a leadott voksokért. Erről írásbeli bizonyítékok és tanúvallomások is rendelkezésre állnak. Előadta továbbá, hogy a választást követően az ún. ..... zajló ünneplés során is elhangzottak olyan kifejezések, amik a tömeges csalás gyanúját erősítették meg. Ezenkívül az önkormányzat által foglalkoztatott közmunkások is folyamatos nyomásgyakorlásnak voltak kitéve arra vonatkozóan, hogy a szavazás alkalmával „tudják”, hogy kire kell majd szavazniuk.

polgármesterjelölt szavazóit tömegesen szállították gépkocsival a helyszínre, illetve román-magyar kettős állampolgárok olyan nagy számban vettek részt a szavazásban, ami felveti a célirányos tömeges és színlelt bejelentkezések gyanúját is. Álláspontja szerint mindezen jogsértések együttesen olyan mértékű szavazat többletet eredményeztek, amik indokoltá teszik ezen választási visszaélések felderítését, a jogsértések megállapítását és a választási eredmény megsemmisítését. Beadványozó álláspontja aszerint ezen cselekmények megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) e) és f) pontokban rögzített alapelveket. Fellebbező az ügyben büntető feljelentést is tett ismeretlen tettes ellen, így jelen beadvány bizonyítékait tartalmazó jegyzőkönyvek elkészítése folyamatban van, azokat haladéktalanul csatolni fogja jelen beadvány bizonyítékeként.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (3) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezésnek – többek között – tartalmazni kell a jogszabálysértés alapját. Fellebbező beadványában mások által előadott feltételezéseket fogalmaz meg. A beadványban jelzett írásbeli bizonyítékok, tanúvallomások csatolásra nem kerültek, azok tartalma nem ismert. Fellebbező beadványában semmivel nem támasztotta alá az általa megjelölt választási alapelvek sérelmét. Jogszabálysértésre utaló körülmény a választási iratokból sem állapítható meg.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A jogalkotó akarata egyértelmű, a rendelkezés kogens, a Békés Megyei Területi Választási Bizottság számára mérlegelési lehetőséget nem biztosít.


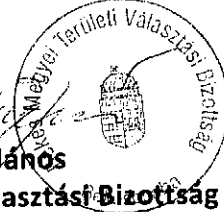
Fentiek alapján a Békés Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a 224. § (3) bekezdés a) pontján és a 231. § (1) bekezdés d) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.

Békéscsaba, 2014. október 16.

  
  
**Priskin János**  
**Békés Megyei Területi Választási Bizottság**  
**elnökhelyettese**

A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján

A határozatról értesül:

- (postai úton)
- a HVB fellebbezéssel támadott jegyzőkönyvét átvevő tagjai (postai úton)