

BÉKÉS MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.

Postacím: 5601 Békéscsaba, Árpád sor 18. Pf.: 118

Telefon: (66) 441-141

Telefax: (66) 441-122

email: vendel.bacsa@bekesmegye.hu

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

HATÁROZAT

122/2014. (X. 18.) TVB. sz. határozat

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva fellebbező által a Battonyai Helyi Választási Bizottság polgármester választás eredményt megállapító döntésével szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül

elutasítja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Szegedi Ítéltáblához kell címezni, de a határozatot hozó Békés Megyei Területi Választási Bizottságnál (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 21-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. Jogi szakvizsgálával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

2014. október 15-én fellebbezést nyújtott be a Battonyai Helyi Választási Bizottságnál (továbbiakban HVB), melyben kérte az általa előadott, álláspontja szerint a Ve. megsértését megalapozó körülmények kivizsgálását, a szavazatok újraszámolásának elrendelését és döntés TVB általi, érdemi bizonyítékokkal történő alátámasztását. A fellebbező előadja, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai az urnabontást követően szétválogatták, megszámlálták a szavazólapokat és külön-külön tették azokat. Újraszámolásra viszont nem került sor. A szavazatszámoló bizottság delegált tagjai pedig nem győződtek meg arról, hogy az adott csomagban ugyanazon jelölt szavazatai vannak-e. Fellebbező állítása szerint az Idősek Otthonában a képviselői szavazólap mintáról - melyet gyakorlásra szántak - készült felvételen látható módon valaki feltüntette az egyik polgármester jelölt nevét is. Előadta továbbá, hogy az 1. sz. szavazókörben sok volt az érvénytelen szavazat, mely felveti a szándékosság gyanúját. A 2. sz. szavazókör vonatkozásában előadja, hogy felmerül a láncszavazás gyanúja, ugyanis eltűnt 3 db szavazólap, 8 db szavazólap pedig érvénytelen volt. A 3. sz. szavazókörben előadása szerint, 2 db érvénytelen szavazat volt és a jegyzőkönyvvezető is részt vett a szavazatok számlálásában. A 4. sz. szavazókörben 16 db

rontott szavazólapot számoltak össze és a jegyzőkönyvvezető itt is részt vett a szavazatok összeszámolásában. További hibaként jelöli meg fellebbező azt a körülményt, hogy a fel nem használt és a rontott szavazólapok külön-külön csomagolása az urnabontás előtt nem történt meg. Az 5. sz. szavazókör vonatkozásában előadja, hogy 4 db érvénytelen polgármesteri szavazólapot számoltak össze és 3 db szavazólap köztük egy polgármesteri eltűnt. Fellebbező itt is megfogalmazza a láncszavazás „alapos” gyanúját, valamint a fel nem használt és a rontott szavazólapok itt sem kerültek külön-külön csomagolásra az urnabontást megelőzően. A 6. sz. szavazókör tekintetében 10 db rontott szavazólapot jelöl meg a fellebbező és előadja, hogy egy szavazó fényképezte a szavazólapot, de tetten érték és a fényképet töröltették a telefonból. Jegyzőkönyvvezésre azonban nem került az eset. Fellebbező indítványozta összesen 7 fő szavazatszámoló bizottsági tag TVB általi meghallgatását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (3) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezésnek – többek között – tartalmazni kell a jogszabálysértés alapját. Fellebbező beadványában tényként rögzít, illetve fogalmaz meg álláspontot, véleményt, melyeket a szavazóköri jegyzőkönyvek, illetve a választás eredményét megállapító HVB döntést tartalmazó jegyzőkönyv semmilyen formában nem támasztanak alá. Ezekről a körülményekről nyilvánvalóan fellebbezőnek nem lehet közvetlen tudomása. Fellebbező beadványában semmivel nem támasztotta alá az általa megjelölt jogszabályhelyek sérelmét. Jogszabálysértésre utaló körülmény a választási iratokból sem állapítható meg. Valamennyi szavazókör szavazóköri jegyzőkönyvéből megállapítható ugyanakkor, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazatokat legalább kétszer megszámlálták és ezt, valamint a szavazás törvényes rendben történő lefolyását aláírásaikkal valamennyi szavazókörben, valamennyi bizottsági tag aláírásával igazolta is.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A jogalkotó akarata egyértelmű, a rendelkezés kogens, a Békés Megyei Területi Választási Bizottság számára mérlegelési lehetőséget nem biztosít.

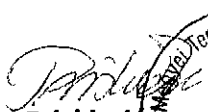

Fentiek alapján a Békés Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a 224. § (3) bekezdés a) pontján és a 231. § (1) bekezdés d) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdés biztosítja.

Az illetékfeljegyzés jogát az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja biztosítja.

Békéscsaba, 2014. október 18.


Priskin János
Békés Megyei Területi Választási Bizottság
elnökhelyettese


A határozat közzétéve:

- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság hirdetőtábláján
- a Békés Megyei Területi Választási Bizottság honlapján

A határozatról értesül:

- (postai úton)
- a HVB fellebbezéssel támadott jegyzőkönyvét átvevő tagjai (postai úton)