

# BÉKÉS MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKÉTŐL

5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.  
5601 Békéscsaba, Pf. 118.

1. sz. jelentés

<b>Előadó:</b> Bornné dr. Stefkovics Valéria, Földesi István.	NYILVÁNOS ülés.
<b>Véleményező bizottság:</b> Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság.	A döntéshozatal egyszerű többséget igényel.

## ELŐTERJESZTÉS

### Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2013. december 13-án tartandó ülésére

**Tárgy: A Békés megye területfejlesztési koncepciója egyeztetési eljárásának lezárása, az egyeztetési eljárásról készült összegzés jóváhagyása**

**Tisztelt Közgyűlés!**

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése 3/2013. (II. 15.) KGY. számú határozatával döntött Békés megye területfejlesztési koncepciójának egyeztetésre bocsátásáról. A Közgyűlés döntését követően az egyeztetési eljárást lefolytattuk. A koncepció előkészítő fázisát képező Helyzetelemzés, helyzetértékelés (I. kötet), valamint a Javaslattevő fázis (II. kötet) közvetlenül megküldésre került valamennyi, a vonatkozó jogszabályban (218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet) véleménynyilvánításra feljogosított szervezetnek, továbbá a megye 75 települési önkormányzatának. Az egyeztetési dokumentáció, a nyilvánosság biztosítása és társadalmi egyeztetés céljából, közzétételre került a Területi Információs Rendszerben, valamint a Békés Megyei Önkormányzat hivatalos internetes honlapján.

A Közgyűlés fent hivatkozott döntését követően, a jogszabályokban meghatározott követelményekkel összhangban, elkészült a koncepció területi (társadalmi, gazdasági és környezeti) hatásvizsgálata, illetve a hatásvizsgálat környezeti szempontú elemzésének minősűlő, az egyes tervezetek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés. A környezeti értékelést az előírt eljárásban véleményeztünk a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott szervekkel. A társadalmi részvételt a környezeti értékelés közzétételével biztosítottuk.

A területfejlesztési koncepció tekintetében a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet úgy rendelkezik, hogy a kidolgozásért felelős szerv a véleményezésre jogosult szervekkel egyeztetett területi terv tervezetét az elfogadására jogosult szerv elé terjeszti. Az előterjesztésben fel kell tüntetni az egyeztetési eljárásba bevont és az eljárásban véleményt adó szervezetek körét, azokat a tartalmi kérdéseket, amelyekben nem alakult ki egyetértés, az előterjesztő álláspontját az el nem fogadott javaslatokról és a részletesen indokolt ellenvéleményeket.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint a környezeti értékelés kidolgozójának a koncepció tervezetét a környezeti értékeléssel, valamint legalább a környezeti vizsgálat során kapott vélemények és észrevételek összegzésével együtt kell benyújtania az elfogadó közigazgatási szerv elé. A koncepció elfogadásakor, illetőleg előterjesztésekor figyelembe kell venni a környezeti értékelést, valamint a környezeti vizsgálat során kapott véleményeket és észrevételeket.

A koncepció és a környezeti értékelés egyeztetési dokumentációival kapcsolatosan érkezett vélemények feldolgozása, értékelése, összegzése megtörtént, amelyeket elfogadásra az

előterjesztés mellékleteiként terjesztünk a Közgyűlés elő. A határozati javaslat 1. számú mellékletét képező összegzés a területfejlesztési koncepcióval kapcsolatosan tartalmazza az egyeztetési eljárás legfontosabb tapasztalatit, véleményezésre felkért, valamint a véleményt adó szerveket, a véleményeket, észrevételeket, az azokra adott - ellenvélemény esetén indoklással ellátott – válaszokat, mint az előterjesztő álláspontját.

A környezeti értékeléssel kapcsolatos összegzést a határozati javaslat 2. számú melléklete tartalmazza.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13. §-ának (4) bekezdése szerint a megyei önkormányzat a megyei területfejlesztési koncepciót a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős nemzetgazdasági miniszter állásfoglalásának beszerzését követően fogadhatja el. Az állásfoglalás kiadására egy hónapon belül kerül sor, ha e határidőn belül nem történik meg, úgy az állásfoglalást egyetértőnek kell tekinteni.

A Közgyűlés által jóváhagyott összegzsnek, ezen belül az észrevételekre adott válaszoknak megfelelően módosított, kiegészített dokumentumokat, a fenti törvényi rendelkezés alapján, meg fogjuk küldeni a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős nemzetgazdasági miniszterek, kérve állásfoglalását. A Közgyűlés a miniszteri állásfoglalás megérkezését követően, az abban foglaltak figyelembevételével dönthet Békés megye területfejlesztési koncepciójának elfogadásáról.

Tájékoztatom a Közgyűlés tagjait, hogy a módosított, kiegészített dokumentumokat, az előterjesztésben, illetve mellékleteiben foglaltaknak megfelelően előzetesen elkészítettük, azok és egyéb kapcsolódó dokumentumok megtekinthetők a Békés Megyei Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.bekesmegye.hu](http://www.bekesmegye.hu) „Területfejlesztés, területrendezés” menüpont). A dokumentumok, valamint az egyeztetési eljárás során benyújtott vélemények eredeti papír alapú példányai megtekinthetők a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalban.

Kérem a Közgyűlés tagjait az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

### Hatórozati javaslat

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése:

1. Békés megye területfejlesztési koncepciójának és a koncepció környezeti értékelésének egyeztetési eljárásáról, az eljárás során benyújtott véleményekről és az azokra adott válaszokról szóló összegzéset a határozat 1. és 2. számú mellékletei szerint elfogadja;
2. felkéri elnökét, hogy Békés megye területfejlesztési koncepciójának - az egyeztetési eljárásban érkezett véleményekre adott és elfogadott válaszok alapján pontosított, kiegészített – tervezetét, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény rendelkezései szerint küldje meg a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős nemzetgazdasági miniszterek, kérve állásfoglalását;
3. felkéri elnökét, hogy a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős nemzetgazdasági miniszter állásfoglalásának birtokában, illetve az állásfoglalásra rendelkezésre álló határidő leteltét követően, Békés megye területfejlesztési koncepcióját elfogadásra terjessze a Közgyűlés elő.

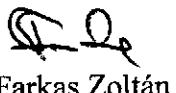
**Felelős:**

Farkas Zoltán elnök,  
dr. Bacsa Vendel jegyző

**Hatóridő végrehajtásra:** a miniszteri állásfoglalás megkérésére 2013. december 30.

**Hatóridő beszámolásra:** 2013. február 14.

Békéscsaba, 2013. december 3.



Farkas Zoltán

## ÖSSZEGZÉS

### BÉKÉS MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJÁNAK EGYZETETÉSI ELJÁRÁSÁRÓL

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése 3/2013. (II. 15.) KGY. számú határozatával döntött Békés megye területfejlesztési koncepciójának egyeztetésre bocsátásáról. A Közgyűlés döntését követően a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően az egyeztetési eljárás lefolytatásra került.

A koncepció előkészítő fázását képező Helyzetelemzés, helyzetértékelés (I. kötet), valamint a Javaslattevő fázis (II. kötet) közvetlenül megküldésre került valamennyi, a vonatkozó jogszabályban véleménynyilvánításra feljogosított, az alábbiakban felsorolt szervezetnek, továbbá a megye 75 települési önkormányzatának. Az egyeztetési dokumentáció, a nyilvánosság biztosítása és társadalmi egyeztetés céljából, közzétételre került a Területi Információs Rendszerben, valamint a Békés Megyei Önkormányzat hivatalos honlapján.

#### 1. Országos Területfejlesztési Tanács

#### Minisztériumok

2. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
3. Külgüminiszterium
4. Belügymenisztérium
5. Honvédelmi Minisztérium
6. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
7. Nemzetgazdasági Minisztérium
8. Vidékfejlesztési Minisztérium
9. Emberi Erőforrások Minisztériuma

#### Országos önkormányzati érdekszövetségek

10. Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége
11. Magyar Faluszövetség
12. Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége
13. Községek, Kistelepülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége
14. Magyar Önkormányzatok Szövetsége
15. Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége
16. Megyei Jogú Városok Szövetsége

#### Érintett kistérségi fejlesztési tanácsok, többcélú kistérségi társulások

17. Szeghalom Többcélú Kistérségi Társulás
18. Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása
19. Sarkad és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás
20. Orosházi Kistérség Többcélú Társulás
21. Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás
22. Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása
23. Békéscsaba és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás
24. Békési Kistérségi Társulás

## A szomszédos megyék megyei önkormányzatai

- 25. Csongrád Megyei Önkormányzat
- 26. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat
- 27. Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat

## Békés megye 75 települési önkormányzata

A véleményezésre 45 napot kellett biztosítani. A megyei területfejlesztési koncepció véleményezése ügyében megkeresett összesen 102 szervezet, önkormányzat közül 30 válaszolt, ezen belül a 75 megyei települési önkormányzat közül 18. A válaszoló 30 szervezet közül érdemi észrevételt, véleményt 20 szervezet között. A 10 válaszoló, amelyek érdemi észrevételt nem tettek, véleményükben egyetértésük kifejezésére szorítkoztak.

A nyilvánosságra hozott dokumentumokkal kapcsolatban a véleményezésre megszabott idő alatt a társadalmi egyeztetés keretében 1 vélemény érkezett.

A véleményezők alapvetően megfelelő színvonalúnak ítélték a dokumentumokat és alkalmASNak tartották azokat arra, hogy megalapozzák a megye rövid és hosszabb távú fejlesztéseit. Jövöképet reálisnak, az eléréséhez szükséges célrendszert és prioritásokat helyesnek ítélték, de természetesen éltek pontosításokra, kiegészítésekre vonatkozó javaslatokkal.

Az érdemi véleményeket, észrevételeket jellemzően négy csoportba lehet sorolni:

- amelyekben konkrét szövegszerű kiegészítéseket, helyesbítéseket javasolnak,
- amelyekben egyes témafelületek további részletezését, vizsgálatát javasolják,
- amelyekben a jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeken felül, további tartalmi elemekre tesznek javaslatot,
- amelyekben nem a koncepcionális tervezés kompetenciájába tartozó, program vagy projekt szintű elemek beillesztésére, részletezésére tettek javaslatot.

A dokumentumok készítői a véleményekre, észrevételekre válaszoltak. A helyesbítési, javítási észrevételeket jellemzően elfogadásra, a javaslatok többségét befogadásra javasolják, illetve jeleztek, hogy melyek azok a felvetések, amelyek a következő tervezési fázisban, a programozás során kezelhetők. Jelezték azt is, ha valamely észrevétel elfogadása terjedelmi, tematikai vagy egyéb okok miatt nem javasolható. A válaszok, ellenvélemény esetén, azok indoklását is tartalmazzák.

A válaszokat a jelen összegzés melléklete tartalmazza.

**Békés megye területfejlesztési konцепciója (I. kötet - Javaslattevő fázis és II. kötet – Helyzetelemzés) egyeztetési eljárásába bevonott szervek, az általuk adott vélemények és az azokra adott válaszok**

Sorsz.	Véleményezésre felkért, illetve a társadalmi véleményt adó szervezet, települések önkormányzat meghozzájárulása	Egyetért, illetve kifogást, érdemi eszrevételeket nem tesz	Válaszok	Módosítási igénybe-e? Igen/Nem
1.	Nemzeti Fejlesztési Miniszterium	A megyei területfejlesztési konцепció elérzett jóváhagyása a vonatkozó jogszabály előírások értelmében a Nemzetgazdasági Miniszter hatásköré, azonban javaslom, hogy a konцепció elérzett jóváhagyása a vonatkozó jogszabály előírások értelmében a Kormányrendelet 3. számú melléklet 1. pontjában foglaltakon tülimutatás szerint a későbbi stratégia tervezetének tartalma nem mindenben felel meg a területfejlesztési konцепciót, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes srabályairól szóló 218/2009 (X.6.) Kormányrendelet 3. számú melléklete I. pontjában foglaltaknak. A tervezet olyan elemeket is tartalmaz, amelyek a későbbi elérzérendő stratégiai program részei. Ezért javaslom, hogy a koncepció prioritásait ne tartalmazzon, illetve nem válogasson, hogy mi indokolja a stratégiai célok és kiemelt célok használatát. Javaslom, hogy a koncepció célrendszerére a hivatalos kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően csak tövöképet, fejlesztési elveket, átfogó célt, fejlesztési célokat és részleteket fogalmazzon meg. Nem találom kellően álláshatónak a fejlesztési céloknak a megye körönföldi sajátosságal rendelkező területi részegységeire való értelmezést. Javaslom, a célrendszer ezen észrevételeknak megfelelő útiránydolását.	Készüljön az eszrevételt. Valóban, a 218/2009 (X.6.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 1. pontjában foglaltakon tülimutatás szerint a későbbi stratégia részét képező prioritásokat, hogy előzetesen megereménsük a kapcsolatot a stratégiával és a konцепció közt, ill. már a koncepcionális fazisban sejtsessük fejlesztési elkezeléseiket. A "kiemelt célf" elnevezés helyett a dokumentumban mindenhol a "részcélf" terminológiát használjuk.	Igen
1.1.		Figyelembe véve az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) sz.616/2003. évi XXVI. törvényt, az országos gyorsforgalmi és flóriaházat hozzájáruló területi fejlesztési programját és nagyrávú területi tartalmazó 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatot, valamint az 1004/2007. (I. 30.) Korm. határozattal elfogadott, 2007-2013 között megvalósítani tervezett körzikezdési fejlesztési projektek indikatív lista-ját (KözOP), a következő megállapítások tehetők. Az 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozat szerint Békés megyében az alábbi fejlesztések tervezetek: I. programciklusban 2011.-2016 között: - M44 autóút Kunszentmárton kelet - Kondoros kelet között II. programciklusban 2017-2020 között: - M44 autóút Kondoros kelet - Békéscsaba nyugat között III. programciklusban 2021-2024 között: - M44 autóút M 8 autópálya - Kunszentmárton kelet között, 47. sz. főút Mezőböreny elkerülő	Helvetelemzés 1.2. EA) Fejezet a kormányhatározat idézett tartalmához szemben pozitív, illetve kiegészítve. Javaslattétő fázis dokumentációjának vonatkozó 8.4 melléklete fölösleg kérli.	Igen
1.2.		A körzikezdési munkácsor közötti körzikezdés fejlesztett kapcsolatossat észrevételek: Az országos műelésekkel felülljása Regionális Operatív Program (ROP) formájából témavezetetten történik, Határmenínség: - Körösnyagyhársány - Cheresig (Körösszeg) hídjához: 2012. 11. 30. - Elek - Csanáceri (Ottlaka) tervezett átadás: 2013. 11. 22. - Dombegyház - Variasus Mű (Kisváras) tervezett átadás: 2013. 11. 22.	Az eszrevételnek negatív pontossást megörökítő a Helvetelemzés 1.2. EA) Fejezet Határtárolók alcíme alatti szövegeben.	Igen
1.3.				

		A készlekedési munkakeresz vestü közlekedés fejlesztéssel kapcsolatos fejlesztések. A negyvi konceptió a prioritások között szerepel a megye térszerkezeteink továbbfejlesztését, ezen belül a közúti és vasúti címerhetőség javítását (13. oldal). Ez megfelelőt nyer a 69. oldalon a megye térszerkezeténk továbbfejlesztése fejlesztében de vasúti vonatkozásban részesített program nélkül. Nem telennak meg az anyagban a megyei érintő folyamathán lévő és tervezett vasúti fejlesztések, mint a kötösházi vasútvonal rekonstrukciójának befejezése, a Szeged - Békéscsaba - Gyula vonalszakasz tervezett villanostássza.	A Helyezetlemezis 1.2. EA) fejlesztében a kifogásolt elemek szerepéhekkel, illetve a fejezet kiegészítésre került. A Javaslatelvő munkakereszben a vasúti fejlesztésekre vonatkozó részek ki lettek egészítve a kértelemekkel.	Igen
1.4.				
2.	Belföldyműszakielm	<i>Általános észrevételek</i>		
2.1.		A Konceptió I. kötete (Helyezetlemezis 1. kötete) leveset foglalkozik a megyére vonatkozó területrendezési tervékel, különösen Békés Megye Területrendezsi Tervével (BMTR) amely 2012. június óta hatályos. A területrendezsi tervékel való összefoglalására azért is fontos a területfejlesztési konceptió szempontjából, mert a területrendezési terv meghatározza az adott térség térszerkezeti, területbizottsálati jövőképet, műszaki infrastrukturális halmozatát (rendszeret), valamint az egyes területfelhasználásokra vonatkozó korlátosó területeket és területbizottsálati szabályokat (térségi övezetek rendszere). Javasoljuk ezért az I. köteti kiegészítést Békés megye területre vonatkozó területrendezési tervek bennmaradásával.	Az I. kötet Helyezetlemezis, helyzetéről kérte 2.1. E) pontja kiegészítésre került az Országos területrendezési terv részleteséből bennmaradásával és a megyei területrendezési terv ismertetésével.	Igen
2.2.		A területfejlesztésről és a területfejlesztési tervében 13. § (4) bekezdése szerint „a megyei önkormányzat területfejlesztési konceptióról és programról szóló rendelelmi a konceptió teknikában a területfejlesztés stratégiai tervezéséről teljes miniszter, a program tekintetében a miniszter állásfoglalásának beszerzését követően fogadhatja el”. Tekintettel arra, hogy jelen javaslatról szóló dokumentum nem rendelkezik formában részít el, csak mindenkorban szaksgesnek tartjuk annak önkormányzati rendelleti formában történő elérését is és ílyen formában történő megküldését az állásfoglalásra jogosult miniszternek.	A dokumentumok a hatályos jogszabályok előírásainak megfelelő formában fognak véglegesítésre kerülni, és abban a formában lesznek megküldve az állásfoglalásra jogosult miniszternek.	Igen
		<i>Részletes észrevételek</i>		
2.3.		Az I. kötet 104. oldalán a 44. sz. főütra vonatkozó megalapítással kapcsolatban jelezzik, hogy a gyorsforgalmi- és a föntáblázat hosszú tavú fejlesztési programjáról és nagyárváni tervről szóló 122/2011. (V. 29.) Kormányhatározat, és így az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT törvény) módosítja javaslata nagy távon nem számlál a 44. sz. föntáti Békésessabba - Gyula - országhábor szakasszal, hanem az M44 gyorsforgalmi út fejlesztésével ugyanazon a nyomvonalon. Kérjük emeljük személyzetet is.	Az I. kötet 104. oldalán található azon megalapítással, hogy Békés megye adott igazgatójuk a logisztikai közösségek létesítésére tekintettel, csak részben értékel egyet. Ahogy a kötet más fejlesztésekben is megállapításra került, a megyében lévő folyók csak személyi közlekedésre alkalmasak, lovahába a Békésessabba mellett található repülőtér is fejlesztésre szorul, javaslom megtizsgálni, hogy Békés megye (egyes térsége vagy települése) más, szomszédos térségekkel együttműködve miként tudna logisztikai központ funkcióit beépíteni.	Igen
2.4.		Az I. kötet 118. oldalán szerepel az M9 gyorsforgalmi mű békés megyei szakaszának fejlesztési kérdése. Sem az 122/2011. (V. 29.) Korm. határozat, sem az OTrT törvény nem jelöl Békés megyében M9 gyorsforgalmi műt. Kérjük ennek javítását.	Az I. kötet 118. oldalán csak egy bekezdésben szerepel, hogy Békés megye kerékpárral való elérhetősége jó a többi megyéhez képest. Az OTrT törvény módosítja javaslata is azt járassa, ahol ezért javasoljuk a megye kerékpáros közlekedési helyzetenek részleteiben bennmaradását (kiegészítve a BMTR-ben szereplő térségi kerékpárral halászattal).	Igen
2.5.		Az I. kötet 118. oldalán szerepel az M9 gyorsforgalmi mű békés megyei szakaszának fejlesztési kérdése. Sem az 122/2011. (V. 29.) Korm. határozat, sem az OTrT törvény nem jelöl Békés megyében M9 gyorsforgalmi műt. Kérjük ennek javítását.	A BMTR-ben szereplő országos és térségi kerékpárral az I. kötet E) pontjában kiegészítésként ismertetésre kerül, továbbá az EA) fejezet "Kerékpárnak" címzésű alatti szöveg kiegészítésre került a kerékpárunak építésére a 2007/2013 időszakban megijelőt támogatások ismertetésével.	Igen
2.6.				

			Az I. kötet 1.2. oldala ismerteti a megye terület (já) használatait, amely elég részletes, feltárva a já területhez kötődő, valamint a területhez kötődő jövőképet. A fejezet vizont kevésbé foglalkozik az integrativen igyelybe vett területekkel (települési funkcióval rendelkező területek, körzetekben, ipari területek, stb.). Javasolom, a fejezet előbbiekkel való kiegészítését, valamint összhangban az alábbiános észrevételekkel, a BMTRT bemutatását, mivel a megye területhezszámított jövőképével a területre vonatkozó meg. amely hatással van a fejlesztési lehetőségekre.	Az észrevélt szerinti meghallapítások a 151. o.) Térsgéti területhezszámítás vizsgálata c. fejezetben leírunk még. A BMTRT-ben meghatározott területhezszámítást az I. kötet E) pontjában kiengesztítéssel ismeretetstre kerülik.	Igen
2.7.			Az I. kötet 161. oldal E) pontja sorolja fel az OTiT törvény Békés megyére vonatkozó műszaki infrastruktura elérhetőségeit. A fejezet címével elterjedtben a BMTRT nem került bemutatásra. Javasolom ezeket való kiegészítéstől, különös tekintettel arra, hogy az OTiT törvényei összhangban lévő BMTRT a leplékenek megfelelően pontosabban ábrázolja az országos műszaki infrastrukturális elemeket és egyedi épületneveket, kiegészítve a térségi jelentőségekkel. Javasoljuk továbbá a BMTRT Térsgéti Szerkezeti Tervet szerepelteni.	Az I. kötet Helyzetekenzés, helyzetértékelés 2.1. E) pontja kiegészítésre kerülik az országos területhezszámítási területekben belterületával és a megyei területekben belterületával. A szerkezeti terület a területhezszámítás területén adta kerekek között osztás nélküli dokumentum ábraikent jelcme meg. A BMTRT közzétételre kerülik, a nyilvános felületeken megfelelő méréthez és formáumba megtekinthető.	Igen
2.8.			A II. kötet (Javaslati fázis) kevésbé foglalkozik turizmusfejlesztési kérdésekkel, amik ellenére, hogy Békés megye véden termeszeti értékeket elterjedtben gondoz, amely jó feltételeket biztosít pl. az éköturizmus fejlesztésének. Javasoljuk a dokumentumot kiegészíteni a turizmusfejlesztési alképzésekkel.	Az ökológiai funkciójú értékek védelme, megtartása cél kiegészítésre kerülik az ökológiai értékek bemutatásával, mint turisztikai céllal.	Igen
2.9.			A II. kötet 10. oldalán (a Veszprém Összefoglalásban) és az 52. oldalon 3.2.1. Békés megye célcsoportosításon kapcsolatban az Országos Fejlesztési Konceptcióval (OFTK) részben javasoljuk egyértelműen jelczíni, hogy a különböző konferencia vizsgálata ebben az esetben mindenadó az OFTK tervezetével történik, tekintettel arra, hogy az OFTK még nem került megfejtésre és jóváhagyásra.	Az észrevételelben hivatalos dokumentumrészletek az észrevétel szerint pontostástra kerültek.	Igen
2.10.			A II. kötet 38. oldalán mutatottak fel a legmagasabb prioritású területekkel kapcsolatban javasolják (fisszhangban a 2. pontban adott észrevételel) megyeszámában a megye szomszédos, akár a határ túloldali lévő térségeivel (pl. Csongrád, Hajdú-Bihar, Arad és Bihar megye) való együttműködés lehetőségeit.	Az észrevéltelben befolyásre kerülik a konцепció szövegébe (I. kötet 2.3. fejezet).	Igen
2.11.			A II. kötet 61. oldal a 3.2.3.5. Békés megye területfejlesztési konceptiójának kapcsolódása az EU 2020 prioritásaihoz pontriban, esetleg egy az új következő önnel álló pontban javasolják azt is megvizsgálni, hogy a negyeli konceptio céléltítései hogyan kapcsolódhatnak azzal az EU kölcsönös politikai rendeletervezetének már ismert 11 tematikus céltitkához (beruházási prioritásaihoz), és bennáthatni, hogy a jelenleg szinten elérkezési alatt álló Partnerségi Megállapodás tervezésében megfogalmazott célok megvalósításához Békés Megye hogyan kíván hozzájárulni.	A dokumentum kitüntetésre kerülik.	Nem
2.12.			A II. kötet 8.1. melléklete felismerja a konceptio és program készítése során figyelembe veitt dokumentumokat. Emelik e) pontja alapján a megye csak a 20 ezer lakos falelti városainak települési gazdasági vagy településfejlesztési programjait és településfejlesztési konceptioit vette figyelembe. Javasoljuk a településfejlesztési dokumentumok (konceptioi és stratégiák) áttekinthetést és figyelembevételét a megye összes településre kiterjeszténi.	Jogsababoly kötelezettségeinknek megfelelően a 20 ezer lakos felett települések dokumentumait tekintettük át. Jelzik továbbá, hogy a települési fejlesztési dokumentumok jelentős számban elavultak.	Nem
2.13.			Szeretném azonban megjegyezni, hogy Békés megye az első köztársasági fejlesztési konceptioja tervezetét. Mindez segíti a kormányunkat abban, hogy a megyei fejlesztési igényeket figyelembe veve dolgozzák ki a 2014-20-as időszak uniós forrásból megvalósulni fejlesztési terveit. Szántata pozitivnak törtem, hogy a konceptio a megye fejlesztési igényeivel párhuzamosan figyelembe veszi az Európai Unió intelligens, fenntartható és inkluzív fejlesztési stratégiáját, továbbá a konzisztens politikai jogszabálycsomagban megfogalmazott 11 tervezetű célkitűzést is. Ez kiemelten fontos szempont, hiszen az Európai Bizottság javaslata szerint a tagállamok is tamogatják - a kölcsönös politika a jövőben mindenekelőtt a gazdasági jövekodést és a munkahelyteremést kívánja elősegíteni.	Választ nem igényelő védelemény.	Nem
3.	Külügyminiszterium	X			
4.	Honvédelmi Miniszterium			A megye közigazgatási területen több EU vagyonkonzelstű, honvédelmi érdekeket szolgáló ingatlan található, amelyek honvédelmi érdekek használatára a honvédelmi tárca továbbra is igényt tart.	Tudomásul véve. A konceptioban megfogalmazottak nem érintik a miniszteriunknak a honvédelmi érdekeket szolgáló ingatlanokon fenntálló használati jogát.
4.1.					Nem

		A fentiekben addícionál megnevezett infrastrukturális elemek és lakóövezeti fejlesztései során külön figyelmet kell fordítani azon elemekre, projektekre, amelyek fejleszésre a katonai objektumok környezetében, illetve azok védőterületén terítélik, ezért kerem, hogy a megfelelő területi fejlesztési koncepciója köszönje soran az elbőkeket mind a tervezés, mind a megvalósítás időszakában figyelembe venni szíveskedjenek.	Tudomásul véve. A végrehajtásra kerülő, örökösei konkréti fejlesztések kijelölési, engedélyezési eljárásában kell figyelemmel lenni, illetve akkor kell érvényesíteni a katonai objektumokról történő érdekeket.	Nem
4.2.		Tájékoznom, hogy az Országos Területrendezési Tervről szóló 2011. évi XXVI. törvény (OTT) felülvizsgálatára elérni a kiemelt fontosságú honvédelmi területekre és a honvédelmi területekre vonatkozó szabályozást is. A korábbi szabályozással szemben változás, hogy minden kiemelt fontosságú honvédelmi területet, minden a honvédelmi területek a kiemelt térség, és minden területrendezési tervezében felülvizsgálatára vonatkozóan kell megírni. E területeket a településcsírcsatornai eszközökben kell a továbbiakban tényleges kieljesedésének megfelelően lehatárolni, és bejelölnie szánt vagy bejelöltse nem szintű körülölelési honvédelmi terület, vagy erősítéssel területfelhasználási egysegébe sorolni.	Köszönjük a tájékozatot. A területrendezési és a településrendezési tevékenység során figyelembe venni szükséges észrevétel.	Nem
4.3.		Békés Megye területfejlesztési konceptiójának kidolgozásához az alábbi, honvédelmi szempontú részletes tüjekozmást adom:	Az összrevételeit bejelöltse kerülj a II. kötet (Javaslatok) szövegűbe - 4. Területfejlesztési alapelvei /fejelerő konceptio - kezelendő területek c. fejezet.	Igen
4.4.		1. A megfelelő területen kiemelt fontosságú honvédelmi területtel Békéscsaba, illetve 2. honvédelmi területtel Békéscsaba, Nagyszénás és Orosháza települések érintettek.	Eddigi válaszat, intézkedést nem igényelő megalapításokat tartalmazó vélemény.	Nem
5.	Közgazdasági Igazságügyi Miniszterium	A dokumentum magas színvonala, komplex anyagokat bizonyít. Tanúsítja azon tanácsadóinak megélhető, amelyeket használva egy hatékony forrás-felhasználási eredményhez rontható lehet. Megondolandó - és követendő példa lehet - a vizsgáltai nyugt azon látásmódjának az elrajítása, mely ágazati szerelemeit helyett integrál megoldásokat vezet ki.	Külön figyelemre méltó, hogy a konceptio illeszti az Európai Unió "Európa 2020" elnevezésű fejlesztési céljaihoz, valamint Magyarország 2020-ig elérhető tervezett irányelvhez.	Érdemi választ, intézkedést nem igényelő
6.	Nemzetgazdasági Miniszterium	X		
7.	Vidékfejlesztési Miniszterium	X		
		<i>Alattámos észrevételek</i>		
7.1.		X	A konceptio elkezdése során felhasználára kerültek azok a stratégiai dokumentumok és adatok, amelyek minőségi hozzájárult értékelésre voltak a konceptionak, s ideálisra teríté, illetve tehető a konceptio adataihoz, a dokumentummal szembeni támasszerűt alapvető kritériumokat, előírásokat, elvárásokat teljesít. A térképek, grafikonok és táblázatok minden a konceptioban, minden a helyzetitársban megfelelő arányban vannak a szöveges általánossással.	Érdemi választ, intézkedést nem igényelő megalapításokat tartalmazó vélemény.
7.2.		X	A tervezet a területfejlesztési konceptio, a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illusztrációk, kidolgozásuk, egyeztetésük, közigazgatási részletek szabályairól szóló szabályzatról szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (novellációkban: Rend. 1.) mellékletében kömlött szabályzatban elvégzett tártsági követelménynek és a 3. mellékletben kiírt javaslati vételező feladataival szembeni - nagyrészt megtétel. Azonban a Rend. 9. § (1) bekezdés alapján meghatározott területi környezeti, társadalmi és gazdasági határvízzelzetesítési programról a dokumentáció egyik anyaga sem tartalmazza. Ezért körzetteléste és megismertetésére szükséges lenne.	A területfejlesztési konceptio, a területrendezési program és a területfejlesztési terv tartalmi követelményeiről, valamint illusztrációk, kidolgozásuk, egyeztetésük, közigazgatási részletek szabályairól szóló szabályzatban elvégzett tártsági követelménynek és a 3. mellékletben kiírt javaslati vételező feladataival szembeni - nagyrészt megtétel. Azonban a Rend. 9. § (1) bekezdés alapján meghatározott területi környezeti, társadalmi és gazdasági határvízzelzetesítési programról a dokumentáció egyik anyaga sem tartalmazza. Ezért körzetteléste és megismertetésére szükséges lenne.
7.3.			Az egyes tervek, illetve programok könyvezető területrendezési tervre környezeti vizsgálat (novellációkban: SKV) készítését írja elő (lásd annak 1. mellékletet), melyet a tervezési folyamat részeként kell elkészíteni. Ennek megfelelően a terv dokumentáció környezeti, vizsgálati, illetve könyvezeti értékelésre, elkezítésére, egyeztetésére a Békés Megyei Önkormányzat a megfelelő eljárásban gondoskodik.	Az egyes tervek, illetve programok könyvezető területrendezési tervre környezeti vizsgálat (novellációkban: SKV) készítését írja elő (lásd annak 1. mellékletet), melyet a tervezési folyamat részeként kell elkészíteni. Ennek megfelelően a terv dokumentáció környezeti, vizsgálati, illetve könyvezeti értékelésre, elkezítésére, egyeztetésére a Békés Megyei Önkormányzat a megfelelő eljárásban gondoskodik.

			A megalapozó helyzetiértelekkel szövegesz korszerű szemléltető foglalkozik a tájételelém és természetvédelem aktuális helyzetéről bemutatával, azonban "vedett természeti területekre és értékekre vonatkozó adatok hiányosak, és poniatlanok. A javaslati dokumentum lát- és természetvédelmi szempontból szerves folytatása a helyzetiértelekkel dokumentumnak, azonban a tájételelem célrendszerre kiegészítésre szorul, a természetvédelem és tájételelem intézkedéseit illetően. Kiegészítés és módosítás után a helyzetiértelekkel a koncepció javaslati fázisához kellő alapinformációt nyújt.	Igen
7.4.	7.5.		Javaslom a Natura 2000 háborzatot öntálló alfejezetként szerepelhetni és felosztásban feltüntetni minden Natura 2000 terület nevét,azonossítóját.	A helyzetiértelekkel szövegesz konceptiós képződményben minden Natura 2000 területet megjeleníti - Helyzetelemzés 1.2. AD fejezet.
7.6.	7.7.		A helyzetiértelekkel dokumentum végen szereplő „A lehengéges fejlesztési irányok, lehetőséges cselekvési területek” című fejezetben (204. oldal) és a javaslatieli részben javaslatom hangsúlyosabbá tenni az ökológiai és a táji szempontokat.	A helyzetiértelekkel szövegesz konceptiós képződményben minden Natura 2000 területet megjeleníti - Helyzetelemzés 2.4. B) fejezet Környezeti fenntarthatóság alfejezetet kiegészítésre kerül. A Natura 2000 munkaszisz. - különös tekintettel a környezeti kérdésekre - bővíve, pontosítva lett.
			Az európai közösségi jelentőségű természetvédelemi rendelkezésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Natura Korm. rendelet) 10. §-a alapján meg kell vizsgálni, szükség van-e Natura 2000 hatásvédelmi eljárás lefolytatására. A Natura Korm. rendelet és az eredményesre kiadott Bizottsági Utnamátr szerint a Natura 2000 hatásvédelmi tekintetben a tervezet a lehető legtágabbban kell értékelni. Ezért felhívom a figyelmet arra, hogy más a területfejlesztési terület alapjai körülözösen soran is, annak részletezettségének mértékében, figyelemmel kell lenni a Natura 2000 területekre乙köröjt hatására.	Nem
			<i>Alattállók és szervezők, I. költer - Helyzetelemzés, helyzetiértelek</i>	A tartalomjegyzék az észrevételek megfelelően javítva.
7.8.			A helyzetiértelekkel szövegesz konceptiós képződményben minden Natura 2000 területet megjeleníti.	Igen
7.9.			A térképi adatbázis zömmel jó minőségű olvasható, azonban némi nyílható, ezek osztályosan javasolom. Javaslatom tövábba az országos helyzetiértelek részben néhazen olvashatatl, ezek osztályosan javasolom. Javaslatom tövábba az országos ökológiai háborzat övezetében és a Natura 2000 területeket általában felrémélyíteni, külön (is) megjeleníteni.	Nem
7.10.			A helyzetiértelek 2.1 fejezet, valamint a konceptiós 3.2 fejezetet foglalkozik a megyei érintő országos és térségi tervezésekkel. Ezeket azonban csak számtalan műlti, és hiányzik a megyére vonatkozó konkrétnak levonása, így ez nem felelhető meg a Rend. civárasnak.	Igen
7.11.			A lejárathoz a harmadik Németi Környezetvédelmi Program intézetedet közzöl – az invízióval és a szemnyízéken kívül – többet is szerepelhetni javasolok a megyei területi fejlesztési konceptió (es későbbiekben a program) kiállítása során.	Az észrevételek megfelelően helyettesítve.
7.12.			A helyzetiértelek 26. oldalon szereplő 2. sz. táblázat forrása helyesen: A megyei forrásainak közvetítési és vasúthon átadás, valamint a földrepülésrekt kiszámlájáról, rovábbá a stratégiai zajérkép és intézkedési terv készítésére kötelezettszervszorral szóló 8/2002/2005. (IV. 24.) GKM részletezeti Szabályozó Korm. Személyen tövábba negyeljezzni, hogy a zajérképeket, valamint intézkedési tervetet szabályozó Korm. rendelet helyesen a környezeteti tajékoztatási rendelettel szóló 200/2004. (X. 20.) Korm. rendelet, A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet szintén a stratégiai zajérképekkel szól, ez azonban miniszteri rendelet.	Igen

Általános észrevételek, II. kötet - Javaslatokról			
			Nem
7.13.		<p>A megyei területfejlesztési koncentri és program hatékonyisége érdekkében javasolom minden fogazatot érintően a következő szempontok horizontális integráciát a megye környezetfejlesztési célfelabban:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kedvező táji adottságok megőrzése, a táji szerkezetek és karakterek kedvezően irányú változásának</li> <li>• termesztes és természettörzsei előrehelyek megőrzése</li> <li>• táji örökség (egyedűl töröklikék és a redvező tájkarakter-elemek) megőrzése</li> <li>• a kedvező tájkaraktér örző termelés, kereskedelemben és egyéni szolgáltatások erősítése</li> <li>• a naivszemmi szántóföldi művelés nagy, összefüggő tébolyan a mozaikoság kialakítása</li> <li>• meglevő mezőgáz, faktorok megőrzése, újak teréptise</li> <li>• rövidtávúképes ökológiai rendszerek, zöld infrastruktúrák fenntarthatásának és fejlészsések hizlitasása</li> <li>• az ökoszisztemára szolgáltatások megőrzése</li> <li>• tájidegen inváziós fajok terjedésének visszasorolása</li> <li>• fejlesztések során az ökológiai viszonyoknak megfelelő, hónos fajok alkalmazása</li> <li>• táj jellegének kedvezőbb térfelé, kedvező adottságok megőrzése,</li> <li>• közvetlenségi korszerűsítése: energiatárkos és fényszeményezés-mentes technikai megoldások alkalmazásával a fényüzeményezés csökkenése</li> <li>• zöldfejlesztések ökológiai és használati értékek növekedése, zöldtermékek növénye és minőségének javítása</li> <li>• ökoturizmus, nemzeti parki turizmus fejlesztése</li> <li>• zöldmezős beruházások helyett a barnamezős beruházásokra összönthetés</li> <li>• építmények és létesítmények tájba illesztése</li> <li>• tájsebék rehabilitációja, rekulivációja.</li> </ul>	Igen
		<p>A konцепció 4. fejezete a területfehérhasználat alapvető sorija fel. Meglátásom szerint ezt még célszerű leírni kiegészítően, pl. az alábbi cívekkel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a fejlesztések a természeti- és környezetvédelmi szempontok figyelembe vételevel valósuljanak meg;</li> <li>• olyan turisztikai valóbsákok meg azokat, melyek elhelyezkedése egyaránt szolgálja a társadalom érdekeit és a környezet védelmét;</li> <li>• olyan területeket vonjának be és olyan fejlesztéseket tegyenek egymás mellé, ahol az ipari üzemelteténa minél jobb arányban megvalósulhat (pl. a minél kevesebb hulladéképítések érdekeiben; ami az egyik technológiára számára már halladék, az a másik számára nyersanyag lehet), stb.</li> </ul>	Az észrevételeit kiszorњíjuk. Az elveket kiegészítjük.
7.14.			Igen
7.15.		<p>Megfogalmazásra kerül, hogy a teljes konцепciók hizlitasára kell a Nemzeti Vidékstratégiai központi módosításra kerülhet - illusztráció. Ugyanakkor a koncepció 5. Fejleszter eszköz- és működési rendszere telezeti 5.1.1. Gazdálkodási struktúra megújítása című alfejezetben a bérhelyes, intenzív gazdálkodás erősítését tüzik ki elsődleges céllal. A Nemzeti Vidékstratégia ügyanakkor felhívja a figyelmet a kizárolt iparszerű mező- és élelmiszer-iparadás problémára, kockázataira. A mezőgazdasági területekkel mellett a környezeti, társadalomi, regionális, és fejlődési területekkel is el kell látnia. A megefelőleg mezőgazdasági fiataloknak kölcsönkötésre, ezt azonban csak "fennmarharak" rendszerek köréressék tartásával megnaradásának kölcsönkötésre, ezt nem tartom támogathatónak. Békés Megeye Területfejlesztési Koncepciójában megijelölve nem tartom támogathatónak, intenzív gazdálkodás erősítésére való fokozott koncentrációt. Javasolom esetlegesen a pályobb hangsúlyt fektetni a "fennmarharak" rendszerekre, az extenzív tájhaznalatra is, amelyek úgy általanak elj jó minőségű, egészséges termékeket, hogy kizárbani megijelöl az élővilágot, a tájat, s benné az embert, munkát és megélhetést biztosítva a viteldi népesség számára.</p>	A dokumentum az észrevételel szerint módosításra került - II. kötet, 5.1.1. alfejezet.

		A koncepció jól meghatározza a videkfejlesztéshez kapcsolódó megegyezési stratégiai pontokat, kiegészítőket. Egyéretemben határozza meg az OFTK-val való összefonásról, így megismerve a megegyezési stratégiát és jóvöbeli prioritásait. A koncepció igen nagy hangsúlyt fektet a videkfejlesztési célokra, ami nagyrészt összhangban van mind az ÜMVP-vel, mind pedig a Nemzeti Vidékstratégiaiban foglaltak. Mindazonáltal problémásnak érziem, hogy az ÜMVP-vé/DT-vel és a Nemzeti Vidékstratégiaval való párhuzanok (és nevezetive maguk a dokumentumok) nem jellemnek meg a koncepciótan.	Nem
7.16.		A dokumentum bár tartalmazza az ÜMVP-referenciát, azonban nem tartalmaz elhelyezésiket arra vonatkozólag, hogy a saját forrásokkal való gondolkodáson túl hogyan kívánja összehozni a videkfejlesztési program által megszerezhető források igénybevételeit, illetve a támogatás kifizetését jobb arányú (térrelmelek szintén, vagy térségi szinten). Ez az összehozási kérdés az egyéb területhezjelési programok kapcsán is felvethető.	Nem
7.17.		A dokumentum bár tartalmazza az ÜMVP-referenciát, azonban nem tartalmaz elhelyezésiket arra vonatkozólag, hogy a saját forrásokkal való gondolkodáson túl hogyan kívánja összehozni a videkfejlesztési program által megszerezhető források igénybevételeit, illetve a támogatás kifizetését jobb arányú (térrelmelek szintén, vagy térségi szinten). Ez az összehozási kérdés az egyéb területhezjelési programok kapcsán is felvethető.	Igen
7.18.		A 2014-2020-as tervezési-programozási időszakban az Európai Bizottság források szereponjából is kiemelten kezeli a helyi vidékfejlesztési feladatokat, annak érdekében, hogy lokalizáláni és hatérványban belinditsa a helyi gazdaságjártásadalmi fejlődést, a munkahelyteremtést. Javasolom tehát a konceptíó felülvizsgálatát és kibővítését a 2014-2020-as időszakra vonatkozó Kölcszség vezetői Helyi Fejlesztésekre (CLLD) vonatkozó elkezélések pontossáfral. A gondolatot iv megijenni a dokumentumban, de nélkül az ITI erőfeszítése nem fogalmaz zavar érzékelhető.	Igen
7.19.		Fontosnak tartom, hogy a LEADER program és a LEADER Helyi Akciósorportok is megijennek a konceptíóban. Javasolom a megegyezési lévő valamennyi LEADER Helyi Akciósorport felvételi a kapcsolatot a helyzetellenzéki részletes taralmi kifizetésre, de legfőképp a konceptíó tökéletesítése és a fejlesztések pontossása végett.	Igen
<b>Részletes észrevételek - Helyzetellenzés, helyzetelekkel</b>			
7.20.		Az 1. és a 15. oldalon az alábbi szövegmondástást javasolom, lekinyitott arra, hogy a „területmagassága” szó használata elegendő, és termőfölddel esetben pontosabban kifejezés, mint a „menyisége”. „AB) A termőföldök területmagassága és menyisége”	Igen
7.21.		16. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom: „Békés megyében jelenleg 1 nemzeti park, 4 országos jelentőségű természetvédelmi terület és 7+ 86 helyi jelentőségű természetvédelmi terület található. A vedett természetű területek területei megeszülni: nemzeti park Békés megyére eső része 30 569 ha, természetvédelmi terület 163 ha.”	Igen
7.22.		17. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom: - Körös-Máros Nemzeti Park tizenhárom részterületét, és az igezagatoság miködési területen levő négy természetvédelmi területet, illetve azok elhelyezkedését az alábbi 9. ábra szerinti leírásban.”	Igen
7.23.		17. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom: ... - Helyi jelentőséggű védett természetű területek „Békés megyében a természetű területek száma 420 142 db. A természetvédelmi területek száma 77 86 db.”	Igen
7.24.		18. oldal: Ökológiai halászatok alfejezet • Javasolom szétválasztani az országos ökológiai halászatot a Naturu 2000 halászatból és ez utóbbit külön fejezetként szereljelni. A szétválasztás oka, hogy egymástól eltérő szempontok alapján külön a két halászati kijelölés, a jogszabályi alapok is jelenlősen különböznek, illetve az alkalmazási területek is mások. Az ökológiai halászatok alfejezet elő betérülésben szereplő ökológiai folyosó bemutatását is javasolom bővíteni a megerősítések, illetve pufferterületek, mint bővítések ismertveinknél többet leírásban.	Igen

				A javaslat szerinti módosítás megtörtént.	Igen
7.25.				18. oldal: Ökológiai halózatok alfejezet ... • Javaslaton a következő szöveggránódosításokat: “Az elhelyezésben az ökológiai halózatok általában megfelelően kijelölhetőre hagyományosan kölcsönös hatékonyak, a Natura 2000-hálózat-típus-Európai Unió általánosan elismerésben részesített területek, amelyeket a természetes ökoszisztémákhoz köthetően. Az országos ökológiai hálózati hazánk 36,5%-át fedik le, mintegy ökológiai folyosó és pufíctérrel övezetekre osztják, stb.”	
7.26.				18. oldal: Ökológiai halózatok alfejezet ... • Javaslaton a következő szöveggránódosításokat: ... “Bétes megnyben a Natura 2000-hálózat területei részben a más megfelelő védett területekkel átfedésben kerültek ki jelölésre. A Natura 2000-hálózat területei meggye területeknek minőség 44,14%-án érinthetők. Akárcsak a védett természeti területek esetében, itt is területek megháborúzása olyan Natura 2000 területek, amelyek több földi állnak, mozaikosak.”	
7.27.				18. oldal: Ökológiai halózatok alfejezet ... • Javaslaton a következő szöveggránódosításokat: ... “A Natura 2000 területekbeli 54,67% 52,967 ha a különleges madárvédelmi és 52,690 51,686 ha a különleges, illetve kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület. A két kategória jelenlegi területei átfedésben ill. egymással. A mielősi ágak szerinti megsziszálnak vizsgálata azt mutatja, hogy a rét legfőbb és a szánű mielősi ág minden Natura 2000 területipusban (madárvédelmi és természetmegőrzési) dominál.”	
7.28.				18. oldal: Ökológiai halózatok alfejezet ... • A Natura 2000 területek leírását külön alfejezetet javaslaton a következőkkel kibővítén: „A megnyé 6 különleges madárvédelmi terület, és 25 különleges, valamint kiemelt felentősen természetmegőrzési területi árnyal, amelyeket az európai jelentőségű természetmegőrzési rendeltelesítő területekről szóló (X. 8.) komolyanvadóssá területeket sorol fel, illetve az európai közösségi jelentőségű természetmegőrzési rendeltelesítő területekkel összefüggő földterületeket a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet tartalmazza teréptunellenéltételekkel együtt. A Natura 2000-hálózat területei a merev területenek 14%-át érintik, amelyet valamivel kevesebb az országos 22%-os területi felelősségek képezi.”	
7.29.				18. oldal: Ökológiai halózatok alfejezet ... • Javaslaton felismerőlászni minden Natura 2000 terület nevét az országos jelentőségű védett természeti területekhez laponból, amelyek a következők Békés megye területén: ... (lásd a miniszérium levezetőjét.)	
7.30.				19. oldal: A helyzeteredményes I. rész, 1. 2. cím, A pont Vizek alcím harmadik bekezdése helyébe az alábbi szövegesztés javasolom: „A települések beépítettek területén a talajvíz szeretszta a kommunális szennyvíz-szikluszások következében szennyeződött el. A másik jellemző ölfűtő szennyvíz formája a mezőgazdasági felhasználás miatt a műtrágyák, trágyák, valamint a gyom- és növényvédő szerék szakszerű felhasználása miatt a talajvíz nitrit, ammonium és nesztrid tartalma határtérük felett van, a határtérük közében van. Ríka kivételekkel elektromos a művelt területek alatti talajvíz alkotottan magasabb a határtérben. Az állatartással összefüggő, az előző fejezetben ismertetett folyamatok a felszín alatti vízket is veszélyeztetik. A problémát súlyosbítja, hogy az ivóvízkivételleire használt, mélyebben alattabbi területek a felszín fejlett, a szennyezettséget tartalmazó lombfaházai között.”	
7.31.				20.-21. oldal: • Nem értek egyet a „3.” indexeljelű megújgyezéssel, mely szerint „A telcplítésekben a határtérék betartásának biztosításáig „0,05 rugl/határtérkötél” kell alkalmazni”. Jelzen, hogy az Európai Bizottság 2012. május 30-án kelt határozata alapján a határtérök 2012. december 26-tól azon tekintetében 10 mikrogram/liter (0,01 mg/l).	

7.32.			20.-21. oldal: „Hiányolom a részvizek határáterétekkel jelentősen meghaladó arzénkoncentrációjának enyhítését, mely a megyében általános és súlyos probléma, ugyanez a hifayosság megjelenik a tervezet 120. oldalán található leírásban is. Mindkét esetben a kiegészítés indokolt és szükséges.		Nem		
7.33.			20.-21. oldal: „Hiányolom annak ungenlítését, hogy Az Arad térségéből Békés megyéhe törménő ivóvízellátás belvett az ivóvízminőség-javítás megalosítható a magyarországi vízbázisokra és vízelvezetésre alapuló megoldással is, erre a célra alakult meg a „2” indexel jelölt megye egyesében említett Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium és a tervezés elkezdélel, melyből az aradi megoldás felvetésre került.		Nem		
7.34.			„A konцепció 27. oldalán ismerteti a szennyezett területek számbavetélével kapcsolatos (KÁRINFO) információkat, amelyek a szilvánsáriott engedélyezett tevékenységeket, illetve a potenciális szennyezettséget területeket mutatja be, azomban a már meglevő témelyes szennyezésű területekről csak említést tesz, hogy ezek feltárás és karbantartásra kölcsönös előnyt jelentenek. Ilyenkor minden szennyezettséget területet ismertetések kiegészítését (legalább létreíró, és grafikus szintű ismertetés - szennyező auyag, kiterjedés stb.).	Az észrevételben hivatalozott fejezet kiegészítésre került.	Igen		
7.35.			50. oldal: Az alábbi kiegészítési javaslaton: „Békés megye is az ország védelett természeti értékekben gazdagabb vidékei közé tartozik, holott a védett természetű területek aránya valamivel az országos átlag alatt van.”	A javasolt kiegészítés megtörtént.	Igen		
7.36.			119. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom: „A „Békés megyei Vízmű Zrt.” megyevezes felszívózhatalma indokolt, a szolgáltató neve jelenleg: „Alföldvidéki Regionális Vízközösségi Szolgáltató Zrt.”	A javasolt kiegészítés megtörtént.	Igen		
7.37.			157. oldal: „A NATURA 2000 feljegyzések területek <del>szabályozás</del> területek, melyek sajátos módon járulnak hozzá a közösségi életmódszerű illeték védelmi hajtók megtételő megtörzsehez.”	A javasolt kiegészítés megtörtént.	Igen		
7.38.			A tervezet 163. és 171. oldalán található jogszabálygyűjtemény felülírásával javasolom a következő jogszabályokat kiegészíteni: - a természetvédelmi és tájvédelmi szabályokat javasolom a következő jogszabályokat: - a természetvédelmi szabály 1996. évi III. törvény - a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól sz.616/2007. (X.18.)	A felismerők javasolt kiegészítési megtörztek.	Igen		
7.39.			Korm. rendelet 171. oldal: A „D) A TERVEZET ÉRINTŐ EGYÉB JOGSZABÁLYOK” alcím nem tartalnázza a temetőfüld védelméről sz.616/2007. évi CXIX. törvényi (TFvt.) javasolom a felismerés kiegészítését. 208. oldal: A Környezeti Fenntarthatóság című fejezetet a megnélküli energiaforrások mellett javasolom természet- és tájvédelmi vonalai is fejleszteni.	Az észrevétel szerinti kiegészítés megtörtént.	Igen		
			<b>Részletes észrevételek - Javaslatielvi fázis</b>				
7.40.			5. 6., 25., 26. oldal: Békés megye fejlesztésének átfogó céljának a következő kiegészítését javasolom, valamint kérem árvízezetet az egész tervezetben: „az megfelelő előtérkörhalmánynak és környezeti felelőseinak javítása, a megvalósításának megteremtése, a foglalkoztatás javítása, és támogatási viszonyainak megteremtése. A foglalkoztatás javítása,	Az észrevétel szerinti kiegészítés megtörtént.	Igen		

			Az észrevétel szerinti kiegészítés megtörtént.
7.41.		5., 6., 25., 26. oldal: ... Békés megye fejlesztések stratégiai céjű követő kiegészítésével javaslom, valamint térem átvezetést az építőszervben: „Természeti- és építőszervi értékek megóvása, innovatív és fenntartható hasznosítása.”	Igen
7.42.		6. oldal: A Békés megye fejlesztési céljai között a követők kiegészítésével javaslom, valamint térem legalább egy környezeti tipusú mutató felvételét is.	Az észrevétel szerinti kiegészítés megtörtént.
7.43.		8., 28. oldal: <i>1. táblázat:</i> Békés megye stratégiai céjhainak lebontása A negyedik oszlopban megjelenő „természeti- és építőszervi értékek óvára, alkotó innovatív és fenntartható továbbfejlesztése” stratégiai cél lebontása nagyon egyszerű, így a megjelenő kiemelt célok is jellemezően energia-központiak. Ezek kiegészítését járom szükségesnek más környezeti, természeti tarralommal.	Az észrevétel szerinti javítás, kiegészítés megtörtént.
7.44.		10. old., Kultúrpolitika vizsgálata „A konceptúban megfogalmazott célkitűzések célrendezésre voltunk tekintettel a vonatkozó kormányrendeleti értelmében...” A fejezet „a vonatkozó kormányrendeleti értelmében” sorol fel néhány dokumentumot. A Rend arzonban – amennyiben erre gondolnának a kidoigazgatók – nem tartalmazza ezek dokumentumok tételeit felsorolását, így arra hivatkozni nem célszerű.	A szöveg az észrevételek megfelelően javítva.
7.45.		10. old., Kultúrpolitika vizsgálata ... A fejezet javaslom felvenni a 2009-2014 közötti időszakra az Országgyűlés által elfogadott (96/2009 (XII. 9.) OGY határozat), hamarúti Nemzeti Környezetvédelemi Programról is, valamint annak melükkeléit képező „A biológiai sokféleség megőrzésének stratégiája” (l. melléklet) és a „Nemzeti Természetvédelemi Átgörny-HI 2009-2014.” Is. A program intézkedései közül többet megfontolásra javaslok a megyei területfejlesztési konceptő (és készületekben a program) kiakatlására során.	Nem
7.46.		12. oldal: A tervezet ugyan prioritásáktól kezeli a jó minőségű szántóföldek megrögzését, szabonban a helyiit sem hivatkozik a termőföld meanyag- és védőhelyek jogosabban alapjára (a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényre), amely más minőségi jogi termőföldök általásonál jobb minőségű területet is vedelemben részesít.	A szöveg a törvényre való hivatkozással kiegészítve.
7.47.		12. és 62. oldal: Az „Érőforrások megőrzése” kiemelni megijelenik „a fizika, természetes és egészséges lakástag” fogalmát, melynek értelmezése igen furcsa, ezért javaslom a szöveg módosítását.	A szöveg módosítása megtörtént.
7.48.		Több esetben az alapelvek között megijelenik a „drágavíz” fogalma. Megijelölöm szerint ez nem lehet alapelv, legfeljebb az erre való felkészülés (pl. megelőzés).	Javítva. A drágavízok, mint kezelendő területek.
7.49.		Igen részéről minden az alapelvek között megijelenik „A népesség egészségeinek romlása és folyamatos veszélyeztetése”. Ennek átdolgozása szükséges.	Javítva. Helyesen: A népesség egészségeinek romlása és veszélyeztetettsége, mint kezelendő terület.
7.50.		Az utolsó alapelv tekintetében a követző módosítás javaslom. „A területfehérzéklás ésszerűsítése, fenntartható térfelé, a környezeti károk csökkenése, valamint nagy figyelem fordítása a preventívra mind járat, mind megnyerő szinten.”	A módosítás a javaslat szerint megtörtént.
7.51.		13. oldal: Az alábbi kiegészítési javaslom a második bekezdésben: „A gazdasági szerezet megtájékoztatására a megállítható erőforrásokra alapozva kell tennivalható módon megoldani.”	A módosítás a javaslat szerint megtörtént.

			A második bekezdés a javaslat szerint kiegészítve.	Igen
7.52.	7.53.	14. oldal: - Az alábbi kiegészítést javasalom az első bekezdésben: "A fenntartható fejlődés környezeti fenntarthatássegétszerződésben szereplő részben a megújuló energiaforrásoknak meghatározott előirányzatban, amelyben a termelési minőségi szabályok elterjesztése a fennmartható gazdaságú növekedés"	A felsorolás a javaslat szerint kiegészítésre került.	
7.54.	7.55.	14. oldal: "... Kértem a célok elérése érdekében felsorolt területek kiegészítését az alábbi pontokkal: • a körmvezenytársosság általános, a fennmartható termelési minőségi szabályok elterjesztése • bármamezős területek rehabilitációja általánosan"	A felsorolás a javaslat szerint kiegészítésre került.	
7.56.	7.57.	16-17. oldal: 6. A tervezési folyamat, törzsadalmaztatás és legitimáció A fejezet szövege szinte teljes egészében megeismérett a már egeszer, a 14. oldalon leírtakat. Javasom a szöveg törlését.	A meglismérett szövegezés a javaslatnak megfelelően törlővel lett.	
7.58.	7.59.	17. oldal: Az alábbi kiegészítést javasalom: "A partnerek kiválasztásának módja – a 21/8/2009. (X. 6.) Korm. rendelet előírásainak alkalmazása mellett – az alábbi elvek figyelembevételvel történik."	A szöveg a javaslat szerint ki lett egészítve.	
7.60.		24. oldal: Kértem a meggyőződésekben felsoroltak kiegészítését az alábbi íjjal: íj) természeti erőforrások és értékek megrázása, védettségi fejlesztés"	A szöveg a javaslattal összhangban ki lett egészítve.	
		25. oldal (37. 9.): - Kértem a "természeti- és épített értékek óvása, alkotó innovatív továbbfejlesztése" átfogó stratégiai cél mindenhol kiegészíténi a jári örökség védelmét, és ezzel összefüggésben kértem a jári örökség védelmet tartalmilag is ingyenesíténi: "Táji örökség védelme, természeti és épített értékek óvása, alkotó innovatív fenntartható továbbfejlesztés"	A szöveg a javaslattal összhangban ki lett egészítve.	
		28. oldal: Az 1. táblázat alapján C. Békés megeye stratégiai célcsoportak lebonthatásai" a "Természeti- és épített értékek óvása, alkotó innovatív továbbfejlesztése" stratégiai cél elnevezése nem fedi le teljes mértékben a felvázolt kiemelt célokat. Javasolom a cél nevének módosítását a következőképp: <i>környezeti, természeti- és épített értékek óvása, alkotó innovatív továbbfejlesztés</i> . Ugyanakkor az 1. táblázatban szereplő, "Természeti- és épített értékek óvása, alkotó innovatív továbbfejlesztés" stratégiai célhoz tartozó kiemelt célok minősének összhangban a 10. ábra ügyancsak stratégiai cérra vonatkozó célpíramisával (37. oldal).	Javítás megfertőtlenítve.	
		33. oldal: - Jelzem, hogy az arczán nem szennyezés, hanem természetes íton van jelen a kiemelt nyersízben. Az arczántalmú ivóvízzel történt 31 település adat műres összhangban az „I. kötet - Helyzetellenes, helyzetérőtelés.pdf” állományban található adattal (30-60 telephely).	Az adatok javítása az I. kötetben megfertőtlenít. (Lásd még a 8.48. sz. véleményt és az arra adott választ.)	
		37. oldal: - A 10. ábrával kapcsolatban megijegyzem, hogy a piramishan leíratnak nem kapcsolódhatnak az 1. táblázathoz benutalt stratégiai célok leírásához, illetve a hennatalt kiemelt célokhoz, illetve a piramis alján felsoroltak kiegészítésre szorulnak, hiszen még a lapon, a szöveges részben leírtak sem tartalmaznak, pl. fennmartható és hatékony természeti erőforrás használatai, vagy a települési környezet megfelelő kialakításának.	A korrekció, illetve módosítás megfertőtlenítve.	
		- Az ábra felvezető mondatának alábbi módosítás javasolom, hiszen eddig ez a megnevezés szerepel a dokumentumban: "A települési természeti és épített értékek megjavításának célpíramisát a 10. ábra szemlélteti."	Az ábra felvezető mondatának alábbi módosítás javasolom, hiszen eddig ez a megnevezés szerepel a dokumentumban:	
		- A 10. ábrában kértem a következő szövegeset módosítást: "A 10. ábrában kértem a következő szövegeset módosítást: - A tű (és annak természeti, építészeti és kultúrtörténeti, természeti-alkotási alkotálmeli)	"A tű (és annak természeti, építészeti és kultúrtörténeti, természeti-alkotási alkotálmeli)	

				Igazság megférőtől.
7.61.			38. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom: „Logisztikai feltételek javítása A megevi járások helyzeti vizsgával látható, hogy szükség van arra, hogy struktúrál és jobb minőségű logisztikai tártonak alakuljanak ki – a természeti- és környezetvédelmi szempontok figyelembe vétele mellett – amely által vannak hibásnak tekintett ezek a területek.”	A szöveg a javaslathnak megfelelően ki lett egészítve. Igen
7.62.		39. oldal: Az alábbi kiegészítéseket javasolom: „A környezeti elemek és az ökológiai funkciójú értékek védelme, ne eltarthatás A környezeti életmódot és az ökológiai funkciókat védelmezne során azok megtartására, károsodásuk megelőzésére koncentrálunk. Hárrom lépésben: - elsőként definíáljuk az értékeket, a védelem tárgyát, - majd meghatározzuk a környezetnek tekintett környezetfüllapotot, amelyet vagy fenntartunk az embertől korlátozás es a megejtőes eszközövel, vagy felelhetünk a szükséges elterendő cél érdekében.”	A szöveg a javaslathnak megfelelően ki lett egészítve. Igen	
7.63.		40-42. oldal: A 3. táblázatban a fejlesztési célok között szerepel az „ökológiai funkciójú helyek megtartása”, melynek következő szövegazertyi módosításai javasolom: „A környezeti elemek és az ökológiai funkciójú megtartása” Megjegyzem, hogy a fonti megfogalmazás nem foglal magában fejlesztést, hiszen egy meglevő állapotra vonatkozik. Fejlesztésről aktor beszélhetnék, ha arra a javítása, felmérése, helyreállítása stb. történne. Továbbá a táblázat csak bizonyos településekre jelöli meg fejlesztési célt az ökológiai funkciójú területek megtartását, aminek aktor látom érthető, ha a cikkízüzet tülmént a megtartásra vonatkozón, mert az ökológiai területek megtartása alap kellene, hogy legyen az egész megyere vonatkozón. Amennyiben megszűn így lelke, és kizárták az ökológiai funkciójú területek megtartásától van szó, akkor teljesen nincs fel, hogy miért csak bizonyos településekön írja el a koncepció, illetve a többi településen mit kezzi az ökológiai területekkel, ha nem tarja meg.	Az észrevételeiben hivatalosan hivatalosan hivatalosan került. Igen	
7.64.		53. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom a nyolcadik bekezdésben: „A gazdasági struktúra megtájítása nem képzelhető el a megye városainak és a hozzá kapcsolódó vidéki térség megerősítése nélkül.”	A szöveg a javaslattal összhangban ki lett egészítve. Igen	
7.65.		70. oldal: Az 5.1.3 pont levő „Fennmartható fejlődés feltételeinek megtérítése” koncepciói az alábbiakkal javasolom kiegészíténi: „Ezek a területek védett természetvédelmi területek (Natura 2000 területek (Délvárványi környéki gyepék, Holl-Sebes-Káros, Bélmegyeri Fás-puszta, Kis-Sárrét, Dél-Bihar Szikesek, Szabadkígyósi gyepék, Csanádi-háti puszták).” „Célzottan leme, ha a jó minőségi állományos területek kármelítését és ürülékeszűrészetet javarobban kihandának a településekkel, a földhasadat- és szabályozás, a zöldmezős termékekkel, a szántásigárt fel lendülés, és munkahelyteremtés tervezésének. Ezekben az által hasznosított területeken meglévő épületeket és székhelyeket javasoljuk hasznosítani, bevonni a terüsek verteremzésébe, megrakodályozza ezen területek és közvetlen környezetének a leszakadást, szerepgenerálást.”	A szöveg a javaslattal összhangban módosítva, illetve kiegészítve. Igen	
7.66.		71. oldal: Az alábbi módosításokat és kiegészítéseket javasolom az előző és a harmadik bekezdésben: „A NATURA 2000 felületek területek <del>szokásos</del> -területek, melyek sajatos módon járulnak hozzá a környéki területekhez, illetve védett fajok megtérítő megtájításához.” „Ezek azok a termézedéshez közeli területek, illetve a kívárt termőhelyi adottsági erdi- és mezőgazdasági területek, felcsín alatti vízszín szempontjából érvényben lévő területek, amelyek a környéktől környezetmegőrzés és antropogén eredetű ejtőterhelésükre (közlekedési, illetve környezeti infrastruktúra, extenzív mezőgazdasági földhasználat, illetve ipari-termelői területelháztartások) különösen érzékenyek.”	A szöveg a javaslathnak megfelelően módosítva. Igen	
7.67.		80. oldal: Az alábbi kiegészítést javasolom a harmadik bullet-pointban: „Helyi erőforrások felhasználása, jóvoltkép, valamint a célok elérésének feltételével a helyi térsadalmi-gazdasági erőforrásoknak a korábbinál intenzívebb aktivizálása, a természeti erőforrások fenntartható, bővel és hatékony használata.”	A szöveg a javaslathnak megfelelően módosítva. Igen	

			A szöveg a javaslatnak megfelelően kiegészítésre került. Igen
7.68.		<p>83. oldal: A 8.1. melléklet: Békés megye területfejlesztési konцепciójá és programja kézírásé során figyelembe volt dokumentumok és jogszabályok részt az alkabiakkal kérőm kiegészíténi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a környezeti védelemnek általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,</li> <li>• a természet védelemről szóló 1996. évi LII. törvény,</li> <li>• a Firenzeben, 2000. október 20-án kelt, az Európai Táj Egyezmény kiírásáról szóló 2007. évi EXI. törvény,</li> <li>• Az európai közösségi jelentőségi természetvédelmi rendelletető területekről szóló 275/2004. (X. 6.) Korm. rendelelet,</li> <li>• Az egyes törvek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (L. 11.) Korm. rendelelet,</li> <li>• a NATURA 2000 éppertíheitők fennmarásának földhasználási szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelelet,</li> <li>• Az országában átterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, Espooban, 1991. február 26. napján elfogadott egyezményhez kapcsolódó, a stratégiai környezeti vizsgálatról szóló, Kijevben, 2003. május 21-én elfogadott jegyzőkönyv kiírásáról szóló 132/2010. (IV. 21.) Korm. rendelelet,</li> <li>• a harmadik Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 96/2009. (XXI. 9.) OGY határozat.</li> </ul>	
8.	Emberi Erőforrások Miniszteriuma		
		<i>Általános észrevételek</i>	
8.1.		Javasalom a kisebbség szövetséges helyét a tervezetben mindenütt a „nemzetiségi” szöveg használatát, tekintettel a Magyarország Alaptörvénye, valamint a nemzetiségek jogainról szóló 2011. évi CL XXXIX. törvény (a továbbiakban: Njv.) által bevezetett új szóhasználatra (az I. kötet 92. oldalán a Hunán erőforrások...fejezetben a kisebbség, nemzeti és etnikai kisebbség is szerepel).	Javitva az egész dokumentumban. Igen
8.2.		Az elhízásokban hivatalozott jogszabálybellyel tekintettel a Békés megevben működő helyi nemzetiségi önkormányzatok a fejlesztési terv készítéséhez árdelben, be kell vonni, továbbá a terv elfogadása során biztosítani kell az érintett országos nemzetiségi önkormányzatok egyetértési jogát. A hivatalozott jogosítványok attól függetlenül megilletik az érintett nemzetiségi önkormányzatokat, hogy a [(2/18/2009. (X. 6.) Korm. r. 18. § (1) bekezdésben hivatalozott 10. mellékletet a véleményezésre jogosított között a nemzetiségi önkormányzatokat nem említi.	A konceptív tervezetnek egyeztetése a nemzetiségi önkormányzatokkal időközben megötönt. Nem
8.3.		A [(2/18/2009. (X. 6.) Korm. r. 1. mellékletének 2.1. c) pontja ... alapján javasoljuk a konceptív tervezettsége során figyelembe venni, a Nemzeti Társadalomi Felzárkózási Stratégiáról (a továbbiakban: NTFSS) valamint végrehajtásának a 2012-2014. évre szóló kormányzati intéződési tervről szóló 143/0/2011. (XII. 13.) Korm. határozatban foglalt célkitűzéseket és intézkedéseket ... A fentiek alapján javasalom, hogy a konceptívban mar�ásban jelenjenek meg a hármasos helyzetű csoporthat (egyes megyében kihangsúlyosan a román népesség) utolsó részének javításával kapcsolatos tervet, fejlesztések a megyére jellemző specifikumok hangsúlyozásával.	Terjedelni korlátok miatt csak a 2/18/2009 (X. 6.) Kományrendelet 3. számú melléklete 1. pontjában foglalt tervekkel lehetőleg össze a konceptiót. A Nemzeti Társadalomi Felzárkózási Stratégiában foglaltakat természetesen szem előtt fogjuk tartani a programozás során. Nem
8.4.		Javasalom továbbá az élémű kívánt egészséget és egészségről érdeklődőkben megvalósítandó tevékenységek, feladatak részleteiből kifolytatott.	A kérdezékről a megveti területfejlesztési programban, ill. a területfejlesztési rész dokumentumokban lesz részleteiben kifejezve. Nem
		<i>Részletes észrevételek I. kötet - Helyzetelemzés</i>	
8.5.		I. kötet 19-20. oldalon szereplő AE) Környezeti elemek állapotja és az alakulásukat befolyásoló fontosabb tényezők. Vizek fejlesztési vonatkozban az alábbi észrevételeket teszem: Békés Megye Területfejlesztési Konceptcija/I. kötet / Helyzetelemzés, helyzeteredményes dokumentuma a tulajvizek elszennyezésének legfontosabb okaihoz említő diffúz, szennyezési forrásokat a települések beépített területein a kommunális szennyvíz-szidásiással, valamint a mezőgazdasági termelés okozta terhelést, amely nátrium-, trágyák, valamint a gyom- és rovarirtó szerek felhasználásának nem környezetkímélő módja miatt alakult ki a művelt területek alatt. A fent felsorolt szennyeződő fontosak nemosak a tulajvizek minőségét veszélyeztetik, hanem ugyanilyen kihatással vannak a megye tulajdonosai köréig és fizikai degradációra is, ezért javasolom a tulajédelmi problémáknak is megoldást az előbbiekben részletezett tényezőkkel.	Az észrevételellen tett problémák megjelölésére az AE) fejezet "Tulajok" alfejezet (13. ábra alatti) harom bekészésben kerül sor. Nem

			A fejezet javítva, aktualizálva lett.	Igen
8.6.		1. kötet 19-20. oldalán szereplő AE) Környezeti elemek állapota és az alakulásukat befolyásoló fontosabb tényezők. Vízak fejezet részére vonatkozóan az alábbi észrevételeket teszem: ... Közegészségügyi szempontból szükséges a tárnyi fejezet általigazsá, amely nem felül meg az ivóvíz minőségi követelménytől és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet hatályos szabegyezések. Az ivóvízre vonatkozóan használt határérték téves, ezt és a vízműködg. javító programra vonatkozó meghallapításokat, a lobbgyezeteket, összeségeben a problémára felvetést hagyományosan, aktualizáltban szükséges.	Az fejezet javítva, aktualizálva lett.	Igen
8.7.		1. kötet 19-20. oldalán szereplő AE) Környezeti elemek állapota és az alakulásukat befolyásoló fontosabb tényezők, Vízak fejezet részére vonatkozóan az alábbi észrevételeket teszem: ... 20. oldal 3. számú rögzítés: "A telephelyeken a határérték betartásnak biztosításig a 201/2001. sz. Korm. rendelet értelmében (1. számú melléklet f) részében foglalt) időszögben 0,05 mg/l határértéket kell alkalmazni." Erré a C(2012) 2686 Bizottsági határozat értelmében nincsen lehetséges.	Az idézett lábjegyzet törlve.	Igen
8.8.		2. Az 1. kötet 27. oldalán szereplő alábbi nyomtaték, a következő szerinti kiegészítést javasolom: „Az egyszerű elavult technológiával ízümelő ipari telephelyeket, szénhidrogén katal. szemanyakagoltot, kommunális és vezetékes hulladéklerakókat, dugaszuk, kommandit-szolgáltatók hulladékairák és tározóik környezetében vannak a legideálisabb szennyezőanyagokkal terhelte területek, melyek felmérése és környezetére striged feladatai.”	A javasolt kiegészítés megtörtént.	Igen

		A „B) Épített Környezet és a kulturális örökség védelme” című rész esetében (50-51. oldal), az örökségi elemek száma és megnevezése pontatlanul szerepel a tervezetben. Javasolom ezek pontossását, valamint ismertetem a Forster Központ nyilvántartásai szerint a friss adatokat: Műemlék: 397 Régészeti lelőhely: 7773 Védett régészeti lelőhely: 22 (kiemelten védett: 9, fókuszottan védett: 13) Kiemelten védett (9 db): 1. Battyanya, Száraz-ér 14., Parásztanya őskori telel, 2. Békés, török kori palánkvár, 3. Békesszentandrás, Gödénynátor, őskori telel, 4. Gyula, középkori vár, 5. Gyula, Áltány, kastély, 6. Körösfői falu, Nákó-dombs, őskori telel, 7. Tarhos-Békés, várromok, 8. Tarhos-Városrő, őskori telel és középkori monostor, 9. Vésztő, Mággor-halom, őskori telel Vésztő telej. Fotózottan védett (13 db): 1. Dévaványa, Sárfű-halom, őskori telel, 2. Dévaványa, Sárfű, Szarvahalom, őskori telel, 3. Dévaványa, Sárfű-sziget, Kova-halom, őskori telel, 4. Dohány, Sánszon vára, Árpád-kori földvár, 5. Dobozi, Faihely, Árpád-kori telephely, 6. Oroszláza, Nagytársány, földvár, 7. Oroszláza, Sánc-bukó, 8. Sarkad, Peckes I., 9. Sarkad, Peckes III., 10. Sarkad, Peckes, Sáti tanáva 11. Sarkad, Peckes-vár, földvár, 12. Szeghalom, Kovács-halom, őskori telel, 13. Békéscsaba, Gerle középkori monostora.	Igen
8.9.	További javasolom az „Osztogzat” rész kiegészítését az alábbiakat: „A megye kulturális örökségét nemzetiségek szemlélik. A 11 unids tematikus cíkkötüzethez kapcsolódóan érdemes megemlíteni ezt a határ menti helyszínből és a történelmi folyamatokból felkadt gazdag nemzetiségi kultúra örökséget, mint a tarsadalmi befogadás eszközeit. A Békés Megyei Tuhalmiz és Kincstári a magyar nyelvű dokumentumok mellett idegen nyelvű dokumentumokat is nyújt. A navy viszonyelvét – angol, német, francia, orosz, spanyol – mellett megtállították a Magyarországon által nemzetiségesek, és a környező országok népműszak- és szépirodalmi köteteket is. A könyvvárvár 1972 óta jár el szlovák bácskönyvtári feladatokat, így a gyületemnyi telephely részét képezi a szlovák nyelvű állomány. A Szlovákiaban megtárt dokumentumok mellett a magyarországi intézmények által kiadott szlovák nyelvű kiadványokat is tartalmazza sz. állománykészítő.”	A dokumentum a javasolt szövegkel és táblázatokkal a kiegészítve. A diagramok szerepet nem játszik, mert tendenciáit a kevés számi adatot tartalmazó táblázatok alapján is követhetők.	
§.10.	A „D) TÁRSADALOM” cím, „DA) KULTURÁLIS ADOTTSÁGOK, ÉRTÉKEK” alcím (85. old.)	A dokumentum a javasolt szövegkel és táblázatokkal a kiegészítve. A diagramok szerepet nem játszik, mert a tendenciáit a kevés számi adatot tartalmazó táblázatok alapján is követhetők.	
§.11.			

				Nem
8.12.	8.13.	Hivatalozva az I. kötet 83. oldalán, „A megye jelentősége az ágazati GDP-k termelésében nézettélt a 2%-ot az oktatás és az egészségügy területén működő fejlesztésben, a kereskedelemben közöltetlen meg” bekezdésben tett egészszigetű tét utának, valamint a 131-133. oldalon található „Az egészségügyi ellátás megegyező rendszere” című fejezet a kötelező vezetőkönnyített rövid terjedelmére, javaslatom az egészszigetű foglalkozási fejezet tanfalmának részleteisebb kitéjését.	A témafelületeknek a javaslat szerinti részletesebb bemutatásával, a tematikára és a terjedelmeire vonatkozó korlátokra figyelemmel, mellőzéssel.	
8.14.	8.15.	A „D) TÁRSADALOM” cím, „DB) TERÜLETI IDENTITÁS, CIVIL AKTIVITÁS, HUMAN KAPACITÁSOK” alcím (86. oldal) szövegenek kiegészítését javaslatom az alábbuk szerint: ... / <i>Izsd a miniszteri ítélem levelér/</i>	A dokumentum a javasolt szöveggel és üblasszattal kiegészítésre került.	
8.16.	8.17.	Tekintettel arra, hogy a lakosság jó egészsége a termárháti gyógyfürdői növekedés záloga, a 87. oldalon lezöldő „HUMAN ERŐFORRÁSOK DEMOGRAFIAI HELYZET ÉS PROGNOZISZ, FOGJALKOZTATÁSI VIZSGONYOK, HUMANKAPACITÁSOK, JÖVÖDELMI VIZSGONYOK, KISEBBBÉSÉG HELYZETE” című alfejezetet javaslatom kiegészíténi, a lakosság egészségi állapotát, bemutató részleteisebb helyzetéről kérlek, továbbá javaslatom népegységesen ábrázolni ismertető rész ábrákkal, konkréti számadatokkal történi beillesztést.	A tematikára és a terjedelmeire vonatkozó korlátokra figyelemmel, mellőzéssel.	
8.18.		A „D) TÁRSADALOM cím, DC) HUMAN ERŐFORRÁSOK...” alcímban (92. oldal) foglalkozik, „alomban a kiegészítés az alábbiak szerint: „A szelvárosi igazgatás örökrei nyelvi, kultúrális hagyományait (az emelet környéki 1972. évi tör. el. szlovák báziskonvenci feladataitól, de az azsztmiliációs fölösülésre következőben a szlovák identitásul rendelkező lakosok arányát leszükíteni.”	A tematikára és a terjedelmeire vonatkozó korlátokra figyelemmel, mellőzéssel.	
8.19.	8.20.	A „D) TÁRSADALOM cím, DC) HUMAN ERŐFORRÁSOK...” alcímban (101.102 oldal), „Jövőbelnek és fogyszatás Békés megyében” rész utáni „Összegezés” utolsó mondatának kiegészítését javaslatom az alábbiakban megjelölt formában: „Ebben a táj- a természeti környezet építései mellettől, mint a perspektívai, jelenlegi, történelmi, etnikai, kulturális, szellemi értékeiben, a kultúrái és szellemi javakban, környezetben, műemlékekben, népviseleteken, a népi építészeti hagyományainban, intézményekben, rendezvényekben vagy csak szokásokban, hagyományokban, személyesben megjelenő elemei.”	A kiegészítés az alábbiak szerint megtörtént.	
		A tervezet 120. oldal „SZENNYVÍZELVÉZETÉS, TISZTÍTÁS, SZENNYVÍZESZTÉLÉS, HULLADÉKGÁZDÁLKODÁS” című ELHELYEZÉS” című részhez az alábbi részleteket teszem: Békés megyében valójában kell találni, a szennyvízek talába szakaszának megszüntetésére és a szennyvízelvezetés fejlesztésére.	A hivatalozott fejezet az észrevételel, meghápinással kiegészítésre került.	
		A tervezet 124. oldalán kezdődő „HULLADÉKGÁZDÁLKODÁK, HULLADÉKGÁZDÁLKODÁS” című részhez az alábbi részleteket teszem: Békés megye hulladékgyűjtési helyzete, igen ellenmondásos képeim mutat a megegy Területilegjeszsíti Konceptcímának Helyzetelemzés, helyzetiértekkel című dokumentumában közöltek alapján. Véletlenül nem szereznem nem szabad elhangyogni a szellectív hulladékgyűjtések kielızettséit és folyamatos karbantartását sem. A tervezetben natyobb hangsulyt kellett volna fektetni a lakossági felvilágosítás fontosságára, amelynek célja a lakosság megismertetése minden a szellectív hulladékgyűjtés fontosságáról, minden a szellectív hulladékgyűjtés módszerekkel, valamint ki kellett volna emelni a szellectív hulladékgyűjtés szigetek fejlesztésének fontosságát. Javaslat a lakosság tájékoztatására a szellectív hulladékgyűjtés fontosságáról, a szellectív hulladékgyűjtő szigetek használatairól.	A hivatalozott fejezet az észrevételel, összhangban kiegészítésre került.	
		A tervezet 124. oldalán kezdődő „HULLADÉKGÁZDÁLKODÁK, HULLADÉKGÁZDÁLKODÁS” című részhez az alábbi részleteket teszem: ... Békés megye hulladékgyűjtési problémára környezet-egészségügi szempontból minél előbb megoldást kell találni: Véletlenül nem szereznem a nagy környezeti- és human egészségei együtt kockázatot jelentő illegális hulladéklerakások megelőzését, illetve a már meglevő illegális hulladéklerakok felszámolására is az illérekessékek rövidtávon még kell hozniuk a szükséges intézkedéseket.	A hivatalozott fejezet az észrevételel, összhangban kiegészítésre került.	
		A tervezet 126. oldalán kezdődő „F) TELEPÜLÉSEK INTÉZMÉNYI FELSZERELTSÉGE” című alfejezetet javaslatom kiegészítései a megyében elérhető egészszigetű ellátások, az eliasztás vélező szerepének részletes ismertetésével, a preventív temetői tisztítási feladatokból, a megfelelő szolgáltatásokról, a szolgáltatásokról, a tematikára és a terjedelmeire vonatkozó korlátokra figyelemmel, mellőzéssel.	Nem	

		A „F” TELEPÜLÉSEK INTÉZMÉNYI FELSZERELTSÉGE” című „Kulturális, közösségi és sport szolgáltatások” elágazáni (134. oldal) kiegészítését javasol az alábbiak szerint: ...	A hivatalos fejezet az észrevételelre összhangban kiegészítésre került.	Igen
8.21.		A tervezet 158. oldal részleteződő „2.1. ÁGAZATI KONCEPCIOK, TERÜLETTELJELLESZTÉSI ELKÉPZELÉSEK ÉS FI.KÉPZELESKÉSEK” című fejezetet javasolom kiegészíténi a megében zajló preventív tevékenységek, a már elkezdődött és megyalátásra alatt álló egészségtértek benneműsával. Ezért fejezetet vonatkozóban javasol továbbá a megében zajló prevenciós tevékenységeket, amelyek akár uniós, akár más pénzügyi forrásból finanszírozhatóak, valamint az egészséget, illetve egészségügyet érintő fejlesztéseket részesítzen ismertetni.	A tématerületeink a jávadat szerinti részletesekben bemutatásával, a tematikára és a terjedelmen vonatkozó korlátokra figyelemmel, mellőzéssel.	Nem
8.22.		A tervezet 158. oldal „2.1. ÁGAZATI KONCEPCIOK, TERÜLETTELJELLESZTÉSI ELKÉPZELÉSEK ÉS FI.KÉPZELESKÉSEK” című fejezetet ERINTŐ VONATKOZÁSA” alapján 1. pontja szerint: „A biztonságos élénkiserelhetőségi és élénkíró-szolgáltatásokkal. A mezőgazdaságunkat adottsgábanak kihasználása jelentse ezt is, hogy a magas tranzakcióra értékű földeken előtérben zöldségszertevezés /amely magas elő munka igényvel rendelkezik/ kapjon kiemelt támogatást.”	A hivatalos fejezet az észrevételelre összhangban kiegészítésre került.	Igen
8.23.	8.24.	Vállalkozásban szerinti ne csak a magas aránykorona értékű földeken előtérben zöldségszertevezés kapjon kiemelt támogatást, hanem a környezeti szempontokat figyelembe vevő mezőgazdasági tervezések javasolom ennek megfelelően a tervezet kiegészítését.	A hivatalos fejezet az észrevételelre összhangban dokumentum tervezetének tartalmát isméri. Jelen dokumentumban, illetve cíjárában annak módosításra nincs lehetőség.	Nem
8.25.	8.26.	A 2.1. ÁGAZATI KONCEPCIOK, TERÜLETTELJELLESZTÉSI ELKÉPZELÉSEK ÉS HATÁLYOS TERVEK” alcími, (159. oldal) „A Nemzeti Fejlesztés 2020 előnevűsítő dokumentum tartalmaz egy, kizárolag a megében vonatkozó összefoglaló pontot, amelyben kiemelik, mely fejlesztési irányokat tart előfordulásnak. Békes négye. Ezben fejlesztési irányok” tézis kiegészítését javasol az Országos Hulladekgazdálkodási Tervről” című résztervet kiegészítve, a civil építőműködések eredményeivel és a helyi kulturális értékek megőrzésével hozzáérhetővé tételével...”	A hivatalos fejezet a Nemzeti Fejlesztés 2020 dokumentum tervezetének tartalmát isméri. Jelen dokumentumban, illetve cíjárában annak módosításra nincs lehetőség.	Igen
8.27.		A tervezet 159. oldalon szereplő „C) AZ ORSZÁGGYŰLÉS ÉS A KORMÁNY ÁLTAL JOVÁHAGYOTT ÉS AZ EGYÉB ÁGAZATI FEJLESZTÉSI STARTÉGIÁNAK AZ ADOTT TERÉSGRÉBÉV NYÉNES VONATKOZÁSA” : /110/2002. CXL. 12.) OGY/ határozat az Országos Hulladekgazdálkodási Tervről” című résztervet javasol a felsorolás kiegészíténi a szelktív fejlesztésekkel rendszere felülvizsgázási ponttal.	A hivatalos fejezet az észrevételel szerint kiegészítésre került.	Igen
8.28.		A tervezet 163. oldalon szereplő „F) A TERÉSEGÉT ÉNÍNTŐ KÖRNYEZETFEDELMI, TERMÉSZETFEDELMI ÉS TÁVVEDELMI SZABÁLYOZÁSOK. Környezetvédelem” című résztervet javasol a törvények között a Hulladéktról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény feltüntetését is.	A hivatalos fejezet az észrevételel szerint kiegészítésre került.	Igen
8.29.		Javasolom a 170. oldal „II) A TERÉSEG HATÁLYBAN LÉVŐ ÁGAZATTI TERVEL, PROGRAMJAI” közül a Del-Albidi Operatív Program (2011-2013) prioritások mentén tervezett stratégiai céltitkuszemek, az eddig megvalósult projekteknél, az egyszerűbbet szempontjából különösen a 4. Humán-infrastruktúra fejlesztéseire vonatkozóan az alábbi területek fejlesztésének benneműsával: - Egészségről elhárítani a termékek és a terjedellemre vonatkozó korlátoik nem teszik lehetséges. - Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése, Időskoriakról gondoskodó komplex és integrált rendszer kiállítása.	A hivatalos fejezet az észrevételel szerint kiegészítésre került.	Igen
		A tervezet 171. oldalon szereplő „J) A TERVEZÉST ÉRINTŐ EGYÉB JOGSZABÁLYOK” című részben, javasolom a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek vézezetének feltételéről szóló 98/2001. (V.1.15.) Korm. rendelet, valamint a szemnyívök és szemnyívizapok mezőgazdasági fejlesztésekkel és kezelésével szabtakról szóló 58/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet megegyeztetést is a tervezést érővel egyéb jogszabályok között.	A hivatalos fejezet az észrevételel szerint kiegészítésre került.	Igen
		A tervezet 197. oldalán szereplő „2.4. Helyzetérőteljes A) SWOT ELEMZÉS” alábbiak szerinti kiegészítését javasolom: A gyengeségek (kedvezőtlen belső adottságok, amelyek javítására törekedni kell) táblázatot osztóba javasolom még bármilyen következő tervezési időszakban: „A teljesítési teljesítménye a mezőgazdasági termelés, állattenyomás és szennyvízhelyzet miatt.”	A hivatalos fejezet az észrevételel szerint kiegészítésre került.	Igen

		A tervezet 201. oldalon szeríplő VESZÉL YEK (melyek elkerülése érdekében javasolt a beavatkozás) osztalypályázatot hivatalosan az alábbi részéből is: „A szennyezésről teljesítve szíktáblára”	A hivatalos fejezetet az észrevétel szerint kiegészítésre került.	Igen
	8.30.			
	8.31.	Továbbá az I. költsélet kapcsolatban jelezni szeretném, hogy a dokumentumhoz véleményem szerint hiányoznak Békés megye lakosságának vonatkozó preventív tevékenységek leírása, az alap- és járbeleget szakellálos európai uniós fejlesztésnek tüfje tése, a projektek rövid összefoglalása, a betegelküsstől végző intézmények finanszírozási helyzete és a nepegezésseggyűjtyű célokat megelőző fejlesztések, statisztikák.	A termáterillet részletesből bemutatását a tematikára és a terjedelembre vonatkozó korlátok nem teszik lehetséges.	Nem
<b>Részletes észrevételek - II. téter - Javaslatiirányító fizetés</b>				
	8.32.	A javaslatokat tartalmazó dokumentumon címzetűből kiöntött-egezségtügyi szempontból hiányolnak a hulladékgyártásra és a szennyvízkészlet fejlesztésére irányuló momentumokat, pedig a Békés megyét benyújtott, helyzetiéről készített dokumentum nagyon sok hiányosságra rátalálható ezeken a területeken. Színkrémesnek hatom a dokumentumban az említett területek fejlesztését is prioritásnak tisztezi.	A kerédskör a megyei területfejlesztési programban, ill. a területfejlesztési rész dokumentumokban lesz részleteiben kifejtve.	Nem
	8.33.	A „Békés megye fejlesztésének stratégiai célja (2020-ig):” felosorlás (5. oldal) kiegészítését javasalom az alábbiak szerint: „természeti- és épített értékek és a szellőzeti örökség megőrzése, innovatív hasznosítása, a kultúradísz átruházása, minőségi gazdasági és társadalomi erőforrás fejlesztése, értékeinek felhasználása, nyugdíjasításra szántottak való kozidási támogató támogatás, kulturális szolgáltatásokat és értékes kultúrális infrastruktúra fejlesztése.”	A stratégiai célok megfogalmazásakor a lehető legtöbbre, jól áttekinthető célok megfogalmazásra törekedünk. Ilyen részletes kifinomult stratégia, ill. operatív programozás során lesz lehetséges.	Nem
	8.34.	2. A tervezet 8. és 28. oldalán található táblázat kiegészítését javasalom az alábbiak szerint: ... (Részleteket lásd a miniszérium levelezésben.)	A stratégiai célok megfogalmazásakor a lehető legtöbbre, jól áttekinthető célok megfogalmazásra törekedünk. Ilyen részletes kifinomult stratégia, ill. operatív programozás során lesz lehetségesünk.	Nem
	8.35.	3. A „Kiháló koherencia vizsgálatá” alcím (10. oldali) második francia bekezdéses felsorolásban szereplő, a „gazdaság- és vidékfejlesztés” sor kiegészítését:	A hivatalos szövegreszszel kiegészítése az észrevétel szerint megtörtént.	Igen
	8.36.	Javasalom további a „társadalmi megújulás” sor kiegészítéséről: „a szakképzés gazdasági igényhez alkalmileg vállalható, a civil származási körök erősítésével és a helyi kulturális értékeit megőrzésével és korszerűsítével” részére,	A hivatalos szövegreszszel kiegészítése az észrevétel szerint megtörtént.	Igen
	8.37.	Javasalom a tervezet 12. oldalon szereplő, az alábbiakban ismertetett szövegreszsznek a következők szerinti kiegészítést, a ponosibb megfogalmazás érdekelben: „Az egészségmegőrzést biztosító alapev.” A területfehérzéndelés ésszerűsítése, a környezeti környezetet kirodító eszközök eszközökbenére, valamint megyei figyelem fordítása a preventióra minden járás minden megyei szinten.”	A hivatalos szövegreszszel módszerrel az észrevétel szerint megtörtént.	Igen
	8.38.	Javasalom továbbá, a tervezet 13. oldalon terveződő „FEJLESZTÉSI ESZKÖZ- ÉS INTÉZMÉN RENDSZER” című fejezetben az aránytostott prioritásokon belül a „Fennmartható fejlődés fejlesztések megerősítése” rész felosorolását (14. oldal) a „rezonansiás környezetvédelmi erőfeszítés a lakosság egészségi állapotának javítása érdekében” ponttal kiegészíteni.	A hivatalos szövegreszszel az észrevételnek megfelelően kiegészítésre került.	Igen

		A tervezet „A Fenntartható fejlődés feltételeinek megeremeltése” részében (A 14. oldalon és 70. oldalon egyaránt, az aranynak szóvég előtt) található felsorolás kiegészítését javasolom az alábbiakkal: - az egész előtér által tanulást támogató kulturális szolgáltatások fejlesztése; - a társadalmi intézmények általános támogatók támogatás fejlesztése; - területi egyenlőtlenség felzárkózása érdekelhetőkben a kulturális szolgáltatások fejlesztése, a kulturális javakhoz és értékhez való hozzáérés javítása, ennek részben a digitalizálas támogatás; - az innováció és a kreatív ipar, valamint az azt megelapozó készségek és kompetenciák fejlesztése, fejleséggyondozás; - a kulturális örökség megőrzése, a gazdasági és társadalmi erősítés fenntartható fejlesztése, értékeinek ki bontakoztatása, nagykörűség számára való hozzáérhetővé tétele érdekében; - kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése.	Nem
8.39.		A tervezet 14. oldalán szereplő „Fejlesztés- és intézményrendszer” alatti szöveg kapcsán megjegyzem, hogy a Kormány 1115/2013. Korm. határozata a 2014-2020 közötti források területi koordinációjának keretébeni tanárnazza, hogy a megyék számára a felkészüléshez szükséges módszertani önmutatásokat és koordinációt a nemzetgazdasági miniszter biztosítja a Nemzetgazdasági Tervezői Hivatal Körzeti Központosztályával és a Miniszterelnökséget vezető államtitkár bevonásával. A Miniszterelnöki Hivatal szerepéteket a dokumentum több pontján ismertetem.	Igen
8.40.		A tervezet 17. oldalán szereplő „A célok elérése érdekében tüldönökben az alábbiak szerint: ... <i>Fenntartható kultúrális szolgáltatások kiadványára:</i> ... termézeitől értekezik, a rajz és a kultúrális játék névelme”	Az észrevételeiben hivatkozott helyről, téves szövegalkapitáció matt, a felsorolás törlésre került, de az egyeztetési dokumentáció 14. oldalán található, a fölöttei mejezések felsorolás az észre vételei szerint kiegészítésre került.
8.41.		A tervezet 18. oldalán szereplő „Békés megye fejlesztésének alapelvei” alcím felsorolásának kiegészítését javasolom: ... <i>Közüzérkezés</i> <i>személyközvetes növelése</i> <i>közösségekfejlesztés</i> ”	Közönyílik az észrevételt. A konceptció készítésénél a felsorolatokat figyelembe vettük. Véleményünk szerint azonban “a hozzáérhetőség, versenyképesség növelése közszolgálati fejlesztés” nem alapevi.
8.42.		A tervezet 20. oldalán szereplő „A Nemzeti Fejlesztés 2020 előnevzetű dokumentum tartalmaz egy kizároló a megyére vonatkozó összefoglaló pontot, amelyben kiemelik, mely fejlesztési irányokat tart előtérében Békés megye; ezek a fejlesztési irányok.” leírásban alattíti „Tarsadalmi megújulás;” sor kiegészítési javasolom: <i>Társadalmi megújulás: a szakkínzás igényeihöz alakításával, a civil egriitallítkodások erősítésével és helyi kulturális értékek megtártével és hozzáérhetővé tételeivel.”</i>	A hivatkozott fejjezet a Nemzeti Fejlesztés 2020 dokumentum tervezetének tartalmát ismerteti. Jelen dokumentumban előtérül van a megye felsorolása annak módosítására, illetve ejtőfában annak módosítására nincs lehetséges.
8.43.		A tervezet 24. oldalán található b) bekezdést szükségesnek tannom (amennyiben erre a megyének lehetsége van) további, az egészségmegőrzést elhosszító prevenciók kiegészítésével. Véleményem szerint a megillapítás további bővítésre is szorul, mivel az egészegés tala, levegő, víz biztosítása és védelme is szükséges az egészségmegőrzéshez. Javasolom a b) pont átfogalmazását ezek figyelembevételével.	A hivatkozott szövegrendszer kiegészítése az észrevétel szerint megtörtént.
8.44.		A tervezet 25. oldalán szereplő „Békés megye fejlesztésének átfogó célja 2020-ig” szövegrendszerét az alábbiak szerint javasolom kiegészíteni: <i>a megében érők széleskörűek és élelmezői hiányainak javítása, a megye fenntartható gazdasági és társadalmi viszonyainak megeremelése. A foglalkoztatás javítása.”</i>	Az átfogó cél megfogalmazásakor a lehető legtömörebb, de egységesen orientáló cél megfogalmazásra törekedünk. Túlzottan sok véleményt elfogadná, amellett ezen törekvés nem valósulhatott volna meg. Az észrevételt köszönjük a későbbi tervezés során szem előtt tartjuk.
8.45.			

			Nem
8.46.		A tervezet 25. oldalon szereplő „Békés megye fejlesztésének stratégiai céljai (2020-ig):” feloszlás utolsó sorának kiegészítését javasoljuk: „... természeti- és épített értékek és a kulturális örökség védelme, egvenövényi hozzáérhetővé tétele.”	A stratégiai célok megfogalmazásakor a telephelyre vonatkozóan a legtöbbet, de egyetemen orientáló cél megfogalmazására törekedtünk. Tilizottan sok vélemény előfordása mellett ezen örökreves nem valósultabban volna meg. Az észrevételek kifizetőként a későbbi tervezés során szem előtt tartjuk.
8.47.		A tervezet 31. oldalon szereplő 5. ábra „Terülespecifikus brandék célicherarchiája”. A „természet közeli, hagyományokat örző turisztikai fejlesztési” kifejezés kiegészítését javasolom az alkotói szerint: „értékeinket közelítő, hagyományokat örző turisztikai termékek fejlesztése, az épített örökségek elemekének kibontakoztatása, hagyományos, hagyományosító lélele”	Igen A kiegészítés az észrevételek megfelelően megtörtént.
8.48.		A tervezet 33. oldalon szereplő 7. ábrájával kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem: Az Országos Környezet-egészségügyi Intézet nyilvántartása szerint az itt felosztottakon kívül jelenleg még az alkabi települések szerepének az 10 mikrogram/m <sup>3</sup> határérték feletti aránytalanul ivóvízzel ellátott települések között. Kardoskút, Nagyszénás, Pusztaföldvár	Igen Az ábrában szereplő felosztás kiegészítésre került az észnevélű szerzeti három telephellyessel.
8.49.		A tervezet 34. oldalon szereplő „Magyarország körzetek alacsony száma (8. ábra)” aletti szövegész kiegészítését javasolom: Az új határátételekhez a határon átnyúló szélességi kúpuszolatok erősítése mellett a turisztikai kapcsolatokban is elérni érgezni igennem.	Igen A két kiegészítés az észrevételek megfelelően megtörtént.
8.50.		A tervezet 35. oldalán található 9. ábra – „Békés megye perifériás helyzetű települései fejlesztésének célpíramisa” kiegészítést javasolom az alkabiak szerint: A törzsatámla felülvizsgázás elvégzéséhez közösségi- és szellemi fejlesztésre, oktatási, képző, fogalkoztatási (körzeti, szociális garancia) programok szervezése révén, különös tekintettel a települérek női lakosságára.	Igen A két kiegészítés az észrevételek megfelelően megtörtént.
8.51.		A tervezet 37. oldalon szereplő 2.2.4. Temezesi és épített értékek örökséga, alkotó innovatív turábhfejlesztése” alcím előző monda után a szövegész általában kiegészítést javasolom: Ezután örökközéki hagyományok, hagyományos olyan szociális potenciált hordozó erőforrás, amely a milliomoskere és értékeire alapozva alkalmazás a település- és térségi fejlesztésre, szabadalom jelenlegi állapotának feltervezésre, vállalkozásfejlesztésre a kreatívkapitalizmushoz is fontos szerepet tölt be.	Igen A célpírami megfogalmazásokon tömör és egyetérteniben orientáló célok megfogalmazására törekedtünk. A tilizottan rögzítés kifejtés mellett ezen örökreves nem valósultatja volna meg. Az észrevételek kifizetőként a későbbi tervezés során szem előtt tartjuk.
8.52.		A tervezet 37. oldalon szereplő 10. ábra: „Temezesi és épített értékek megújításának célpíramása” alábbi elnevezésre helyezteti a körvetlen kiegészítéseket javasolom: „Termelői értékek kialakítása” helyett a természeti értéket és épített örökségek elemet kihonhatoztatására, „keménytárhatalmi részletek, a hagyományos kultúra, a hagyományos kultúra, valamint a „hagyományos szolgáltatás, kultúrai hagyományok” helyett a természet és épített örökségek általában „programozottan” eltervezésre szorongás, szerepjátszás ... A kulturális turizmus a kiemelkedő műemlékek kulturális turizmusról finisz szervezéséhez meg a legjobban. Országos szinten kiadlaktható ürülékek létrehozásával az ország vendégmaraszaló képessége halom napról a többszöröse növe.	Véleményem szerint ne csak a marketing, hanem a fejlesztés is szerepeljen a célpíramishbon.
8.53.		A tervezet 38. oldalon szereplő „2.3. Fejlesztési célfunkciók megújítása a megye betűjelű telephelyességekkel rendelkező területei részére” fejerezet kiegészítésével javasolom az alkabiak szerint: A kulturális örökösekben alapzuló turizmus: Az épített kulturális örökségek hagyományos számára való bemutatásával, a helyszínek programozásának való turisztikai kínálatnál tevékenységekkel, lehet elérni a turisztikai működésben (pl. vendégezésenként számának növelése), mivel az elérhető törzsettel hűtőeseményekkel, művelődési programokkal, turisztikai működésben megtérülhetetők, illetve az annak hozzájárulására az észrevételek sorban szereben a kulturális örökség, illetve az annak hozzájárulására az észrevételek sorban szereben a kulturális örökség.	Igen A fejerezet kiegészítésre az észrevételek szerint megtörtént.

		A tervezet 39. oldalon szereplő „Ökológiai funkciójú érték védelme, megőrzése” alábbiakban idézett részének a következők szemini pontossássáit javasolom: „Az ökológiai funkciók védelme során azok megőrzésére koncentrálnunk.	Több vélemény, észrevétel is eredménye a hivatalos dokumentumhoz. Valamennyi figyelembevétellel, mérlegeléssel lett módosítva a szöveg.	Igen
8.54.		Három lepésben:  először definíáljuk az értéleket, a vételemi tárgrát, majd meghatározzuk a kivártanunk reáltartalmi koncentráltapot, amelyet fenntartunk az emberi szociális szolgálatokban, és a megalapozásban, az értékekkel,		
8.55.		A tervezet 51. oldalán található „3.1. Belső koherencia részlete” rész 15. ábrajához, amely a Belső koherencia vizsgálatáról rendelkezik – kapcsolódan, a helyi gaztro- és bőroncsumus mellett fontos cél lehets a kultúrális örökségen alapuló turizmus fejlesztése is, ami nem jelent írt meg, ezért javasolom az ábra kiegészítését.	A kért javítás megtörtént.	Igen
8.56.		Javasolom a „3.2.1. BÉKÉS MEGYE CÉLDERENDSZERÉNEK KAPCSOLATA AZ ORSZÁGOS FEJLESZTÉSI ÉS TERÜLETI FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓVAL” című fejezet (52.-61.oldal) 52. oldalán található 5. részéből: Békés megyei területfejlesztési konцепció kapcsolódása az OTK-hoz, OFK-hoz második sorában, „A konцепció és az átfogó célok közötti fenntálló koherencia jellege és erőssége” oszlopba íratott „Közvetlen, erős”-re javítani.	A kért javítás az észrevétel szerint megtörtént.	Igen
8.57.		A tervezet 59. oldalon szereplő, alábbiakban idézett mondatnak a következők szerinti pontossássáit javasolom: „Termékei erőforrások esetében a könyvezeti eltarló-képességet, min a grazdiákok <del>területi</del> <u>szemantikai</u> érvényesíteni.”	A kért pontosítás az észrevétel szerint megtörtént.	Igen
8.58.		Hívunkozva a 62. oldal „Az egészségmegőrzési hizlaló alapely: A területfejlesztési és környezeti környezetek csökkenése, valamint nagy figyelem fordítása a prevencióra minden járás, minden megyei szinten” bevezetésre, javasolom a helyzetlemez rész statisztikában alapuló megalapostandó prevenciós, napegészségügyi egészségmegőrzési konceptió, programok leírását megelémtem a javaslattevő fizisban.	Térjedelmi korlátok miatt csak a 218/2009 (X.6.) Kományrendelet 3. számú melléklete I. pontjában foglalt tervezkei vettékük össze a konceptiót. A relevans konceptiókban, programokban foglalkoztatott természetesen szem előtt fogjuk tartani a programozás során.	Nem
9.	Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége	X		
10.	Magyar Faluszövetség	X	Békés Megye területfejlesztési koncepciójának egyeztetésre meghirdítött anyagával kapcsolatban a Magyar Faluszövetség képviseletében ezután nyilatkozom, hogy a tervalokumentumhoz észrevétel tenni nem kívánunk.	Választ nem igényelő vélemény.
11.	Kisvárosi Önkormányzatok Országos Erdélyi Szövetsége	X		
12.	Közseget, Kistelepülések és Klásterképek Országos Önkormányzati Szövetsége	X		
13.	Magyar Önkormányzatok Szövetsége	X		
14.	Magyar Önkormányzatok Országos Szövetsége	X	A véleményezésre meghirdítött egyeztetési dokumentáció a 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet szerint került kidolgozásra.	Választ nem igényelő vélemény.
14.1.		X		Nem

				Nem
14.2.		X	Az igen alapos helyzetértékelés igen részesítés kiiktatott tartalmaz a megyére vonatkozó országos terveket, konceptíciókat, ágazati stratégiákat illetően is. Nagyon részletes a hárton és a hárton túli szomszédos megyék, valamint a törsegét meghatározó városok tervezének és elkezelésének elemzése, a Békés megyei elkezelésükkel való összefüzetére.	Választ nem igényelő vélemény.
14.3.		X	Az alapos helyzetértékelést jól átgondolt célcsoport-szakaszok követi. A dokumentáció nagy terjedelme ellenére általános és követhető. A célcsoport és helyzetéről készített közösségi kapcsolat minden az által, minden a részleteiben részletesen kifejtésre kerül. A célcsoportnak lefektet egy világos, az egyes célok közötti kapcsolatot egyszerűen bemutató, a teljes célcsoportot magába foglaló, áltogó ábra vezeti be.	Választ nem igényelő vélemény.
14.4.		X	Az áltogó célok külön fejezetben, célonként külön alkotottakban kerültek kifejtésre, ami segíti a negyé szándékainak megérését. Az összefoglalt célcsoport kifejtése az EU és az OFTK prioritásainak figyelembe vételevel készült elegendően részletesen. Dicséretes, hogy a megye számára elengedhetetlenül fontos gazdasági fejlődési előteribe helyezés mellett is - a fenntartható gazdasági fejlődés érdekében - az Új Magyarország Világkéifesztési Stratégiai Terv (ÚMVST), a Nemzeti Vidékstratégia - 2020 (NV), illetve a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Stratégia (NFFS) céljai is intenzíven befolytak mind a stratégiai, minden a horizontális célcsoporton.	Választ nem igényelő vélemény.
14.5.		X	A célcsoportban beépítettek a szomszédos megyék és a meghatározó városok Békés megyére vonatkozó üzeneteit is a körös problémák megoldása, a körös lehetségek kihasználása érdekében. A jól felvétlen és a megye számára is jól használható dokumentáció remélhetően hasonlóan példáértéki programozás követi majd.	Választ nem igényelő vélemény.
15.	Megyei Jogi Városok Szövetsége	X	A konceptiósban bemutatott Csongrádi megyével közös fejlesztési tranzíciókkal teljes mértékben egyetérünk. Kiemelik fontoságot a közös infrastrukturális beruházások megragadásiára minden a között minden a vasút területén. Csongrád és Békés megyében is jelentős földgáz és köröli készletek rejlnek, így egyetértemű a kapcsolat az energiacselekhő rendszerek tekintetében. A termesztervezdelem tekintetében is vannak átfedések, a Körös-Márvásárhelyi Park védőinek közös feladata. Hévíznek esetében közeli azonos adottságokkal rendelkezik a két megye, körös strátagia alapján érdemes kiaknáznunk rönt a lehetőséget. Szükségesnek tartjuk továbbá a magyar-román határon átnyúló programokban a két megye szoros együttműködését.	Választ nem igényelő vélemény.
16.	Csongrád Megyei Önkormányzat Kiszolgálása	X	A konceptiósban fontosak a közös infrastrukturális beruházások megragadásiára minden a között minden a vasút területén. Csongrád és Békés megyében is jelentős földgáz és köröli készletek rejlnek, így egyetértemű a kapcsolat az energiacselekhő rendszerek tekintetében. A termesztervezdelem tekintetében is vannak átfedések, a Körös-Márvásárhelyi Park védőinek közös feladata. Hévíznek esetében közeli azonos adottságokkal rendelkezik a két megye, körös strátagia alapján érdemes kiaknáznunk rönt a lehetőséget. Szükségesnek tartjuk továbbá a magyar-román határon átnyúló programokban a két megye szoros együttműködését.	Választ nem igényelő vélemény.
17.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Közgyűlése		Megállapítja, hogy a dokumentum helyzetfátáros és javaslattevő minősére 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet szerinti tartalomma készült el.	Választ nem igényelő vélemény.
17.1.		X	Fortsimán kritizálja, hogy a két megye jogviszonyi együttműködésének területi meghatározó M44-es Evorszolgálati út mellett jelenlegnek még a Kunszentmártoni, a Mezőtúri, illetve a Szarvasi és a Gyomaendrődi kistérségek körülbelül 10 km-re lévő Károlyi Károlyi településen is van a közös megyei közúti összekötés. Mezőtúri-Szarvas fejlesztési együttműködési, verõmgóppari kapcsolat.	A környékről a kistérségi fejlesztési részprogramban fejlesztő ki részleteiben. A programozás során össze fogunk gyűjteni konkrétni projekt elkezeléséket.
17.2.			Közösen nyilatkozik, hogy a két megyét érintő Jász-Nagykun-Szolnok megyei nagyprojekti javaslatai (46. számú Az 1.5.1.2. Megyei térszakkezések környéki fejlesztése" alfejezet tartalmazza a "körzeti és vasúti elérhetőség javítása" cíktitkuszat.	Nem
17.3.				
18.	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Közgyűlése			

			Választ nem igényelő vélemény, megállapítás.	Nem
18.1	X	Tanított szereponosok a gazdaságfejlesztési előirányzatban. A gazdasági célú kapcsolatból prioritás keretében, szereplő kategóriák ("innovatív ipari kincszet", "helyi brandek", "helyi kincszet", "helyi brandek", "helyi kincszet", "egészségadásigyi kincszet") töbonyire települési lehatárolásokban jelentek meg, csupán a „helyi brandek” és a „színes kincszet” esetében igényltek prioritásot. A stratégiai célok szintű meghibásodásnak tekinthető, hogy a gazdaságfejlesztési célkitűzések a „területi fejlesztési prioritások” kötélzeti” (helyi gazdaságfejlesztés, helyi piaci címzavár alatt is szerepelnek).	Választ nem igényelő vélemény, megállapítás.	Nem
18.2.	X	Tanított szereponosok a gazdaságfejlesztési előirányzatban. A gazdasági célú kapcsolatból prioritás keretében, szereplő kategóriák ("innovatív ipari kincszet", "helyi brandek", "helyi kincszet", "helyi brandek", "helyi kincszet", "egészségadásigyi kincszet") töbonyire települési lehatárolásokban jelentek meg, csupán a „helyi brandek” vagy a prioritás részéken is tágabbú élmék, mint „innovatív ipari kincszet”, „egészségadásigyi kincszet”, „többnyire a járásszékhelyeket halászta meg neavatkozási területekben. A gazdaság tulajdonosi logikájából adódóan a megye betűl területei lehatárolásokban megfondulnak a földrajzi értékelésben komolyan a településhálózati differenciációk kezelése eredményben a térfogatban belül témeli ki szintű differenciálásnak is van értelme.	A konцепció (bár a megye adottsági szempontjából a mezőgazdasági fejlesztések fontosak tartva) nem ágazati fejlesztésekre, hanem területi és önkormányzati fejlesztésre irányult. Stratégiai célunk az önkormányzatok fejlesztésére, melynek részévé i illeszkednek a ipar igényeit is.	Nem
18.3.		A gazdasági szempontok a gazdaságfejlesztési előirányzatban. A jövőkép egyénilemű ágazati üzemet hordoz az élénkízés gazdaságosságának kiemelésével. Az attól, hogy a céli kapcsolatból tartalmi elemre, illetve a versenyképes gazdaság fejlesztését célzó stratégiai cél alatt szereplő „kincszet célok” (az aktivitási rátá növelése is a munkanélkülieg rátá csökkenéshez, a hozzáadott érték, tökeállomány, beruházási rátá, K+F növelés, illetve a szakképzés, technológiai transzfer, logisztikai felvételek, elérhetőségek javítása) ügyenállások inkább szektor-samleget „szélesítő” alatt szereplő gazdaságtanús. A gazdasági struktúra megújítását célzó részletekben részesítve, kerül az általános szektor-gazdaság, a területi vonatkozásokat figyelembe ábrázol a szolgáltató, hogy az ipari fejlesztés erős a megyegazdaságban (ez szüleped a konceptioban), avagy egyéb iparágakban is gondolkodik (főként Bakcsásba és Oroszlánszászági szektorzenelek). Ismeretben nem elhanygotható e körülölelő fonság. A zárt egészegházirányú egészségadásigyság is megijenik kiemelt ágazatokat a területi visszonyokat prémiumládiákon, azonban pontos terálpáma nem kerül ki hibára.	Egyetértünk. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem
18.4.	X	A dokumentum keleti fejlesztéssel és alapossággal elnevezte Békés megye jelentős fejlesztéit, adottságait. Megvalósítható célfelületeket fogalmaz meg, melyek jó illusztrációk Hajdú-Bihar megye lehetséges fejlesztési irányához. A tervezés további szakaszaiban is javasolt figyelme venni a 2. pontban részletezett kapcsolódási pontokat, területeket, melyek minden két megye számára fontosak, és amelyekben a fejlesztések megradoálására során szoros együttműködés alkalmat kínál.	Egyetértünk. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem
18.5.	X	A „hátról általánosan egységesítés Románia felé Hajdú-Bihar és Békés megye közötti ügye, ezért ezek szerepettelés és összhangolása a tervezés teljes folyamatában indokolt.	Egyetértünk. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem
18.6.	X	A „Területspecifikus brandek fejlesztése” jellemzően hatalos területeken jelenik meg. Ezekben a megye területein számosra khasználható előnyök, lehetségesként jelenhet meg, így ezekben a fejlesztésekben szoros együttműködés alkalmat kínál a két megye között.	Egyetértünk. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem
18.7.	X	Az előreálló céllalkotónak megfoglalmazott erőszéki népsugárzásig, illetve bővült földkonzortium Hajdú-Bihar megye vándortási minisztereira is hatását lehet. Ebben ezért az ezen célok elérését szolgáló fejlesztések tervezés során különösen indokolt a szinergia elhelyezése.	Egyetértünk. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem
18.8.	X	Lényeges vonatkozik a horizontális szakkezbeszt, képviselőjárás és a munkakerületi felülettelérek jelenlétének célkitűzések is, amelyek előirányzatban megijenítik Hajdú-Bihar megye területben.	Egyetértünk. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem

				Egyetérültek. Érdemi választ nem igényelő vélemény.	Nem
18.9.		X			
18.10.		X			
18.11.		X			
19.	Országos Területfejlesztési Társas	X			
20.	Szeghalom Többélti Kistérségi Társulás	X			
21.	Körös-szigeti Kistérségi Többélti Társulás	X			
22.	Sárkány és Környéki Többélti Kistérségi Társulás	X			
23.	Oroszláni Kistérségi Többélti Társulás	X			
24.	Gyula és Környéki Többélti Kistérségi Társulás	X			
25.	Dél-Békési Kistérségi Többélti Társulás	X			
26.	Békés megyei és Térsége Többélti Kistérségi Társulás	X			
27.	Békési Kistérségi Társulás	X			
28.	Almáskamazás	X			
29.	Békéscsaba	X			
30.	Békés	X			

31.	Békéscsaba	I. kötet: Helyzetelemzés, helyzetéről kérdez	
		Az energiaforrások (1.2. A1) vonatkozásában megjelöltetű, hogy napenergia hasznosításra Békéscsabai is megvalósult példa van, egyik iskolánkban 2012-ben komplex energiaracionálisát kerektében telepítettük napellenzket, amelyek elektronos áramot termelnek járulnak hozzá az energiahatékonysághoz. Termelő-energia vonatkozásában 2011-ben Békéscsabában is tanulmány készült annak felhasználására, elismerően a helyi városi övezetben alkalmaztak intenzívenergiatermelést. A tanulmány megállapításait felhasználva fontosnak tartjuk a következő időszakban a megvalósítást is. A békéscsabai Árpád Fiúiskola igénye zajlik KEOP-ös támogatás felhasználásával is, szintén a termá-energiájához hasznosító energiaracionálizási szolgáltó beruházás.	Igen
31.1.		A gazdasági bázist átszabó fejezet 1.2. C/D pontjai elbonytató példáként nevezett egy iparcselepi fejlesztést kiigazításra, az ún. „Nyugati Ipartelepítés”. Ez az általában szerint szorosan lefolytatott: Békéscsabai Mezői jogi Város Önkormányzata az Eszaki Iparterületen majort vége törvényszéssel. Ennek a keretében 2010-2011-ben egy körülbelül 10 ha-s területen alapinfrastruktúrát (út, vág, gáz, elektromos áram, szeményvíz, tűrközök) alakítottunk ki, valamint a területen fejlesztésekkel egy 3.200 m <sup>2</sup> -es iparcsarnokot. A csarnokot bárhelyi úton hasznosítjuk, a belső közel 30 minősítésű teremmet. Az infrastruktúrálval ellátott fejlesztékek közel 50 %-tól értékesítették, a vevők megtakarításukat telephelyük kialakításával a területen saját förmákkal felhasználásával, illetve további pátzásra források igénybevételevel.	Igen
31.2.		A településhez közel adottságok vonatkozásában az 1.2. HA fejezet beszél a KBC városházaáról, úgy gondoljuk, hogy helyesek a fejezet megállapításai, és valóban szükséges egy erősítés, a kölcsönös előnyökön. És érdekelnek alapvetően egyetértünk között a fövárosban. Szintén ezon fejezet HB pontja fogalkozik a nemzetközi együttműködésekkel, Ennek során megemlíti a Békéscsabai Mezői jogi Város közüzemgazdasági területein megvalósult A/B Expo projektet is. Bízunk benne, hogy a projekt gyakorlatára gyakorolt hatás megmaradhat a jövőben, általában a város szívesen szerepet vállal. Szintén helyesnek és erőssévéndőnek tartjuk az Országos Településhálózati Fejlesztési Konceptiából u2. M4-i és nyomorval mint fejlődési rendje megfelelőt, a teljes fejlesztésre gyakorolt hatásuktól megfelelően.	Egyetérünk. Érdemi választ nem igényel vélemény.
31.3.	X	Nemzet Fejlesztés 2020 dokumentumban nevezett, Békés megyében előtérülő fejlesztési irányok (2.1. A) tekintetében jávorsoljuk az általában szempelteitől a negatívök mellett, és ennek a véleménynek a képviselői kérlek a dokumentum részétől ismertetni. Jelen dokumentum tervezéénéknél tartalmat ismertetni. Jelen dokumentum tervezéénéknél tartalmat ismertetni. Nemzet Fejlesztés 2020 dokumentum részének véleményezése során is megfigyelni kell:	Nem
31.4.		A) infrastruktúra fejlesztésére jávorsoljuk erősítést, hogy megközelíthetőbb esetén egyaránt fontos a különböző negatívellhetőség is. B) turizmus esetében fontosnak gondoljuk a komplex programcsomagok kialakítását. Megyet színen nincs hangsúlyozva a gazdasági, agrármarketing. C) Gazdaságfejlesztés terén mezejei szintén nem jelentik meg a mezőgazdasági fejlesztések.	Egyetérünk az észrevétellel.
31.5.		A területfelvezetés intézményrendszerei bemutató 2.3. B fejezet mezejei szinten megemlíti a mezejei területfelvezetést konzultatív formában. A jövőben ennek a fórumnak a numikáját vezeti és szakmai szinten mindenkiépen interzívában és hatékonyabbá javasoljuk tenni, amelyre a magunk részéről nyilvántartjuk ki.	Nem

			A 2.3. C fejezet a DAOP-os forrásfelhasználásokkal kapcsolatban rösegnélküli a békésiakban található park projektet. A projekt kiemelt projekteként Csabapark jelenlegi kapott támogatást, így javasolt szerepet henni.	A hivatalos fejezetet javaslat szerinti pontossávba. Igen
		31.6.	A SWOT elemzést (2.4. A) az alábbiakal javasolt kiegészíténi (az elállásolt szövegrész tartalmazza a javasolt kiegészítésekötő): • Erősségek/Gázdaság: Természeti adottságokra, hagyományokra épülő turizmus (pl. gáztronómia, gyógy- és termálvizek, környékes, környezet, vizi és lóras turizmus, horgászat). • Gyenge tételek/Gázdaság: Turisztikai adottságok kibaszulására segítő informatikai infrastruktúra alacsony szintje, szállíshely-kapacitás hiányára címes ferdehely-kategóriákban, attraktiokhoz kapcsolódó infrastruktúra kiépítési hiány.	A hivatalos fejezetet kiegészítve az észrevétel szerint. Igen
		31.7.		
		31.8.	<b>H. Körök: Javaslatos fejlesztések</b>  A 2.2.3. pontban a dokumentum meghonitíti az arzeian szemnyezett ivóvíz problémáját. Ehhez kapcsolódóan szól az ivóvízminőség-javítás érdekelői töréjtői tárásokról, valamint a projektrekről, amelyek „a visszalépés miatt nem valósultak meg”. Fontos megemlíteni, hogy a program előkészítése folyamatos, jelenleg bírálat állt van az a projekt, amely ez áradó vízsztrájteire alapozva olja meg a problémát. Pozitív értékelést közvetlen határozatot a megtudhatott a megrajtolható. A kormányzati szándék alapján az ivóvízminőség javítását célzó projekteket kiemelni ez mutatja az is, hogy az úm. BM Önörő Alaphból a biztosítandó önélf. 100 %-át biztosítja a közigomoni költségvetés.	A hivatalos fejezetet az észrevétel szerint javításra került. Ugyanakkor meghagyozzuk, hogy a 1247/2013. (IV.30.) Koml. határozat szerint a KEOP-1.3.0/09-11-2013-0069. Ivóvízminőség-javítás beruházás ("Békés Megyei Ivóvízminőség-javítás Program") megvalósításából a Kormány saját hatáskörében gondoskodik. Továbbá utalunk az 1244/2013. (IV.30.) Koml. határozat 3. pontjára, amelyben a Kormány a huzai Vízbázisok hasznosításán alapuló projekt vállatott alkalmazásának kezdeményezését rendelte el.
		31.9.	Szintén ez a pont foglalkozik a magyar-román határszakaszon található határátkelők alacsony számaraval. A leírtaik alapján a „Nemzeti Fejlesztési Miniszterium tervez” szerint több mint 50 iúj kizárti határátkelő Shely létesükhelye a Magyarország és Románia közötti 48 km hosszú határszakaszon... „Itt egyszerű pontosítandó az érintett határszakasz hosszra vonatkozó adat, valamint haugetűzoni szükséges, hogy a váci gazdaságéletkör harás eléréséhez szükséges lenne Románia schengeni övezetében való csatlakozása is, amely javítana a határ átjárhatóságát.	A hivatalos fejezet észrevétel szerint javításra került. Igen
		31.10.	A megye megfogalmazott fejlesztési prioritási helyeik, a megalakuláshoz többek között szükséges a meglévő intézményrendszer is, amelyben a jövőben fontos szerep járul a Békés Megyei Önkormányzatra. Ehhez igazadva a dokumentum javaslatot tesz az önkormányzat hivatalának szervezeti felépítésére. Ebben - más oktatásiok mellett - szerepet szán a Koordinációs Osztálynak. Az osztály feladatai között szerepel a megye kiemelt programjainak, így az ivóvíz, szennyvíz és hulladék programnak a felügyelete. A jövőben szükséges részletekkel meghatározni az ezzel kapcsolatos munkanegoszcírást, figyelemmel arra, hogy pl. az ivóvíz program és a DAREH hulladékgyártálkodási program megvalósítását a célok leterjedt munkaszervezetek, projektszervezetek vézik.	Egyetértünk.
		31.11.	A fejlesztések eszköz- és finanszírozására benniálló (5.1.1.) vonatkozásban „Innovatív Ipari Klaszter”, „Helyi branchei” stb.). A rövid leírás alapján pl. a „Helyi branchei” vonatkozásban Békés megyei jogú város is jogos szerepelhető a csabai költsézhöz kapcsolódóan.	A 17.21. ábrikat nem szerepeltejük a konceptelőben. A települések érintő fejlesztésekkel törvényszégen az operatív programban, ill. a TOP részprogramokban fogjuk nevezni.
		31.12.	A megyei fejlesztési program kidolgozása, és megyei megalakítása a települések jelölését az egyes kategóriákkban (pl. „Innovatív Ipari Klaszter”, „Helyi branchei” stb.). A rövid leírás alapján pl. a „Helyi branchei” vonatkozásban Békés megyei jogú város is jogos szerepelhető a csabai költsézhöz.	Egyetértünk.

			Nem
31.13.	Békésújváron	X	Küszöbönél.
32.	Békészentandrás	X	
33.	Békéscsabai	X	
34.	Békéscsabai	X	
35.	Békéscsabai	X	
36.	Békéscsabai	X	
37.	Csabacsűd	X	
38.	Csabacsabai	X	
39.	Csanádpápa	X	Választ nem igényelő vélemény.
40.	Csardaszallás	X	Önkormányzat által visszanyezésre átadott Békés Megye Területfejlesztési Konceptuális előirányzatát.
41.	Csorvás	X	A 2014-2026-as időszakra való felkészülésnek kiemelkedő fontossága az EU projektet erősít, megvalósítani tervezett kereteket és az EU prioritásait figyelembe véve jó esély láthat. Ehhez Békés megyei jogú Város Önkormányzatának szoros és hatékony együttműködését felajánljuk.
42.	Dévavány	X	Csonádpáca Körzeti Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyával elfogadják a Békés Megye Önkormányzat által visszanyezésre átadott Békés Megye Területfejlesztési Konceptuális előirányzatát.
43.	Doboz	X	
44.	Dombóvár	X	
45.	Dombóvár	X	
46.	Ecseny	X	Csonádpáca Körzeti Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyával elfogadják a Békés Megye Területfejlesztési Konceptuális előirányzatát.
47.	Elosk	X	
48.	Füzesgyarmat		
48.1.			A két járásulás tagtelepüléseinek sora (Helyzetellenzés - 1.2. EG fejezet) kiengesztítésre került.
			Igen

				Választ nem igénylő terjedőt jellegű összefüzetet.	Nem
48.2.	X	A TIOP-2,3-12/1 A környezeti szolgáltatások fejlesztése elnevezésű pályázaton a Tér Ismert Környezeti és Kultúriális Intézet (1184 Budapest Széchenyi u. 14.) nyújtott be címlánkénes részleteket. A pályázatot elbőröndözésben és megalvahatásban részt vevő 16 telephelyt között fűzésgránum is szerepel. A kitámasztott olyan Körössyegi Központnak létrehozása, amelyek felhasználóinkkel, infrastruktúráinkkal és a csatlakozott funkciókkal alkalmassák a tarsadalomi és munkaerőpiaci integrációt elűző lepusztainak támogatására, a szakséges képesség-felmeresek elhelyezésére, az alapkörnyezeti képességek fejlődésére, a munkaneropiacra törekentő vissza-, illetve betérítésre elosztásra érdékelhető.	A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet a térség 20 ezer lakos felett városnak települési geodézsi vagy településfejlesztési programjai és településfejlesztési konceptumát általánosítja meg. Javasoljuk, hogy a város hivatalos dokumentumában foglaltakat a Területi és Településfejlesztési Operatív Programhoz köszönhetően meggyei területi fejlesztési rezsolumentumban (kisterségi fejlesztési részprogramok) vegyük figyelembe.	Nem	
48.3.		Füzesegránum Város Önkormányzata Képviselő Testületére elfogadja a Békés Megye Területfejlesztési Konцепciójának együttesi eljárására kidolgozott helyzetellenzékes és javaslattevő egyszerűsítési dokumentációját. Javasoljuk, hogy a Békés Megye Területfejlesztési Koncepció elkezdésére során vegyük figyelembe Füzesegránum Város Integrált Városfejlesztési Stratégiaját és Füzesegránum Város Önkormányzat Gondozási Programjait (2010-2014).	A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet a térség 20 ezer lakos felett városnak települési geodézsi vagy településfejlesztési programjai és településfejlesztési konceptumát általánosítja meg. Javasoljuk, hogy a város hivatalos dokumentumában foglaltakat a Területi és Településfejlesztési Operatív Programhoz köszönhetően meggyei területi fejlesztési rezsolumentumban (kisterségi fejlesztési részprogramok) vegyük figyelembe.	Nem	
49.	Gádoros			Választ nem igénylő vélemény.	Nem
49.1.	X	Az anyagot átvanulmányozva megállapítottam, hogy körültekintően és részletesen felhaja megények adottságát, javaslatokat tesz az adottságokra alapozott fejlesztési irányokra.	Egyetértünk a demográfiai problémát kezelésének fontosságával.	Nem	
49.2.		Általánoságban megfogalmazva egy fontes területet emelnek ki, amely megények minden településre jellemző, és ez a népesség előregedése. Ez a tény segítőként a munkakörök körül fizikai és területi fejlesztési elválasztásra, amelyet elvártunk, a munkakörök hiányára vezethető vissza. Ez a helyzetellenzéki, helyzetfejlesztési fejezet 30-37. oldala környezetvédelmi törvény, a tavasztérvű törvény is említi, de mindenkorban kiemeli feladatként kell kezelní ez a problémát akár más fontosnak tartott fejlesztési novárára.	Egyetértünk a megállapításal.	Nem	
49.3.		Feltehetőleg kedvezőként ítéleznék ki. Az egyik a helyzetellenzéki fejezet 35. oldalán található szakasz, amely a megtalált energiaforrások között említi Gádoros határában lévő 170 °C -os talphőmérsékletű hévízbázist. Ez a megyében egyetemesítve magas hőmérsékletű hévízbázis a többi termálkáthoz (70-80 °C) képest kiemelkedő adottság. A megtalált energia hasznosítása egyik kiemelő vonás lehet akár a munkahelyteremtésnek is.	Az munkakörök területén, helyzetellenzéki fejezet 126-121. oldalán található települési szennyvízelháztági adatsor, amely 2009. évi KSH adatsort tartalmaz, így négy év távlatában elavultnak tekinthetők. Egyik fontos indikátor a térségben lévő települések népességmegmaradt képességek építési és termésezeti körményét mutatja. Örömesei mondták, hogy Gádoros nagykörzés és szennyvízelháztáig ebben az évben megtoldódik, a szennyvízhálózat és iszintőjű elkezdi. Szeretnék, hogy ehhez az anyagban Gádoros úgy szoropeljen, min a szennyvízhálózattal rendelkező település, hiszen ez a valóság.	Igen	
50.	Genetikus	X			
51.	Gest	X			
52.	Gymnázium			Választ nem igénylő megállapítás.	Nem
52.1.	X	Békés Megye Területfejlesztési Konceptiójához készített egyeztetési dokumentumról általánulhatányozuk, és megállapítottuk, hogy az abban foglalt Gyomandród város településfejlesztési konceptiójában megformázott fejlesztési célokkal nagyrészt összhangban vanak.	Folyamatosan tovább dolgozza során ájánljuk.	Nem	
52.2.		A konceptuális folyamatban figyelembe veszi a változás miatti öntözési rendszerek szükségeset.	Folyamatosan figyelembe veszi a változás miatti öntözési rendszerek szükségeset.		

		A vasáni clérifeljőseg szinten tartását kevésnek tartjuk. A személyforgalom és tekerzsállítás jelentős fejlesztési konceptióját tartjuk szükségesnek céltíren megfogalmazni.	A Nemzeti Kiszállítási Stratégiában kell fog megijenni. Az "5.1.2. Megyei térszerkezetének kovábfeljelzése" alfejezet tartalmazza a "közösségi és visszú elérhetőség javítása" cíkkritizést.	Nem	
52.3.		A fennállható fejlődés feltételei között szerepelteit „társadalmi fenntarthatóság, humán erőforrások megnövelte” fejezet nincs részletezen kibontva. Például a szervezet modeli a humán erőforrásokkal kapcsolatos feladatokon nem is tarthatnázza.	Az észrevételben hivatkozott fejezet kibövíti erre kerül.	Igen	
52.4.		A fennállható fejlődés feltételei között szerepelteit „társadalmi fenntarthatóság, humán erőforrások megnövelte” fejezet nincs részletezen kibontva. Például a szervezet modeli a humán erőforrásokkal kapcsolatos feladatokon nem is tarthatnázza.	Folytatásba terül.	Igen	
52.5.		A EU-s prioritások figyelembe vételenek részleteiben bemutatását javasoljuk.			
52.6.		A konцепció a fejlesztési célok megalosultása eszközrendszereivel részletesen fogalkozzon. A határ menti utak fejlesztési eszközérein túl erre vonatkozo információit az anyágban nem találtunk.	A koncepció készítés idején még nem ismertek azok a keret feltétellek (Partnerségi Szerződés, Komunálzási döntések, intézkedések) amelyek lehetővé tennék az eszköz- és intézmény rendszer részletesítést. A fejlesztési céljok megvalósítása eszközrendszerének részletes meghatározására a programozási fázis keretében kerül sor.	Nem	
52.7.		Gyomaendítő fejlesztései a folyamatos koncepció innovatív ipari klaszterként kezeli, de nem szerepeltek a fejlesztési céltrendszer meghatározásánál, mint ipari fejlesztési övezetet. Ez az ellentronodást kérjük feloldani.	A 17-21. ábrákat nem szerepeltek a konceptcióban. A településekkel illetve városokkal az operatív programban, ill. a TOP részprogramokban fogjuk neveztetni.	Nem	
53.	Gyula	X			
54.	Hunya	X			
55.	Kannut	X			
56.	Kardos	X			
57.	Kardoskút	X			
58.	Kaszapér	X			
59.	Kerteszszék	X			
60.	Kőegyháza		A Területfejlesztési konceptciót áttekinthetem, de sajnos abban nem találjam utalási kerékpárt fejlesztésre. Korábban szóba került, hogy a Körös-Mánya Nemzeti Park körül egy kerékpárt kertihez képtíse Szabadkígyós, Kőegyháza, Medgyesegyháza körül.	Projekt szintű elemek (pl. egyes kerékpártak létstátusa) megjelenítése nem a területfejlesztési konceptció kompetenciája. A kerékpárok a megyei területfejlesztési programban, ill. a területfejlesztési részprogramokban lehet részleteiben kifejteni.	Nem
60.1.			A 33. oldalon a 7. ábrán az Elek és Gyula feliratozás felülvizsgálatára kerül.	Az ábra az észrevételeknek megfelelően ki lett javítva.	Igen
60.2.					
60.3.			A Kőegyháza vezető utak állapotja katastrofális. Valahogyan ezen utak felújítási problémáira is megoldást kellene találni. Sajnos a közutak kiépítésekor nem a mai megnövekvő forgalomra lették mértezzve.	A koncepció a megye kiemelt céjai között szerepettel az elérhetőség (külön és belső elérhetőségei) javítását. Azonban az egyes közutak, útvonalak felüjtöttének program, illetve projekt szintű kerékpárok nem a területfejlesztési konceptcio kompetenciája. A kerékpárok a megyei területfejlesztési programban, ill. a területfejlesztési részprogramokban lehet részleteiben kifejteni.	Nem

61.	Kétegyháza	X	
62.	Kevermes	X	
63.	Kisdonalnegyház	X	
64.	Kondoros	X	
65.	Kőrösladány	X	
66.	Köröstarcsa	X	A dokumentumban megfogalmazottakkal egyetérthet.
67.	Köröstarcsa	X	Nem
68.	Körösfőfalu	X	
69.	Környe	X	
70.	Kunágota	X	
71.	Lővőháza	X	
72.	Magyartóthegyes	X	
73.	Magyarnemesi hág	X	
74.	Medgyesbölázás	X	
75.	Medgyesegyháza	X	
76.	Méhkerék	X	
77.	Mezőberény	X	
78.	Mezőgyűr	X	
79.	Mezőhegyes		
			A területfejlesztési konceptúció céljainak egyike a nevezé mag- és perifériás helyzeti térségek közötti koherencián erősítése, ezben belül a periferikus helyzetű térségek településein éltik helyzetének megridítása érdekében.
			A területfejlesztési konceptúció céljai a települések fejlődését, stratégiai célokat, továbbá a termeszeti és épített értékek megtörése és innovatív továbbfejlesztése. Ezben előbb program- és projektszintű lebontása nem a termékeket a települések fejlesztési konцепciójában, a negyelvi területfejlesztési programban, ill. a területfejlesztési rész dokumentumokban lehet részletezve. Iki részben.
			A konceptúció stratégiai céljait hasznozva még az épített örökséget megtörni, alkotni, innovatív fejlesztést. Ezon célból program- és projekteket indítani nem a területfejlesztési konceptúció kompetenciája. A kérdéskör a települések fejlesztési konceptúcióban, a negyelvi területfejlesztési programban, ill. a területfejlesztési rész dokumentumokban lehet részleteiben kifejteni.
			Az önkormányzat tulajdonban, kezelésében lévő műemléki épületek felújítása, körzeti gyermekotthon, turisztikai funkcióknak megfelelésére.
			Nem
			Nem

		A Bakony-Mezőhegys-Nagyperc tű határon ányúló projekt megvalósítása.	Nem
79.3.			
80.	Mezőkovácsbáza	<i>I. kötet: Helyszínelemzés, helyszínenkeltetés</i>	
80.1..		Az 5. oldalon a gyógy- és termálvízök felsorolásánál lehetséges szerint kértem Mezőkovácsbáza említését is. A felismerés az észrevetel szerint helyesítve.	Igen
80.2..		A 35. oldalon a gyógyvízzel nyilvántartott termálvízök ismertetésével fülvégynamát mellel kértem Mezőkovácsbáza feltüntetését is.	Igen
80.3..		A 69. oldalon "Turizmus; Épített és természeti értékek, vonzerők, tablazatban kértem Mecsekvidékihez	Igen
		Feltüntetést is. "Termálvízök" és „Vadászat” vonalkozásban.	
		<i>II. kötet: Javaslatok rész</i>	
80.4.		Véleményem szerint fontos céltitnizés lenne a szomszédos községek közponți települési frissítési közelítő közállítható zárt fellesztése, korszerűsítése, a gazdasági, intézményi és lakossági kapcsolatok színvonalanak emelése érdekében.	A Nemzeti Kiválókészíti Stratégiában kell fog megjelenni. Az " 5.1.2. Megyei önkormányzatok továbbfejlesztése" alfejezet tartalmazza a "közösségi és vasúti elérhetőség javítása" cíktitkaszit.
81.	Murony		Az M44 gyorsforgalmi út nyomvonalának, nyomvonali területi megtárolását - amelyek megráfsolási formájáról bürgenlent - a megye fejlődése szempontjából elengedetlennek tűnik. (Amennyiben Murony teljes legközeliebb eső megtárolásnak történne meg, az még több hozzáékeljárhama lelepüléstinek.)
81.1..		A megyei Konceptióval kapcsolatban tajékoztatást közöltük, hogy a Békési Kistérségi Társulás keretén belül a "Tanyán is van élér" c. pályázat elnyerése okán Kistérségi tanyavezetési program készült, amelyet a Társulás április 10-i ülésén el is fogadtak. Ismét ezért ugyan egeres felhasználhatók lehetnek a megyei Konceptíóban. (Az anyagot a kistérség@bckesvaros.hu e-mail címen kérhető el Balog Istvan indovenezéűjön)	A kérdeşkör a megyei területfejlesztési részterületeken illetve ezzel összefüggésben javaslatok megtételére nem a területfejlesztési konceptció kompetenciája.
81.2..		A megyei Konceptíó II. kötet Javaslatirögzítési részben a Murony Községet vonalkozan "belyi termékefejlesztés" kategória nem került megjelölésre, miközben a 66. oldalon szereplő 19. ábrán (helyi brandisk) Murony Község területe színezésre került. Minthát Murony esetében a muronyi dinnye, mint fejlesztésre alkalmas hely speciális termék van, jelen településünkön, ezért javasoljuk a "belyi termékefejlesztés" kategória 40. oldalon tüntető megtételét az ellentmondás feloldására érdékelben.	A kérdeşkör a megyei területfejlesztési tűnyben indításában az operatív programban, ill. a TOP részprogramokban fogunk részt venni.
82.	Nagyváanhégyes	X	
83.	Nagykanasás	X	
84.	Nagyiszánás	X	
85.	Okány	X	

86.	Oroszláca	<i>I. Körzet: Nefzereményes helyzethez köthető</i>	
		<i>CB) A Gazdaság belső és különböző kapcsolatai, Gázszolgájú infrastruktúra, cégközpontok aláírás. „A konkrét bázisnak szánta a megfelelő gazdasági értékelésben képfordulásnak minősítőkötött, Békéscsaba működőbeli Oroszláca szolgáltatási színvonala volt kiemelkedő u. részletesen általuk, amit a nagyvállalati központok számára, valamint a kettős környezeti hatású cégkör általánosan elgyarantáltak meghatározott.”</i>	A kérte körektíció az utyagban általánosítva került.
86.1.		<i>„A cégekben történő száma alapján Oroszláca[14], Gyulai[9] és Szarvas[11] tekintetében minősítendő gazdasági centrumnak, vagyis Oroszláca korábban kiemelkedő szerepe lényegesen működésükönél.”</i> „Az előző évizedben Oroszláca jelenlegi részített gazdasági centrum szerepéből.” A fent idézett megalapítások azt sugallják, mintha Oroszláca megtervezett volna az ipar fejlődése, ezáltal negatív üzenetet lehet a magyarázni hozzájárulók számára. Nem tartjuk indokoltak a fontos hangsúlyozásait, sőt kérniük csak töredékét is az anyagból. Oroszláca - a gazdasági válság eltemetőjének fenntartásában, fejlődésre bizonyíték, hogy évek alatt nem csökken az ipari részletek adó bevételek és a jelenlegi vállalkozások az általuk jelentős fejlesztésekkel haltnak végre. - Linamar Hungary Autóipari és Gyáriplázát Zrt. oroszláci telephelyén 2012-ben 50/55 m <sup>2</sup> -re bővítette üzemesműködést, és egy új 17/53 m <sup>2</sup> -es szociális blokkot adott át. - 2013-ban került átadásra a Doherty Hungary kezében négyzettusnáteres bő iżerneháza. - 2013-ban kezdte meg felépítését a Woerz Hungária Kft. Oroszláca, elektronikai berendezések, eszközök és szégesek profiljai, 10-160 fő várható foglalkoztatónak felvezetésével.	Igen
		<i>II. Körzet: Javaslatos füzet</i>	
86.2.		<i>Bund kiáltásküldése: Hazai és külföldi piacokon jól bejáratt, ismert, letisztult iparháztartási által (Umbrella Branch) a helyi, térségi termékek összefoglalása. Ezzel a perifériás területtel erősítésre is lehetővé. Olyan kérnéműves, tiszta készítésű, kistérmeléki összefoglalás, plátna törökön belülről készítésre is lehetővé. Amelyek használhatók a környezetben, logisztikai optimális minősítésre is. A helyi Brand kiterjesztésű Békés megye egyéb területeire is (Pl. Békési pihenő, Csepel körháza stb.) Kérjük az anyagban szereplő észak-békési régiók mellett az orszáknak, gyalai, békéscsabai, muzsikovásházi területek bevonását is a programba.</i>	Közszönljük az észrevételeket. A programozás során össze foglalkoztassuk a projektet konkrét projekt elkepzelésésekkel.
86.3.		<i>Klasszter: Békés megye területén több klasszter is tevékenykedik, amelyekhez szorosan csatlakozni a 2011. évben megalkult, azóta működő Hízott Vízszármány Szövetséggel. A Szövetség megalakulásának célja a régión belül működő termelők, integrátorok és feldolgozók összefogása volt. Ugy gondoljuk a Klasszter segítségével népszerűsítésekkel a régiót és a várost, mindenfellett semmilyen nem hagyományos emlétesnek a Koncepció anyagában. Az említett Klasszternek a működési területe déli rész, kerüljük ezt feltüntetni az anyagban.</i>	Közszönljük az észrevételeket. A programozás során össze foglalkoztassuk a projektet konkrét projekt elkepzelésésekkel.
86.4.		<i>Turizmus: Oroszláca - Gyopárosfurdó jelenteg is ismeni igényfürdőjéről, jelentős a turizmus. A jelenlegi wellness turizmus fejlődését abban lájkuk, hogy bővíjük, kiegészítik a régihez kapcsolódó sport és rekreációs turizmusmal, általában módon, hogy a fejlesztésről kialakított attrakció az országban is egységesen elérhető. A megérvényesítés és wellness turizmus által elérhető környezetet tervező bővítése. Megigyezzük továbbá, mindenkorban biztosítani kellene a szállóvendégek elhalászatát végző pánzoldi, szállodák termálvízelvételről való elérhetőségi, a többi felületen pedig biztosítani kellene a vízi sportokat, pl. kajak, kenu, sárkányhajó stb.</i>	Közszönljük az észrevételeket. A programozás során össze foglalkoztassuk a projektet konkrét projekt elkepzelésésekkel.

		Köszönjük az észrevételeket. A programozás során össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezdeéséket.	Nem
86.5.	Beruházások: Fontosnak gondolják a térségben működő vízszármány termelésű üjjagrendelési és fejlesztését. Konkrétaban a városban és a régióban is több családi és vállalkozás is foglalkozott Iba, kacsai tervezettséssel, részvétessel, amit a közeli fejlesztésekkel szállítottak be és dolgoztak fel. Ezáltal megerősítették a régió foglalkoztatását a perifériás területeken is. ... <i>fiz. indokolás leíró, előáramszató szövegek hiány a részletekben</i> ... A megyében vízszármányas taratásai, hirdetései foglalkozók termelők által elszállított hizányszáma (kb. 800 000 db Iba, kacsai /év) kiegészítve tavon tartott ~200 000 db tavai kacsával, megkezelőtől 200 munkahely megeremélésére alkalmas, valamint befelkészítő lenne a Bakcs Művek Terlelhetetlenségi Konceptjában, és idejében megravalósítható lenne a Nemzeti Fejlesztés 2020 program keretében.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezdeéséket.	
86.6.	A kormány elfogadta a serüestratégiait. Melynek keretében köszép tavon 6 milliárd darabba tervezte az eves serüestratégiai szinjét, ennek. A megye területe fontos jákarmány termesztési terület, kiemelten fejlett általánosítási tevékenységgel. Ugyanakkor a Duna menti keleti: egyetlen jelenlegi nemzetközi vágóhíd működik kátrókkal, tulajdonossal a körülötte. Kiemelten fontos lenne csatlakozni az alábbi serüestratégiai területi konzakratárához, hogy aktív tulajdonosi részvételük mellett is alkalmazjan. Ki az ország, kellei felén megfelelő megerősítéséigosségi vágóhíd. Jelenleg, ilyen típusú leállított vágókapacitással rendelkezünk a megyében, csemegek kijáróláttételre stratégiát fejleszt. Az eddig is negatív tendenciák elkerülése szempontjából, a megyében található általánosítási és üzemiszer-ípari fejlesztők kapacitások összehangolása nélküli összetételellen a sikeres serüestratégia megvalósítása érdékelben.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezdeéséket.	
86.7.	II. kötet 5. oldal II.1. pont. Alapvetően hibás a jövőkép, a mezőgazdasági alapulás fejlődésével a megye nem tud eredményesen fejleszni, ezt az elminősítésnek is mutatja. Mivel a belvízszármány 1. kötet is ismeli a megye hátrányos helyzetét az alacsony 1. forrású GDP tekercs. Ezért az 1. kötet jut GDF gyors növekedést kell kihívni, erre a mezőgazdaság fejlesztésére nem alkalmas. A világban számos példa van a gyors növekedésre (pl. Kína), melyek mindegyikenek maradja a békánál friss töltött környezeti megyelőszökés. A megye iparfejlesztési stratégiája a K+F fejlesztésére koncentrálva, a megye gazdasági és társadalmi viszonyainak megtartása. A foglalkoztatás javítása, "célkitűzést tartalmaz elkezdeésének.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezdeéséket.	
86.8.	I. A legnagyobb hozzáadott érték a K+F tevékenységeiben van, en ezért a megye meglévő potenciálját kihasználva erre nagy hangsúlyt fektetnek (pl. szarvasi agár kutatás vagy ipari K+F).	A konцепció egy teljes körű fejlesztési dokumentum arinak nem csak a legnagyobb hozzáadott értéket cíällítő szektorokra kell koncentrálnia. A 2014-2020 időszakban a források kb. 60%-a a gránatkőfejlesztésre fog irányulni. A K+F tevékenységek prioritást fognak elvezetni.	
86.9.	II. Az ipari termelés vállalkozások idecélűítása, a jelenlegiek fejlesztése is jó lehetőségekkel kinál az agráriummal szemben. A megyei oktatási és szakképzést is célszerű kell igenzílni, itt alapvető változásokra van szükség. Nincs elelegendő szakember.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezdeéséket.	
86.10.	Komoly ipari hagyományok vannak Orosházaon az elhalító mezőgazdaságifeldolgozó ipar körévezetik. Mivel a megyében országos összereiben is magas a képzellenet aranya, a mezőgazdaság irodolgazójára a szakképzetteknek foglalkoztatása miatt szükség van.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezdeéséket.	

			Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni konkréti projektek elkezeléséket.	Nem
86.11.			Összegyere a saját elkezeléseket és a fórumon hallottakat, az alábbi ágazatokat kelt kiemelten fejleszthetők a megyében: 1. Hűtőipar (magas hőszáradott termékkel termelők elbújtatása, export képes minőségi kategóriák bevezetése); pl. kácsavargához és kacsaból készült termékekfeldolgozására, nagas minőségű készítmények elbújtatására. Ennek Orosházán helyzeteanya van. 2. Gyümölcstermeszés és gyümölcspartrakt készítés (pl. EU eredet védett békési szilvapálinkának van) 3. Műhelyüzem (ez EU legnagyobb termelői ragyonak) 4. Gyógy- és élelmiszertermesztés és gyűjtés (Az itta országos program indult, az EU legnagyobb termelői vagyonuk) 5. Zöldségtermeszés (jó példa Maisai-paradicsom Orosházán) 6. Fűszér nem monokultúráról, magas élőmunka- és genyű mezőgazdasági tevékenység.	Küszönjük az észrevételeket. A konceptció kialakításakor a megegyezésig tervezett építő elkezeléseket fogalmazzunk meg. Szándékossan kerülünk a felzárkózást ami nem reális cél. Aifogó céltól egy szerényebb 'Békés megyében önként elérhető termelékenyek javítása, a megye termelői gazdasági és lassadalmi vizonyainak megteremtése. A foglalkoztatás javítása." céltűtűzzet tartsunk elérhetőnek.
86.12.			További szempontok részéről: Tanulmányi penzt kizártott gazdasági fejlesztésre szabad forrásban, ezen belül pedig kizártak a munkahelyteremtéses összekötőre szabad eszközök használata.	A konceptióban megfogalmazott részletek részletesen nem kizárolag a megyegazdaságra vonatkozóan maradjazzák fejlesztési elkezelésekinket.
86.13.			Jö lehetségek vannak az energiahatalomosságban (sok napsütés van Békésben és jó a termálvíz potenciál is), erre a dokumentum is kitér. Mivel a fentiek érvényessére nincs valaszt és garancia a konceptioban, ezért elfogadjatás és megvalósítás nem javaslunk, mivel nem alkalmus arra hogy az itt kívánt emberek élménynövelést hozzanak belülről jelenősen javitsa.	Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezeléséket.
86.14.			A területfejlesztési konceptióból azt hiszem tiltakozásában mindenki azonosulni tud, alapvető céljai az ország és a megye fejlesztések szolgálják. A jövőképben azonban f. a hazai élelmiszer-gazdaság, motorgyártás" az ipar - amely Orosházán véleményük szerint jelentős - illetve a szolgáltató szektor nincs megerősítve. A turizmus gazdaság prioritását - figyelembe véve a megye adottságait - nem váratva, hiányzik az ipar, szolgáltatás és turisztika.	Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezeléséket.
86.15.			Külföldön fontos lenne a képzett munkaerő megtartása, azt tapasztaljuk, hogy a tanult fiatalok elhagyják a régiót.	Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni konkrét projekt elkezeléséket.
86.16.			Az ültárazat teljesítésével nincs szó az Orosházaí Szentéssel összekötő út felújításáról, amely ismervé az út állapotát és forgalmát nagyon időszűrő lenne.	Küszönjük. Javáron tüntetni kell a nagy valaha feldzsok terjeszkedésének segítésére.
86.17.			Az 54. oldal 6-os táblázatban szerepel, hogy a magyar tulajdonú vállalkozások további tenyésztésének elősegítése aktívereprémített a területfejlesztési konceptioban, -ellenéreben az ország növekedési tervezével - talán az egyetlen hiányossága a konceptioknak.	Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a vonatkozó konkrétt projekt elkezeléséket.
86.18.			Az szomszédos országok elősidőgesen határ menti régió ugyan azon rendkívül különleges: - önkormányzatokban szintű iparosodás - infrastruktúra nem kiélegítő volta. Új, goodalom elisidőges minden államban ennek felismertése, komolykori határon átnyúló régiók kezdeti, kiesésben hasznos fejlesztések, beruházások megrvalósítása szükséges.	Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a vonatkozó konkrétt projekt elkezeléséket.
86.19.			Sajnos az iparról (kivéve a káros gázok kibocsátását,	Küszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a vonatkozó konkrétt projekt elkezeléséket.

			Köszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a vonatkozó konkrét projekt elkepzeléseiket.	Nem
86.20.	86.21.	Gépjármű: Ahhoz, hogy a régió iparában meghatározó lépéseket lehessen tenni, befektetések, esetlegesen általános befektetést kellene eszközölni. feltámasztani a még meglevő, vagy termeléshez vonható kapacitásokat, szabadsági szaband munkaadókat, a megfelelő „minőségű” vezető, irányító személyzetet.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a vonatkozó konkrét projekt elkepzeléseiket.	Nem
86.22.	86.23.	Környéküpp területen: Fejmérce a régió még meglevő környéki ipari szakirodalmat, ki kell használni, hogy az igényes, jó minőségű termékű ügyre szükség van. A szakirodalmi szabad munkaadó fejlesztés eredményével a területen is használhatóbban befeketőkkel fel kell előzésbeni a meglevő üzletszámot, karbabi piaci kapcsolatokat. Alap véleményem, hogy a gazdasági termelésben foglalkoztatottak létszáma csak korlátozottan lesz, lehet bővíthető. Ipari beruházások esetén a munkaadók tulajdonjog javulna, a foglalkoztatás növekedése egyértelműen a terseg felszárkúzásától tudna bıztosítani.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkepzeléseiket.	Nem
86.24.	86.25.	Az anyag alapjáról: minden foglalkoztattal egyetértek.	A konceptív (ba)ra a nagyobb adottságai szempontjából a mezzigazdasági fejlesztések fontosnak tartja) nem agazási fejlesztésekre, hanem terület és gazdasági fejlesztési irányultsági. Szinteggi céluink az értékklanítható gazdaság-fejlesztés, melynek részletei illusztrációk a járat igénybevélezéssel.	Nem
86.26.	87.	i. Az ipar fejlődése a szolgáltató ipar fejlesztését bóniheti, ezrel tövábbi jelentős foglalkoztatás bonyolítható el a kistérségekben. j. Oroszlához területben a megkerülhető fejlesztés folytatásu, kiemelten az Oroszlához - Szentes, és Oroszlához - Szarvas (44 utódút) irányába, h, A kis vállalkozások a beszállítói programok révén a fejlesztésük alapján később alkalmassá váhhatnak a közvetlen exportre. is. i. Az ipar fejlődése a szolgáltató ipar fejlesztését bóniheti, ezrel tövábbi jelentős foglalkoztatás Köszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkepzeléseiket.	Köszönjük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkepzeléseiket.	Nem
		Örménykút	X	

88.	Pusztaföldvár	X	X	Pusztaföldvár Kiszolgíti Önkormányzat Képviselő-testületre javahagyásig elfogadja a Békés Megyei Önkormányzat által velünkönvezetett általános Békés Megye Területfejlesztési Konceptív egyszerűsítési dokumentumáját.	Választ nem igényelő vélemény.	Nem
89.	Pusztaostlaka	X				
90.	Sarkad	X				
91.	Sarkadkeresztúr	X				
92.	Szabadkígyós	X				
93.	Szentes	X				
94.	Szeghalom			A konceptívökhöz megijennétek azok a fejlesztési előkészítések, melyeket Szeghalom város jóval hagyott Rendezési Tervre is tartalmaz. (pl. közlekedéstelejlesztés) A Konceptív 124. oldala ismerteti a hulladéktermelők, hulladékgyártók és termelők. Tervezett hulladéktermelők állomások megijelölését Veszői városról szerepelheti. A DAREH Közgyűlése 2012. évben elfogadta az új konceptiót, mely alapján benyújtásra került a pályázat is, és ez az anyag már Seghalom városai jelöl megtérüléséig Szeghalomban, mint tervezett hulladéktermelő állomás. Az új területtel kapcsolatos telep kifejtését is hozza Szeghalom.	Az esztergályelből hivatalosan munkakörzet adója aktuálisává lettük a DAREH által általános információkat szerepel. Ez alapján Szeghalmon átrakó állomás es hulladékgyártó szerepel a projektben.	Igen
95.	Tárháza	X				
96.	Telekgerendás	X	X	Telkgerendás Körzség Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megye Területfejlesztési Konceptívvel egyetért...	Választ nem igényelő vélemény.	Nem
97.	Turkomkás	X				
98.	Újkégyós	X				
99.	Lajszakonta	X				
100.	Vép-Pereszna		X	Tisztelettel értesítöm Öni, hogy Ünkormányzatunk Békés Megye Területfejlesztési Konceptívával egyetért. Teljesítésre vonatkozóan az abban foglaltakat tervezőnk megismerte és figyelembe vette.	Választ nem igényelő vélemény.	Nem
101.	Vesző	X				
102.	Zsoldony	X				
103.	GYESZTÉSI Győgykeszeti és Egészségügyi Minőség- és Szervszervezési Intézet			A társadalmi egyszerűsítés keretében valamennyi érintett, érdekeltszervezet, kifizetők a civil szervezetek, térszámadalmi szervezetek és szervezetek tehetnek. A fekvőbeléget intézmények fenntartói és tulajdonosi jogait gyakoroló GYEMSZI, mint központi nyilvántartó szerv, ezek esztergályi törvényi jogeléről következőképpen tervezik a Békés megye új területfejlesztési konceptívával kapcsolatban, összhangban a tervezőbeléget elhatárolt intézményekkel. 2014-2020 szakmai teljesítési tervezet.	Választ nem igényelő vélemény.	Nem
103.1.		X		• Levegő légszennyezettsége, tüdőbetegek tbc. döhányzás: A légszennyezettséssel kapcsolatban a szállítmány tervezőbeléget adhatja vannak a tüdőbetegekkel és fontos az ezzel kapcsolatos szűrés és jávorszabályai tervezet a Békés megye új területfejlesztési konceptívával kapcsolatban, összhangban a tervezőbeléget elhatárolt intézményekkel. A lakossági diagnosztika és szükséges eszköz rendszerének fejlesztési szükségesek.	Köszönjük az esztergályelből a programozás során uzoval figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkret projekt elérzésekkel.	Nem
103.2.				• Speciális diagnosztikai eszközök, illetve orvos-technológiai eszközök, műszerpark fejlesztése és javítása nem csak a meglévők, hanem a gyogyítás érdekeiben is.	Köszönjük az esztergályelből a programozás során uzoval figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkret projekt elérzésekkel.	Nem
103.3.						

## Társadalmi egyeztetés keretében adott vélemények

		• Víz, ivóvíz, szennyvíz. A Békés megyei egészségügyi szakellátó intézményekkel fontos lenne a saját ivóvíz- és használati víz biztonsással korszerű vízszállító technológiákat. Ezrei párhuzatosan kezeli kell az intézményük személyi vízszállító technológiái körülött is.	Készüljük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.4.		• Egészséguramusz, önkülü kultúra fejlesztése a szakellátó intézmények bázisán.	Készüljük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.5.		• előregező török, lakossági vizgyűjtők működési mechanizmerek fejlesztése	Készüljük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.6.		• előregező török, lakossági vizgyűjtők működési mechanizmerek fejlesztése	Készüljük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.7.		• preventív, egészségkultúra fejlesztés (pl. nimilakonyha, egészséges munkahely)	Készüljük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.8.		• ápolásfunkció fejlesztése, alapápolás-, szakápolás-, eszközrendszer, rehabilitációs, beteg szállítáció	Készüljük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.9.		• az egészségügyi intézményekben nagy mennyiségben keletkező veszélyes hulladék kezelés, a térségen belül kezelés (égetés) feltételeinek biztosítása	A kiürítéskor megvalósulhat a területfeljelzési programba, ill. a területlátogatási részletekben lehetséges lehetőségekben kifejezve.	Nem
103.10.		• zöld energia, alternatív energiaforrásnak használás fejlesztés az egészségügyi intézmény rendszer szerepébenél	Közössük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.11.		• közmű, épített környezet, úthálózat, parkolási felületek, időmegközelítés légszennyezettségi cílatához vonzáshoz való hozzáférés javítása szerzőponktban	Közössük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem
103.12.		• Szent István Egészségtanács K+F programok kiakadtasa a tenni pontokban megfogalmazott kienelő területeken,	Közössük az észrevételeket. A programozás során azokat figyelembe fogjuk venni és össze fogjuk gyűjteni a konkrét projekt elkezelőseiket.	Nem

Készült a  
Békés Megyei Önkormányzat  
megbízásából



## Békés Megye Térületfejlesztési Koncepciója

**A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSÁNAK  
ÉRTÉKELÉSE, AZ ÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK, A TERVEZŐI  
VÁLASZOK ÉS AZ ÉSZREVÉTELEK NYOMÁN ELVÉGZETT  
VÁLTOZTATÁSOK ÖSSZEGZÉSE**

2013. november

**PESTTERV**

1085. Budapest, Kőfaragó u.9.  
Tel: 267 05 08, 267 70 78 Fax: 266 75 61  
e-mail: [pestterv@pestterv.hu](mailto:pestterv@pestterv.hu)  
[www.pestterv.hu](http://www.pestterv.hu)

A Békés megyei Önkormányzat megbízásából készítette:



**A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS ELKÉSZÍTÉSÉBEN KÖZREMŰKÖDŐK NÉVSORA:**

*Károlyi János*

**Károlyi János**  
területrendező vezető tervező

szakképesítés: okl. geográfus,  
okl. térinformatikai szakmérnök  
építészkarai névjegyzéki szám: 13-1017  
tervezői jogosultság: TR1

*Kollányi László*

**Dr. Kollányi László**  
tanszékvezető egyetemi  
docens

szakképesítés: okl. táj- és kertépítész  
mérnök

*Schuchmann Péter*

**Schuchmann Péter**  
területrendező vezető tervező

szakképesítés: okl. táj- és kertépítész  
mérnök, okl. városépítési- városgazdasági  
szakmérnök  
építészkarai névjegyzéki szám: 01-5068  
tervezői jogosultság: TR1, TK

*Szijártó Ágnes*

**Szijártó Ágnes**  
tervező

szakképesítés: tájrendező és kertépítő  
mérnök

**Ügyvezető igazgató:**

*Schuchmann Péter*

Budapest-Békéscsaba, 2013. november

**Az egyeztetési eljárás és a beérkezett észrevételek ismertetése, az azokra adott válaszok illetve a szükségessé váló módosítások**

A vonatkozó 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet melléklete szerinti körben megküldésre került a tematika, majd egyeztetésre került a környezeti értékelés is, ezzel az érdeklődők bevonása az előírásoknak megfelelően megtörtént. A tematikára a véleményezési határidő lejártáig összesen 36 vélemény érkezett, ebből 24 települési önkormányzati jegyző.

**A tematikával kapcsolatos megkeresésre reagáltak:**

- Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság
- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Békés Megyei Kormányhivatal - Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
- Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járású Hivatal Járású Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
- Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala
- Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
- Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és talajvédelmi Igazgatóság
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész
- Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság
- Országos Kémiai Biztonsági Intézet
- Battanya jegyzője
- Békés jegyzője
- Békésszentandrás jegyzője
- Bélmegyer jegyzője
- Dévaványa jegyzője
- Doboz jegyzője
- Elek jegyzője
- Füzesgyarmat jegyzője
- Gádoros jegyzője
- Gyomaendrőd jegyzője
- Gyula jegyzője
- Kamut jegyzője
- Kétegyháza jegyzője
- Kondoros jegyzője
- Köröstarcsa jegyzője
- Kunágota jegyzője
- Magyarbánhegyes jegyzője
- Mezőgyán jegyzője
- Mezőkovácsháza jegyzője
- Murony jegyzője
- Orosháza jegyzője

- Szarvas jegyzője
- Telekgerendás jegyzője
- Újkígyós jegyzője

Az érkezett 36 vélemény mindegyike elfogadta a tervezett tematikát, az ellen kifogást nem emeltek. 5 véleményező tett kiegészítő javaslatokat, amelyek figyelembe vételre kerültek a környezeti értékelés egyeztetési változatának kidolgozása során. Az 5 - javaslatokat is tartalmazó - észrevételt adták:

- Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész
- Gyula jegyzője

Ez az átdolgozott változat került egyeztetésre a jogszabályban előírt körben 2013 októbere folyamán. A vonatkozó 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet melléklete szerinti körben egyeztetésre került a környezeti értékelés, ezzel az érdekelt szervek bevonása az előírásoknak megfelelően megtörtént. A - meghosszabbított - véleményezési határidő lejártáig összesen 34 vélemény érkezett, amelyből 11 államigazgatási szervtől, 23 települési önkormányzat jegyzőjétől. **Mind a 34 véleményező elfogadta a Környezeti Értékelést, annak tartalmával egyetértett.** Kiemeléssel jelöltük azokat a véleményezőket, akik egyetértő véleményük kinyilvánítása mellett valamilyen javaslattal is éltek akár a Környezeti Értékelés, akár a területfejlesztési koncepció készítői felé:

- **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat - Országos Tisztifőorvosi Hivatal**
- Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
- **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
- Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala
- Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
- **Csongrád megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész**
- **Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság**
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság
- Országos Kémiai Biztonsági Intézet
- **Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula**
- Battonya jegyzője
- **Békéscsaba jegyzője**
- Csabacsűd - Örménykút jegyzője
- Doboz jegyzője
- Dombegyház jegyzője
- Elek jegyzője

- Füzesgyarmat jegyzője
- Gádoros jegyzője
- Gyomaendrőd jegyzője
- **Kamut jegyzője**
- **Kétegyháza jegyzője**
- Kevermes, Kisdombegyház, Magyardombegyház jegyzője
- Kondoros, Kardos jegyzője
- Köröstarcsa jegyzője
- Medgyesegyháza jegyzője
- Mezőhegyes jegyzője
- Murony jegyzője
- Oroszáha jegyzője (egyetértő, támogató véleményét kétszer küldte meg)
- Pusztaottlaka jegyzője
- **Sarkad jegyzője**
- Tarhos jegyzője
- Telekgerendás jegyzője
- Újkígyós jegyzője

Valamennyi észrevétel teljes egészében megtekinthető a cd-dokumentáción.

Az egyeztetési eljárás végén a beérkező észrevételek, javaslatok figyelembe vételével a Környezeti Értékelés dokumentum módosítása megtörtént. Alábbiakban az egyetértő, elfogadó, támogató vélemények részeként javaslatokat is tartalmazó észrevételek ismertetését és az azok nyomán a dokumentumban elvégzett változtatás ismertetését adjuk meg. Az alábbiakban nem szereplő véleményezők a környezeti értékelés tartalmával egyetértettek, azt változtatás nélkül elfogadásra javasolták.

#### Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálat - Országos Tisztifőorvosi Hivatal

Békés megye természetes gyógytényezők - különösen gyógyvizek - tekintetében az ország más megyéihez viszonyítva felülréprezentált. Észrevételező hiányolja, hogy a Környezeti értékelés nem tesz említést a megye területén található gyógyhelyről (Gyula) és a minősített ásvány- és gyógyvizekről. Táblázatot közöl a megye területén található ásvány- és gyógyvizes kutakról. A Területfejlesztési Koncepció készítése során fokozott figyelmet kell fordítani a kutak vízbázisának védelmére.

#### Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:

A Környezeti értékelés „4.2. A jelenlegi környezeti állapot releváns, a koncepció tartalmával összefüggésben lévő elemeinek ismertetése” c. fejezetének „Felszín alatti vizek” alfejezete a ásvány- és gyógyvizes kutakról közölt táblázattal kiegészítésre kerül, Gyula mint gyógyhely és a megye ásvány- és gyógyvízkincse említésre kerül. Az észrevételben foglaltakkal összhangban a Környezeti Értékelés „5.2. Javaslat szükséges környezeti szempontú intézkedésekre” c. fejezet vízvédelemmel foglalkozó alfejezete, továbbá a „6. Javaslat a megyei területfejlesztési koncepció által befolyásolt más tervekben figyelembe veendő környezeti szempontokra, intézkedésekre” c. fejezet kiegészül egy-egy vízbázisvédelmi javaslattal.

**Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

A véleményező a területfejlesztési koncepcióra vonatkozóan tesz tartalmi kiegészítő javaslatokat. Javaslatai egyebek mellett kitérnek a koncepció célrendszerének katasztrófavédelmi fejlesztési kérdésekkel történő kiegészítésére, a fejlesztések során figyelembe kell venni az ár- és belvízveszélyeztetettséget, védelmi infrastruktúrákat, előrejelző rendszereket. Törekedni kell kiemelten a villamosenergiaellátás és az egészséges ivóvízellátás fejlesztésére. Javasolja a veszélyes anyagok lakosságtól távolabbi pályákon történő szállítását, a veszélyes ipari üzemek környezetében a monitoring és lakossági riasztó rendszerek telepítését. A koncepcióban jelenjen meg a határmenti katasztrófavédelmi feladatok fejlesztése. A célokat úgy kell elérni, hogy illeszkedjenek a köznevelés fejlesztési feladataihoz, a megyei és járási önkéntes mentőcsoportok fejlesztését szem előtt kell tartani.

**Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:**

Véleményező a megyei területfejlesztési koncepció kiegészítésére tesz számos javaslatot. A Környezeti Értékelés támogatja e javaslatok figyelembe vételét a területfejlesztési koncepció véglegesítése során. Ezért a „5.2. Javaslat szükséges környezeti szempontú intézkedésekre” c. fejezet kiegészül egy „Katasztrófavédelmi szempontok érvényesítése” c. alfejezzel. Megjegyezzük azonban, fenti javaslatok részletezettsége meghaladja a megyei koncepció - jelenleg ismert változatának - mélységét.

**Csongrád megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész**

Véleményező megállapítja, hogy a megküldött anyag tematikája a vonatkozó rendeletben rögzítettekkel nagyrészt összhangban van, de az épített környezetre vonatkozóan nagyon kevés információt tartalmaz. Az épített környezet, valamint a régészeti örökség értékeivel kapcsolatos összefüggések feltárással az anyag nem foglalkozik. Ezen témaiban a 6. fejezet sem tartalmaz semmiféle javaslatot. Az érvényesítendő szempontok érdemi kidolgozása jelen tervanyag egyik legfontosabb feladata. Ennek hiányában a környezeti értékelésre vonatkozó szakmai vélemény nem lehet teljes.

**Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:**

A „6. Javaslat a megyei területfejlesztési koncepció által befolyásolt más tervekben figyelembe veendő környezeti szempontokra, intézkedésekre” c. fejezet javaslatai kiegészülnek az épített környezet és a régészeti örökség értékeinek megőrzésére irányuló szempontokkal illetve javaslattal.

**Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság**

A Környezeti Értékeléssel kapcsolatban kifogás nem merült fel. Véleményező kérést fogalmaz meg, mely szerint a területfejlesztési koncepció végleges változatában a „fejlesztési célok Békés megye járásainak településein” c. táblázatban az „ökológiai funkciójú területek arányának megtartása” cél esetében a jelenleg szereplők mellett az alábbi településeket is megjeleníteni szíveskedjenek: Bélmegyer, Békéssámon, Bucsa, Csorvás, Dévaványa, Ecsegfalva, Geszt, Kétegyháza, Körösnagyharsány, Mezőgyán, Szabadkígyós, Tótkomlós, Zsadány.

**Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:**

Annak ellenére, hogy az Igazgatóság kérése nem a környezeti értékeléssel kapcsolatos, a Környezeti értékelés „5.2. Javaslat szükséges környezeti szempontú intézkedésekre” c. fejezet

is természetvédelmi alfejezete kiegészül fenti javaslattal annak érdekében, hogy a javaslat beépülhessen a területfejlesztési koncepcióba.

Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége,  
Gyula

„Felszín alatti vizek”

- „A problémát súlyosbítja, hogy az ivóvízkivételre használt, mélyebben található rétegvizek a felszín felől, a szennyezett talajvízből kapják utánpótlásukat.” megfogalmazását finomítani szükséges. Ugyanis a rétegvizek felszín felőli utánpótlódása az adott térség hidrogeológiai viszonyainak, földtani felépítésének függvénye. Emiatt a koncepció jelenlegi, általános érvényűnek szánt megfogalmazása túlzó.
- Ugyanitt a Maros-hordalékkúp jó minőségű ivóvízkészletével kapcsolatos megfogalmazás is vitatható, mert ezen vízföldtani képződményben is vannak olyan részek, ahol a vízkészlet tisztítás nélkül nem alkalmas közvetlen fogyasztásra. Emiatt - ezen térségen, ill. a megye más területén is - lokális víztisztító művek létesítése szükséges, míg az aradi vízátadás - erre vonatkozó kormányok közötti megállapodás hiányában - jelenleg bizonytalan. (Ehhez kapcsolódóan tájékoztatom, hogy Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének elvi vízjogi engedélye 63281-027/2011. ikt. számon, míg az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat 71450-285/2012. ikt. számon került kiadásra.)

„Felszíni vizek”

- E helyen is hangsúlyozni kell a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési- és tisztítási Megvalósulási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. r. határidőkhöz kötött feladatait, továbbá nevesíteni kell azon településeket, ahol ezen jogszabály alapján intézkedési kötelezettsége van az adott önkormányzatnak.
- A pontszerű szennyvízkibocsátók között meg kell említeni a fűtési célból kitermelt termálvíz kibocsátásokat.

„Talaj, és földvédelem”

- A szennyvízszikkasztás kapcsán olyan megfogalmazást alkalmaznak, amely már a befogadó (talaj, talajvíz, rétegvíz) szennyezettségét feltételezi. Ezért - különösen a rétegvizeket érintően - a szikkasztásból származó szennyeződésre precízebb megfogalmazás szükséges, ill. ahol ilyen rétegvíz-szennyezés esetlegesen már bizonyítottan bekövetkezett, azt nevesíteni szükséges.

„Levegőtisztaság-védelem”

A levegőtisztaság-védelmi helyzetértékelésre vonatkozó részt az alábbiak szerint javasom pontosítani, kiegészíteni:

- 1. francia bekezdés: A legfontosabb légszennyező anyagokat célszerű felsorolni: pl. szén-monoxid, nitrogén-oxidok, kén-oxidok, szilárd anyagok. Fontosnak tartom megjegyezni, hogy a megye tevékenységére a mezőgazdasági és az ahoz kapcsolódó feldolgozóipar és az állattartás a jellemző, így a térségen a levegő minősége általában a por, illetve esetenként az előforduló bűzhatás miatt kedvezőtlen.

- 2. francia bekezdés helyett: Összességében megállapítható, hogy a megye légszennyezettségi állapota országosan a jobbak közé tartozik. A megyére is jellemző, az országos tendenciához hasonlóan, hogy az ipari eredetű légszennyező anyagok kibocsátása az utóbbi évtizedben tartósan és folyamatosan csökken. Nagyobb városainkban a közlekedés által kibocsátott légszennyező anyag mennyisége, valamint a közlekedés hatására kialakult porterhelés a legjelentősebb. Ezen negatív hatások csökkentésére pozitívumként megemlíthető, hogy a megyében több nagyváros (Békéscsaba, Gyula) körül elkerülő útvonal épült.

**„Hulladékgazdálkodás”**

A hulladékgazdálkodási programokkal kapcsolatos részt az alábbiak szerint javasolom pontosítani, kiegészíteni:

- A tervezett átrakó - a jelenlegi engedélyezési ügyek alapján - nem Vésztőn, hanem Szeghalmon lesz. Vésztő város területére még nem nyújtott be átrakó állomásra vonatkozó engedélyezési anyagot a DAREH (gesztor: Orosháza).
- A Dévaványai komposztáló telep már megvalósult, évek óta üzemel. A DAREH tervei szerint Szeghalmon és Békéscsabán is lesz egy komposztáló telep.
- Békéscsabán egy regionális válogató mű is tervezés alatt van a DAREH projekt keretében.
- A kondorosi gesztorú 9 tagú önkormányzati társulás a 9 lerakó rekultivációs munkálatait a 2013. év I. felében befejezte.
- A gyulai és a mezőberényi lerakók rekultivációja szintén már megvalósult.
- A DAREH keretében történő rekultivációkra vonatkozó hatósági engedélyek érvényessége 2014. december 31-ig tart.

**Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:**

Véleményező több környezeti elemre kiterjedő részletes környezetállapot jellemzést ad a megye területére vonatkozóan, illetve több esetben csak észrevételt tesz, de konkrét javaslattal nem él. A környezeti értékelés rámutat a megyei területfejlesztési koncepció - fenntarthatóság, környezeti, természeti állapot védelme és megőrzése terén - fennálló bizonyos hiányosságaira. A környezeti értékelés feladatköre - és hatásköre - idáig terjed, a jelzett hiányosságok pótlása nem a környezeti értékelés része. Ennek megfelelően az észrevételben közölt - helyenként alapos és részletekbe menő - kiegészítésekkel, amelyek a megye környezeti állapotának pontosabb leírását szolgálják, a területfejlesztési koncepció véglegesítése során kell figyelembe venni, és ezekkel a tartalmi elemekkel szükség esetén kiegészíteni. Erre a környezeti értékelés javaslatot tesz a Koncepció készítői felé, ami az 5.2. „Javaslat szükséges környezeti szempontú intézkedésekre” c. fejezet megfelelő alfejezeteibe beépítésre került. Ahol Véleményező konkrétan megjelöli szövegmódosítási javaslatát, beépítésre kerül a környezeti értékelésbe is. Azonban a Környezeti Értékelésnek nem feladata és nem is lehet célja egy önálló és új környezetállapot elemzés elkészítése Békés megyére vonatkozóan. A 4.2. „A jelenlegi környezeti állapot releváns, a koncepció tartalmával összefüggésben lévő elemeinek ismertetése” c. fejezet levegőtisztaság-védelmi illetve hulladékgazdálkodással foglalkozó fejezete ennek ellenére az észrevételben közölt - konkrét, pontosító - javaslatokkal kiegészítésre került.

### Békéscsaba jegyzője

A Környezeti Értékelés megállapításaival és javaslaival alapvetően egyetért. Különösen fontosnak tartja a „2. A fenntarthatósági értékrend érvényesítése” c. fejezetben leírtak érvényesítését.

A megyei koncepcióalkotás további szakaszában - a Környezeti Értékelés 3.2. - 3.4. pontjaiban található értékelések és megállapítások alapján - az országos koncepciókhoz való jobb illeszkedésre kell törekedni. Az anyag 37. oldalán található „Levegőtisztaság védelem” és az 53. oldalon leírtakhoz is kapcsolódva jelzi, hogy több szempontból is indokolt lenne a jövőben folyamatosan működő levegőtisztasági mérőállomás(ok) telepítése. A 37. oldalon a „Zaj és rezgés elleni védelem” téma körhöz kiegészítésként javasolja felvenni a vasúti és közúti szállítás kapcsolódási pontjain jelentkező zaj elleni védelem megoldását. A bezárt hulladéklerakók rekultivációjához kapcsolódóan javasolja vizsgálni a külszíni anyagbányák rekultivációját is, beleértve a vonalas létesítmények építéséhez használt anyagnyerő helyeket is. Észrevételeit a Környezeti Értékelés elfogadása és a koncepció továbbfejlesztése során kéri figyelembe venni.

### Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:

A javaslatok a megyei területfejlesztési koncepció továbbfejlesztésére vonatkoznak. Ezt a Környezeti értékelés - az észrevételhez kapcsolódóan - úgy tudja elősegíteni, hogy megfelelő fejezeteibe beépítésre kerülnek a Békéscsaba jegyzője által tett - az országos koncepciókhoz való jobb illeszkedésre, a mérőállomásokra, a zajvédelemre és az anyagnyerőhelyekre vonatkozó - javaslatok, amit a koncepció készítői érvényesíthetnek. A levegőtisztasági állomások telepítésére vonatkozó javaslatot a Környezeti Értékelés tartalmazni fogja, és javasolja a Konceptiós kiegészítését is ezzel. Véleményező javaslatai a „5.2. Javaslat szükséges környezeti szempontú intézkedésekre” c. fejezetbe kerülnek beépítésre

### Kamut jegyzője

Véleményező egyetért a Környezeti Értékeléssel. Ezen felül megküldte Kamut település tekintetében a helyi védett természetvédelmi besorolású területeket és helyileg védett építményeket tartalmazó helyi rendeletét.

### Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:

A megyei területfejlesztési koncepció a megye hosszú távú fejlesztési céljait fekteti le. Igaz ez a természetvédelmi, értékvédelmi vonatkozásban is. A települési szintű értékvédelem legfeljebb mint támogatandó megyei cél épülhet be a megyei koncepcióba és a környezeti értékelésbe, az egyes objektumok vagy védett területek szintjén nem. A „5.2. Javaslat szükséges környezeti szempontú intézkedésekre” c. fejezet természetvédelmi alfejezete kiegészítésre került.

### Kétegyháza jegyzője

Véleményező levelének tárgyában a Környezeti Értékelés véleményezését jelöli meg. Maga a vélemény azonban Békés Megye Területfejlesztési Koncepciójának tervezetét nevesíti ugyan, de minden bizonnal a Környezeti Értékelést szándékozott véleményezni.

A Natura 2000-es területek mellett javasol nagyobb figyelmet szentelni a helyi jelentőségű védett természeti területeknek is. Javasolja egy felsorolás erejéig nevesíteni ezeket a

területeket is, arra való hivatkozással, hogy a helyi önkormányzatoknak ezen értékek kiaknázása akár kitörési pontot jelenthet a helyi turizmus fellendítésében.

**Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:**

A hivatkozott 55-56. oldali felsorolás a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) szerinti - a Natura2000 területekre vonatkozó - vizsgálat részeként szerepel a dokumentációban, amelyhez elengedhetetlen volt a Békés megye területén lévő Natura 2000 területek felsorolása. Ugyanez nem mondható el a települési önkormányzatok helyi védettségű területeinek felsorolásáról. A Környezeti Értékelés feladata és célja a megyei területfejlesztési koncepció környezeti hatásainak vizsgálata.

**Sarkad jegyzője**

Támogató és elfogadó véleménye mellett egy javaslattal él. Javasolja, hogy az 5.2. pont vizekkel foglalkozó fejezetébe kerüljön beemelésre a határon átnyúló, korábban élő, jelenleg aktív vízutánpótlással nem rendelkező vízfolyások aktívvá tétele. Sarkad és Kötegyán vonatkozásában ez a Gyepes csatornát érinti.

**Válasz, és az észrevétel nyomán elvégzett változtatás:**

A hivatkozott fejezet kiegészítésre kerül az észrevételnek megfelelően.

