

## BÉKÉS MEGYE KÉPVISELŐ-TESTÜLETE BÉKÉSCSABA, DERKOVITS SOR 2.

Jkt.sz.: 01.1-8/2008.

### J E G Y Z Ö K Ö N Y V

amely készült Békés Megye Képviselő-testületének a Megyeháza, Békéscsaba, Derkovits sor 2. sz. alatti hivatali helyiségében 2008. szeptember 12-én, 9 óra 15 perckor tartott nyílt üléséről.

A közgyűléstől a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban SzMSz.) 42. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében hangfelvétel is készült.

**Megjelenít:** 36 megyei képviselő (Jelenléti ív csatolva, 1. számú melléklet)

**Érkezését későbbre jelezte:** Dankó Béla, Gajda Mihály, Macsári József, Varga Zoltán megyei képviselők.

**Tanácskozási joggal a közgyűlésre meghívást kaptak a tárgyaló napirendi pontnál felüntetett előadók mellett:**

- Dr. Biri István Békés Megyei Főjegyző,
- a napirend tárgya szerint illetékes szerv vezetője,
- az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter,
- a nemzeti, etnikai kisebbségek megyei önkormányzatának elnökei,
- a megyében élő kisebbségek országos önkormányzatának elnökei,
- a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége vezetője.

**A képviselő-testület ülésére meghívást kaptak továbbá:**

- a sajtó képviselői,
  - az önkormányzati hivatal osztályvezetői,
  - az érdekképviseleti szervezetek megyei szintű szervezeteinek vezetői.
- (Jelenléti ív csatolva, 1. számú melléklet)**

Békés Megye Képviselő-testületének ülését vezeti:

Domokos László a Békés Megyei Közgyűlés Elnöke –**továbbiakban Domokos László elnök.**

**Domokos László elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 36 fő megyei képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, az ülést megnyitja.

**Domokos László elnök:** A napirend elfogadása előtt tájékoztatja a képviselőket, hogy Kassai Béla, a Megyei Önkormányzat volt tagja, Mezőhegyes város volt polgármestere ez év júliusában elhunyt. Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy Dr. Kiss Sándor, a Békés Megyei Földhivatal nyugalmazotti igazgatója ez év augusztusában hunyt el.

A Képviselő-testület emlékülnek néma felállással adózik.

Javasolja, hogy a meghívóban feltüntetett napirendeket, fogadja el a Képviselő-testület, azzal a kiegészítéssel, hogy a 13. sz. bejelentést, mint vagyoni ügyet, az Ötv. 12. § (4) bekezdés b/ pontja alapján („ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértené”) zárt ülésen tárgyalják meg. Szavaznak a zárt ülés tartásáról.

A Képviselő-testület 36 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

256/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete a jelen közgyűlésre előterjesztett 13. sz. bejelentést, mint vagyoni ügyet az Ötv. 12. § (4) bekezdés *b)* pontja értelmében - mivel annak nyilvános tárgyalása sértené az önkormányzat érdekeit – zárt ülés keretében az ülés végén tárgyalja meg.

**Domokos László elnök:** Javasolja, hogy a meghívóban feltüntetett napirendeket fogadja el a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 36 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

### NAPIREND

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
2. Beszámoló a Békés Megye Képviselő-testülete költségvetésének 2008. I. félévi teljesítéséről; a Megyei Önkormányzat 2008. költségvetési rendeletének módosítása  
 Előadó: Nyikora Illésné osztályvezető  
 Véleményezzi: a Képviselő-testület bizottságai  
 Vezetői Testület
3. Tájékoztató a Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatósága tevékenységéről, különös tekintettel Békés megyében végzett munkájára  
 Előadó: Karsai Attila igazgató  
 Véleményezzi: Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság  
 Gazdasági Bizottság
4. Tájékoztató a Dél-alföldi Regionális Operatív Program 2007-2008. közötti időszakra szóló akciótervének végrehajtásáról, különös tekintettel a Békés megyét érintő fejlesztésekre  
 Előadó: Balogh László ügyvezető, Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügyrnökség  
 Véleményezzi: Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság  
 Gazdasági Bizottság
5. Bejelentések

**Domokos László elnök:** Javasolja, hogy a napirendi pontok megvitatása előtt, a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a két testületi ülés közötti intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót vitassák meg.

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs. Szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A Képviselő-testület 36 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

**257/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a két testületi ülés közötti intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

### ELSŐ NAPIRENDI PONT: JELENTÉSEK

I.sz. jelentés: **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előadó: Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismereti a bizottsági véleményt: a Környezetgazdálkodási, Turisztikai és Ügyrendi Bizottság a beszámolót egyhangúlag elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

### Kérdések, észrevételek:

**Szilágyi Menyhért bizottsági elnök:** Beszámol arról, hogy a bizottság a nyári időszakra a testülettől átruházott feladatot kapott. A településeken az intézmény átalaktásokkal kapcsolatban állásfoglalás arról, hogy megfelel-e vagy ellentétben áll-e a Megyei Intézményfejlesztési és Feladatellátási Tervvel. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a bizottság e kérdésben kétszer ülésezett. Ezúton köszöni meg a bizottsági tagok hatékony munkáját. Tájékoztatást ad a két bizottsági ülés tartalmáról, amely a következő: Gyomaendrőd Város alapfokú művészetoktatási intézményének feladatellátási bővülése. Békés kistérségi iskola fenntartó társulás bővítése, Kardoskúti Általános Iskola és Óvoda tagintézményé váltása, Szarvas Város közoktatási, közművelődési intézményeinek átszervezése; az augusztusi bizottsági ülésen újra tárgyalták a Kardoskúti Óvoda és Általános Iskola átszervezését, valamint napirendi pont volt a Sarkadi Ady Endre, Bai Zoltán Középiskola és Kollégium átszervezése, a Körös-szögi Kistérségi Többcélú Társulás Egyeséges Pedagógiai Szakszolgálat átszervezése, Medgyeshodzás Község Önkormányzatának Általános iskolai és óvodai feladatellátásának átszervezése, Szegehalom kistérség Többcélú Társulás kistérségi Közzoktatási Intézkedési Tervének véleményezése. A napirendekben a bizottság kialakította álláspontját, és egyetemesen úgy foglalt állást, hogy a betervezett intézkedések nem ellentétesek a Megyei Feladatellátási és Intézményfejlesztési Programmal. Megköszöni a testület bizalmát, ezzel a bizottság átruházott hatásköre megszűnt.

**Domokos László elnök:** Mivel további képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, javasolja, hogy az első szavazással fogadják el az lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület 36 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

**258/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a 42/2008 (II.8.) KT. sz., az 57/2008. (III.7.) KT. sz., a 126/2008. (V.08.) KT. sz., a 167/2008. (VI.6.) KT. sz., a 169/2008. (VI.6.) KT. sz. 1. pontja szerinti, a 180/2008. (VI.6.) KT. sz., a 192/2008. (VI.6.) KT. sz., a

196/2008. (VI.6.) KT. sz., a 203/2008. (VI.27.) KT. sz., a 205/2008. (VI.27.) KT. sz., a 216/2008. (VI.27.) KT. sz., a 218/2008. (VI.27.) KT. sz., a 220/2008. (VI.27.) KT. sz., a 223/2008. (VI.27.) KT. sz., a 224/2008. (VI.27.) KT. sz., a 237/2008. (VI. 27.) KT. sz., a 241/2008. (VI.27.) KT. sz., a 244/2008. (VI.27.) KT. sz., a 246/2008. (VI. 27.) KT. sz. és a 248/2008. (VI.27.) KT. sz. határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

(Gajda Mihály megyei képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 37 fő).

**Domokos László elnöke:** A második szavazással a képviselők az átruházotti hatáskörök végrehajtásáról szóló beszámolóról döntenek.

A Képviselő-testület 37 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

**259/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete elfogadja a 2008. I. félévben a bizottságaira, illetve elnökére átruházotti hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót.

**2.sz. jelentés: A helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylése (létszámcsökkentés)**

**Előadó:** Nyikora Illésné osztályvezető

**Domokos László elnöke:** Megállapítja, hogy a napirend előadója nem kíván a szóbeli kiegészítés lehetőségével élni.

**Ismerteti a bizottsági véleményeket:**

A Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést, a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását, a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság többségi szavazattal elfogadásra ajánlja a beszámolót.

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy szavazzanak, az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 37 igen szavazattal - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

**260/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletében meghatározott támogatásokra - helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadásokhoz - be-nyújtja igényét.

Békés Megye Képviselő-testülete az 1/2007. (II. 02.) KT. számú és az 1/2008. (II. 08.) KT. számú rendeleteiben a feladatellátás racionálisabb megszerzéséből adódóan az intézmények által ellátott feladatváltások függvényében differenciált létszámcsökkentést rendelt el.

Békés Megye Önkormányzata a döntéseknek megfelelően, a pályázati kiírás szerint a 3. fordulóban az alábbi intézményekre igényli az egyszeri hozzájárulást:

- Farkas Gyula Közoktatási Intézmény**  
Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 290 főről 235 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 3 főre nyújtható be a hozzájárulási igény. Az elrendelt létszámsökkentés 38 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
3 fő
- Békés Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ, Békéscsaba**  
Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 270 főről 259 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 5 főre nyújtható be a hozzájárulási igény. Az elrendelt létszámsökkentés 7 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
5 fő
- Hunyadi János Közoktatási Intézmény**  
Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 209 főről 201 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 2 főre nyújtható be a hozzájárulási igény. Az elrendelt létszámsökkentés 6 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
2 fő
- Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum, Szarvas**  
A Fogyatékosok és Pszichiátriai Betegek Otthona, Magyarbánhegyes, a Békés Megyei Szociális Otthon, Nagyszénás és az Idősek és Szenvedélybetegek Otthona, Szarvas intézmények együttes dolgozói létszáma 2007. évben 475 főről 364 főre változott. Az intézményi átszervezésekből adódóan a magyarbánhegyesi és a nagyszénási intézmény beolvadt a szarvasi intézménybe. Ezáltal jött létre a Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum (2008. január 1. - 2008. június 30-ig Békés Megyei Szociális Szolgáltató Centrum volt az intézmény neve). Az elrendelt létszámsökkentés 2007. évben 29 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerültek. Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 364 főről 294 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 2 főre nyújtható be a hozzájárulási igény.  
2 fő
- Békés Megyei Múzeumok Igazgatósága, Békéscsaba**  
Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 62 főről 51,5 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 2 főre nyújtható be a hozzájárulási igény. Az elrendelt létszámsökkentés 2 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
3 fő
- Harruckern János Közoktatási Intézmény**  
Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 396 főről 377 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 3 főre nyújtható be a hozzájárulási igény. Az elrendelt létszámsökkentés 9 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
2 fő
- Békés Megyei Tudásház és Könyvtár**  
Az intézményi dolgozói létszám 2008. évben 78 főről 60 főre változik. A pályázat 3. fordulójában a kiírásnak megfelelően 2 főre nyújtható be a hozzájárulási igény. Az elrendelt létszámsökkentés 2 fő, mely álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
2 fő
- Békés Megye Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy fenti létszámsökkentési döntésekkel érintett álláshelyek véglegesen megszüntetésre kerülnek.  
A pályázó fenntartói körén belül a meglévő tíres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szerzereti változás, feladatátadás következtében a pályázó fenntartói körén kívüli munkáltatónál a léte-

száncsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszaktírása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A pályázatra benyújtott személyek esetében munkaügyi bírósági eljárás nincs folyamatban.

**Felelős:** Nyikora Illésné osztályvezető

**Határidő:** 2008. október 1.

(Dankó Béla megyei képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők száma: 38 fő).

**3. sz. jelentés: 2. Nemzeti Fejlesztési Terv pályázati kiírás tervezeteinek véleményezőse (170/2007. (VI. 01.) és a 229/2007. (IX. 07.) KT. sz. határozatok végrehajtása**

**Előadó:** Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményeket:

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

Gazdasági Bizottság: Egyhanguan támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a Képviselők részéről kérdés, észrevétel nincs, ezért kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület 38 igen szavazattal – egyhangúlag -- az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

**261/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete tudomásul veszi a 170/2007. (VI.01.) és a 229/2007. (IX.07.) KT. sz. határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót, és az elküldött vélemények tartalmával egyetért.

Felelős: Domokos László elnök

Határidő: értelem szerint

**4.sz. jelentés: Tájékoztató a 217/2008. (VI. 27.) KT. számú határozat végrehajtásáról (Klasszter pályázat)**

**Előadó:** Sziklai Zoltán osztályvezető

**Domokos László elnök:** Megállapítja, hogy az előadó részéről nincs szóbeli kiegészítés.

Ismerteti a bizottsági véleményeket:

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

Gazdasági Bizottság: Egyhangyan támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület 38 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

262/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1.) Békés Megye Képviselő-testülete tudomásul veszi a 217/2008. (VI.27.) KT. számú határozat végrehajlásáról szóló tájékoztatót. Ehhez kapcsolódva úgy dönt, hogy a Békés Megyei Tűzeléstechnikai Kft. ne nyújtsa be a DAOP-2008./12.1. - Klasszer menedzsment szervezetek létrehozása, megerősítése - pályázati kinyírása a „Környezetipari Innovációs Klasszer Békésben” című projektet és visszavonja a 217/2008. (VI.27.) KT. számú határozatát.

2.) Békés Megye Képviselő-testülete utasítja Hivatalát, hogy további részletes elemzéseket végezzen az „Akkreditált Innovációs Klasszer” cím elnyerésére vonatkozó pályázat szakmai tartalmára, célkitűzésére vonatkozóan, valamint vizsgálja meg a lehetséges együttműködő partnerek és pályázó szervezetek bevonhatóságának további lehetőségeit is.

**Relejtő:** Domokos László elnök

Előkészítésért: Sziklai Zoltán osztályvezető

**Határidő:** értelenlenn szerint

(Maecári József megyei képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők száma: 39 fő).

**5.sz. jelentés: A 168/2008. (VI. 06.) KT. sz. határozat végrehajtása**

**(Magyar- Román projektek)**

**Előadó:** Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményeket:

**Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság:** Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

**Szociális és Egészségügyi Bizottság:** Egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság:** Javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

**Gazdasági Bizottság:** Egyhangúan támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Megköszöni a egyes bizottságokban dolgozók munkáját, akik jelentős mértékben hozzájárultak a projektek előkészítéséhez. A megyei önkormányzat és intézményei felkészültek arra, hogy ha a Határmenti program kinyírásra kerül, abban továbbléphetnek. A résztvevőknek pedig egy biztatás, hogy kezdjék el a komoly adminisztrációra való felkészülést.

Mivel kérdés, észrevétel nincs, javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 39 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

263/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1. Békés Megye Képviselő-testülete tudomásul veszi a 168/2008. (VI.06.) KT. sz. határozati végrehajtásáról szóló tájékoztatót.
2. Békés Megye Képviselő-testülete egyetérti azzal, hogy az alábbi projektek pályázati előkészítése folytatódjon, utasítja hivatalát és felhívja intézményeit a projektek pályázati előkészítésére:
  - Zöld határ – vitalítás határok nélkül – Hunyadi János Közoktatási Intézmény
  - Fialalok a művészetért – határok nélkül – Hunyadi János Közoktatási Intézmény
  - A fogvatékkal élők munkalehetőségeinek bővítése – Hunyadi János Közoktatási Intézmény
  - Mezőgazdasági és élelmiszeripari szakképzési szolgálat inkubátorház létesítése – Harruckern János Közoktatási Intézmény
  - Hidak a gazdaságfejlesztésben – Békés Megyei Önkormányzat
  - A „Bárka” és a nagyváradi „Várad” c. folyóiratok közötti együttműködés – Békés Megyei Jókai Színház
  - Együttműködés a Békés Megyei Jókai Színház és a Nagyváradi Állami Színház Sziglipei Társulata között – Békés Megyei Jókai Színház
  - Közös egészségügyi képzés – Pándy Kálmán Megyei Kórház
  - Határon átnyúló egészségügyi együttműködés – Pándy Kálmán Megyei Kórház
  - Civilek az iskolában – Farkas Gyula Közoktatási Intézmény
3. Békés Megye Képviselő-testülete utasítja hivatalát és felhívja intézményeit a további folyamatos partnerség építésre és projektfejlesztésre a Magyarország-Románia Európai Területi Együttműködési Operatív Program feltételerendszeréhez igazodva.

Felelős: Domokos László elnök

Sziklai Zoltán osztályvezető

Czegény Gyula osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

Intézmények vezetői

Határidő: értelem szerint

**6.sz. jelentés: Tájékoztató kiemelt projektjavaslatok helyzetéről, az ehhez kapcsolódó további lépésekről**

Előadó: Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság: Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Szociális és Egészségügyi Bizottság: Egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

Gazdasági Bizottság: Egyhangúan támogatja a tájékoztató elfogadását.



Elmondja, hogy folyamatosan adnak tájékoztatást a pályázatok helyzetéről, a teendők meghatározása érdekében. Ebben az évben még döntést kell hoznia a képviselő-testületnek olyan programokról, amelyet még ez a testület hajt végre. A 2009-2010 programoknak még most kezdődik a kiírása. Kérése, hogy a képviselők év végéig tájékozódjanak ebben a kérdésben, álláspontjaik kialakítása érdekében. A pályázatokkal nem haladnak úgy, ahogyan azt vélelmezték, példaként említi, hogy az elbírált pályázatokat 14-23 hónap után sem sikerült aláírni, mert mindig valamilyen technikai akadályra volt, illetve a közbeszerzés, és egyéb eljárások további 6-9 hónapos csúszást fog megjelenteni. A pénzfelhasználás tehát még a legeredményesebb programoknál is csak jövő év végén fognak megjelenni. Külön kéri, hogy vizsgálja a Pénzügyi és a Területfejlesztési Bizottság ezt a problémát, mivel gondok vannak a megvalósítás útjében. Jó néhány önkormányzatnak van még ilyen gondja.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, ezért javasolja szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

**A Képviselő-testület 39 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**264/2608. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

1. Békés Megye Képviselő-testülete tudomásul veszi a kiemelt projektjavaslatok helyzetéről szóló tájékoztatót.
2. Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a projektek megvalósítását célzó további előkészítő munka lefolytatására.

**Felkészít:** Domokos László elnök

**Határidő:** értelem szerint

(Gécs László, Macsári József, Simon István, Dr. Santa Endre és Tóth Sándor megyei képviselők elhagyták az üléstertmet, a jelenlévő képviselők száma: 34 fő).

### **7. sz. jelentés: Mentálhigiénés és drogreprevenációs feladatok ellátásának rendezése**

**Előadó:** Nyikora Ilésné osztályvezető

**Domokos László elnök:** Megállapítja, hogy az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ismerteti a bizottsági véleményeket:

**Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság:** Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

**Szociális és Egészségügyi Bizottság:** Egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság:** Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Gazdasági Bizottság:** Egyhangúan támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Kérdések észrevételek:**

**Tolnai Péter bizottsági elnök:** Elmondja, hogy a Fidesz frakció korábban is következetesen kiállt és erőteljesen megszólalt a droghiberalizációval kapcsolatban. A mindennapokban azzal szembesülnek, hogy a Kormány nem szigorított, hanem puhított, ennek következménye az elmúlt időszakban bekövetkezett droghalálózás. A fiatalok 50 %-a próbálta már ki, 20 %-a rendszeresen fogyasztja, hetente kétszer-háromszor. Békés megye közepesen fertőzöttnek mondható, amely véleménye szerint csak statisztikai adat, a valóságot nem méri. A Kormány

nemcsak felpuhította a droggal kapcsolatos kérdéseket, hanem az anyagi forrásokat is elvonta. Az adatok alapján az elmúlt évben Békés megye drogpreevenció s munkájára mindösszesen 500 e Ft-ot juttatott. Ebből az összegből nem lehet értékes munkát végezni. Szerencsére van drogambulanciája a Megyei kórháznak. A főigazgatóhoz intézett kérdése, hogyan tudnak ilyen körülményekkel eredményesen dolgozni. Példaként az ágyszám-leéptéseket hozza fel, amellyel 2 millió emberre 2 aktív ágyat juttatott a Kormány. Megemlíti a kendermagos egyesületet, amelynek üléseire prominens politikusok járnak, a demokrácia jegyében próbálják a fiatalokat még inkább belevinni ebbe a csapdába. További probléma, hogy újabb kábítószerk jelennek meg a piacon, egyre fiatalabb korosztály (már 12 évesek is) kipróbálják a drogot. Pénz nélkül, eszközök nélkül, ilyen kormányzati hozzáállással a lejtőn fognak végighaladni.

**Molnár Béla megyei képviselő:** Elmondja, hogy viszonylag sokat jár a fiatalok közé, - a közelmúltban extrémparkot tervezett - ott találkozott drogfogyasztó fiatalokkal. Elmondják, hogy a fejlettebb régiókban és a leszakadóban milyen drogot használnak, és mennyivel olcsóbb, mint az alkohol. Ha ezzel a kérdéssel nem foglalkoznak exponenciális hatások jelentkezhetnek, ráadásul új bűnözési terület fog kialakulni. Elmondja tapasztalatait, a meghirdetett Drogmentes Maraton során megtevésztették a szcientológusok, amely teljes egészében az egyház saját kampányáról szólt, és nem a drogok ellen. Javaslat, hogy a megyegyűlés a jövőben fogalmazzon meg egy nyilatkozatot, hogy a leszakadó térségekben nagymértékben szaporodnak a fiatalkorú drogfogyasztók száma.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Felhívja a figyelmet arra, hogy ciklusokon átívelő egyttműködési egyetetés volt a megyegyűlésben arról, hogy a droggkérdéssel foglalkozni kell: annál is inkább mivel növekvő társadalmi problémáról van szó. Véleménye szerint Tolnai Péter szeret polihizálni, ezért veti fel a Kormány felelősségét. Felhívja a figyelmét, hogy a családok, az iskola, és a társadalom növekvő felelőssége sem elhanyagolható, sőt a megfelelő társadalmi közvélekedés és közhangulat tehet a lehető legtöbbet azért, hogy vigyázzanak a következő nemzedékre. A drogos bűnözőként való kezelése felületi és látszólagos kérdés, amely semmit nem old meg.

**Domokos László elnök:** Megadja a szót Tolnai Péternek, aki nemcsak megyei képviselő, hanem az Ifjúsági Bizottság elnöke is, ezért javasolja, hogy a felvetését, valamint a napirenddel kapcsolatban elhangzottakat tekintse át a bizottság - a megyei irányítású intézmények bevonásával - és tájékoztassa a testületet. Beszámol arról, hogy a mezőhegyesi iskolát hírbe hozták, amely vakláрма volt. Címlapon szerepelt azonban hosszú ideig az újságokban, amely ráadásul a beiratkozás időszakában történt.

**Tolnai Péter bizottsági elnök:** Dr. Gosztolya Ferenc hozzászólására reagálva továbbra is fenntartja a véleményét a Kormány felelősségéről. 8 fiatal meghalt, 3 fiatal pedig életveszélyes állapotba került. Békés megyében kötelességük a veszélyzet ellen tenni, ugyanis a fiatalok 50 %-a már 16 éves kortól kipróbálja a drogot. Azt gondolja, hogy azok a családok, akiknél ezek a tragédiák előfordulnak, lesújtó véleménnyel lennének Gosztolya úrról.

**Domokos László elnök:** Kéri, hogy a bizottság önálló napirendként tárgyalja meg ezt a kérdést.

**Molnár Béla megyei képviselő:** A megyegyűlésben polgármesterek és képviselők ülnek. Elmondja, hogy Orosházán a felmérés alapján egyetlen normális játszótér nincs, kallódnak a gyerekek, nincs felügyelet, mert nincsenek olyan helyek, ahol szívesen eltöltenék szabadidejüket. Indítottak egy programot, - a Máltai Szeretetszolgálattal együttműködve - szeretnének

játszó és sportparkot létrehozni. Mindenkinnek ajánlja figyelmébe ezt a projektet, reméli, hogy elnyeri a támogatást a Dél-alföldi Operatív program keretein belül. Érdemes ebben a programban gondolkodni, mert nemcsak a 10-12 éves, hanem az idősebb korosztály is megtalálható.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Egyetért Tolnai Péterrel, azzal, hogy vészhelyzet van, érdemben is tenni kell. Egyetért az Elnök úrral abban, hogy az Ifjúsági Bizottság dolgozzon e témában. Az eddigi felszólalások érdemi részével egyetért.

**Dr. Nagy Béla megyei képviselő:** Csatlakozik a képviselőkhöz, miszerint a droggkérdés egyre súlyosabb probléma. Hangsúlyozza, hogy túlzás lenne mindent bármelyik Kormányra hárítani, hiszen ez egy komplex kérdés, amelyben szerepe van a szülőknek, iskolának, helyi önkormányzatnak, megyei önkormányzatnak, és minden felelősen gondolkodó embernek, hogy megfelelő intézkedéseket tegyen a drogmentes világ, a droghasználat csökkentése érdekében. Ez az előterjesztés, amelyet most tárgyalnak, arról szól, hogy a megyei önkormányzat kivonul egy droggprevenációs feladatot ellátó alapítvány támogatásából. Ez tény, ezért aggódnék, s kérdezi Kovács József főigazgató urat, hogy a kórház fel van-e készülve a feladat átvételére, ugyanígy az alapítvány az önkormányzat által biztosított forrásokból ellátott lelkiismeretgyógyítást, is az alapítvány az önkormányzat által biztosított forrásokból ellátott lelkiismeretgyógyítást, nyári egyetemet, stb. Folytatja-e tovább a kórház ezeket a tevékenységeket, kell-e további segítség. Személyesen is szívesen részt venne a bizottság droggprevenációt érintő munkájában. A fiatalok droghasználatának érdekében a testületnek is ki kellene nyitni a felelősségét azzal is, hogy rendszeresen áttekintő ezt a kérdést, akár konferenciák, tanácskozások szervezésével, minden érintettet bevonva.

**Dr. Kulcsár László bizottsági elnök:** Véleménye szerint Tolnai Péter hozzászólása vitathatatlan. Részletezi a politikai szó jelentését dr. Gosztolya Ferencnek, reagálva arra, hogy Tolnai Péter hozzászólását bírálta. Nem a politikázást kell számon kérni, hanem tenni kell. Véleménye szerint a legmagasabb szinten képviseletet kell szervezni, ezért nem lehet követelni a társadalomtól ugyanezt, az ország pedig beleöklökkel annak hiányába. Véleménye szerint továbbra is politizálni kell és azt a megyéért tenni.

**Gécs László megyei képviselő:** Ez a kérdés összetársadalmi probléma. A társadalomban a döntő helyzetben lévőknél van a felelősség. Úgy értesült, hogy kevés az addiktológus az országban. Mi van azokkal a droghasználókkal, akiket a környezete szeretne meggyógyítani, újra bevezetni a társadalomba, de nincs lehetőség rá. Fontos a prevenció, szükséges is, de a társadalomba való visszavezetésben, a gyógyításban átitó sikert ma Magyarországon csak az egyházi intézmények tudnak felmutatni. Főorvos úrtól kérdezi, hogy a gyógyítás milyen szinten halad, hány szakvizsgálóval rendelkező orvos van a megyében.

**Gulyás József megyei képviselő:** Javasolja, hogy politizálni továbbra is a megyéért. A Békés megyei helyi hatalomnak is jelentős feladata és felelőssége van ebben a kérdésben. Felveti az illetékes bizottság elnökének felelősségét is, hiszen egy Békés megyei fiatal is aldozatánul esett a drognak. Saját programot kell kialakítani, és ebben jelentős lépéseket tenni.

**Hamza Zoltán bizottsági elnök:** Drogkérdésben az előző ciklusban ellenvéleményen volt a Fidesz az MSZP-vel, most meg közös problémaként hangzik el. A probléma valóban közös, csak elfelejtődött, hogy homman generálódott. Politizálni kell, hiszen a megyei közgyűlés tagjai politikai delegáltak, és elvárják tőlük azt, hogy képviseljék azokat az értékeket, elveket, amelyeket ezek a pártok vallanak. A Fidesz továbbra is azokat az értékeket, eszméket, figyelmefelhívó tetteket képviseli, amely a drog kapcsán meg kell, hogy jelenjen. Gosztolya képviselő

selő urat, mint az MSZP frakció helyettes vezetőjét hozzászólása kapcsán emlékezteti arra, hogy a 2002-es választások után a koalíció úgy tudott megalakulni, hogy az MSZP-nek az SZDSZ kéréseit el kellett fogadnia, amelyek súlyos károkat okoztak ebben a kérdésben is. Vitája volt korábban Dr. Nagy Bélával a kábítószer értékesítéséről szóló törvény felpuhítása miatt, és most a Képviselő úr kérdést intéz főorvoshoz, hogyan áll a megelőzés. Korábban Dr. Nagy Béla azt mondta, hogy bízni kell abban, hogy józan gondolkodású emberek élnek az országban, és bízni kell az emberek józan ítéli képességében. Az SZDSZ és az MSZP a problémát tovább tojja Fideszre, a családra, a szülőkre. Az előző ciklusban ezek vita tárgyát képezték, most pedig felelősségre vonást érzékel. Véleménye szerint Dr. Goszolya Ferenc és Dr. Nagy Béla beszélje meg ezt a kérdést, ne tologassák a felelősséget senkire.

**Tolnai Péter bizottsági elnök:** Figyelmenlennék tartja Gulyás József képviselőt, hiszen korábban elmondta, hogy 2007-ben drogprevenációs munkára mindösszesen 500 e Ft-ot nyert az egészség szakmai csoport. Ez év nyarán 30 gyerek kortársképző táborban vett részt, amelyet a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi, Vallásügyi, Ifjúsági Bizottság finanszírozott, személyesen részt vesz minden droggal kapcsolatos konferencián. Jövő héten nyit meg egy bűnmegelőzési konferenciát, amelynek témája többek között a drogmegelőzés is.

**Domokos László elnök:** Erre a konferenciára minden képviselőt meg is hívnak, ott a vitát szakmaiag is lehet folytatni.

**Nagy Mihály megyei képviselő:** Az elmúlt hetekben alkalmam volt részt venni Martonvásár és Jászkeresztúr között, egy rehabilitációs intézményben, ahol gyógyulás útjára lépett fiatal gyerekekkel beszélgetett. Elmondták, hogy egy átlagos adag heroin napi átlag 30 Ft, egy átlagos drogos 2-3 adaggal bírja ki a napot. Ez munkával nem kereshető meg, a drogozás társadalmi hatásai ismerve, nyilván bűnözéssel kerítik elő, ezen kívül bekövetkezik az egészségromlás is. A vitát száralmasnak tartja az egymásra mutogatás miatt. Gécs Lászlóval ért egyet, hogy ez társadalmi jelenség, probléma, sőt tovább megy, ez világlajenség, világhoroléma. Méltatlannak tartja ezt a vitát. A társadalom egyetemes felelőssége ezzel a kérdéssel foglalkozni, mindenki felelős, az egyén is egyaránt. Az elvi kérdések - mint a törvény puhtítása - világméretben folylk. A drogos áldozat vagy bűnöző, erről folylk a vita.

**Dr. Nagy Béla megyei képviselő:** Felelős politikusként, tanulmányozni kell az előzményeket, azt gondolja, hogy Hamza Zoltán ezt elmulasztotta. Hozzászólását hangulatkeltesnek tartja. A saját és az SZDSZ véleménye drogkérdésben: az előállítót, terjesztőt szigorúan büntetni kell, ugyanakkor a fogyasztót áldozatként, betegként kell kezelni. Fontos a prevenció, vala mint a gyógyítás. Bízok benne, hogy a Békés Megyei Önkormányzat Hivatal az elektronikus információ szabadságáról szóló törvényt alkalmazni fogja, mely szerint minden közgyűlés elé kerülő anyagot, előterjesztést a tájékoztatás céljából fel kell tenni az internetes honlapra, így ajánlani tudják az érdeklődő megyei polgároknak. A képviselők arról fognak most szavazni, hogy egy alapítvány támogatását, - akinek feladata volt a drogprevenció, a drogmegelőzés - meg fogják szüntetni. Rábízzák a Kórházra úgy, hogy nem biztosítanak hozzá támogatást. Nem számon kér, hanem a feltetelekről érdeklődik. Továbbra is vannak kétségei, hogy meg lesznek e a feltételek a kórházban ugyanúgy, mint az alapítványnál. Ezzel szerinte egy prevencios lehetőséget megszüntetnek.

**Domokos László elnök:** Kéri a Képviselő urat, hogy ne éljen vissza azzal a lehetőséggel, hogy a képviselők hamarabb szólhatnak, mint a Kórház igazgatója, most másodsor teszi fel azt a kérdést, amelyre még nem volt módja a Főigazgató úrnak válaszolni.

**Molnár Béla megyei képviselő:** Olvasott egy elemzést, Hollandiában azzal, hogy liberalizálták a könnyűdrogokat, eltűnt egy generáció. Politikai marketingesek találták ki ezt a fogást, szavazóbázis szerzése céljából. Úgy gondolja, a büntetéstől való félelem is a prevenció része. A tiltás az egyetlen megoldás, és nem az a cél, hogy a diákok 50 %-át büntessék, hanem, hogy ki se merje próbálni. Meg kell találni a lehetőséget arra, hogy a fiatalokkal folyamatosan találkozzanak, különböző programok segítségével, valamint foglalkoztatók létrehozásával. Javasolja a megyegyűlésnek, hogy a szervezővel egyeztessenek, és nézzék meg, hol lehet még a megyén belül hasonló objektumokat, játszótereket, sportpályákat építeni.

**Domokos László elnök:** Idezi az együttműködési megállapodás 1. pontját, amely szerint: „szerződő felek Békés Megye Képviselő-testületének 159/2003. (IX.05.) KT. számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján, Békéscsabán 2003. szeptember 23-án együttműködési megállapodást kötöttek”. A drogtörvény fellezítésakor az akkori Önkormányzat vezetése átadta a feladatot az az Alapítványnak - melyben az Alapítvány vállalta, hogy végrehajti, szervezteként ellátja az Önkormányzat nem kötelező feladatként vállalt mentálhigiénés, kábítószer-fogyasztás és egyéb szenvedélybetegségek megelőzésével összefüggő feladatait. Tehát, amikor jött a baj akkor az előző vezetés kimenekült a felelőség alól, és átpasszolta a civilszervezetekre, hogy oldják meg ők. Most amikor a szerződésben vissza akarja venni az önkormányzat, hogy a felelős intézményében ellássák, akkor az a vélemény, hogy akadályozza a megoldást. A megye a kórházat bízza meg a feladatellátással, kéri a kormánypárti képviselők segítségét abban, hogy járjanak el az Egészségügyi Miniszternél abban, hogy az OEP-től a Kórház több támogatást kapjon. Nagy Mihály hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy Nagy-szénáson is van rehabilitációs intézmény, a megye jó színvonalon látja el ezt a feladatot, meggyehatónan is is. Fény, hogy a törvény liberális. Az SZDSZ és az MSZP kiállt a törvény mellett. A vezetés felelősége az, hogy az intézményesült keretek között megerősítsék az iskolákban, a kórházban a feladatellátást. A törvényt vissza kell szigorítani, hiszen összefüggés van a mai helyzet kialakulásával. A felelőséget nem kell átadni, mert messze túlmutat a realitásokon. A bizottság folyamatosan foglalkozik ezzel a témával, javaslatra, hogy bízzák meg a bizottságot, és ne itt folytassák tovább ezt a vitát. A Nemzetiségi és Etnikai Kisebbségi, Vallásügyi, Ifjúsági Bizottság készítsen egy tájékoztatót a Szociális és Egészségügyi Bizottság közreműködésével, amelyet a képviselő-testület elé terjeszt.

**Dr. Csaba István bizottsági elnök:** Egyetért az Elnök úr hozzászólásával. A hozzászólások alapján az kezd kialakulni, hogy megszűnik a drogprevenció. Valójában arról van szó, hogy az alapítvány a neki adott juttatást nem feladatellátásra, hanem működetésre fordította. Ezért szinteti meg a megye az alapítványi megbízást, de ezzel nem szűnik meg a drogprevenció, hanem átkerül a Megyei Kórházhoz, amely szakképzett szakemberek közreműködésével bizonyos értelemben garancia is.

**Maassári József megyei képviselő:** Véleménye szerint sok hozzászólás méltatlan volt a téma fontosságához képest. A feladat nem került elvégzésre, ezért a megyegyűlésnek lépnie kellett, forrást kell biztosítani a kórháznak a feladatellátásra. Nem tudja, hogy honnan vette Tolnai Péter az 500 e Ft-os támogatást, saját példaként elmondja, hogy csak a Szeghalmi Általános Iskola központi pályázati forrásból 2007-ben 616 ezer Ft-ot fordított drogmegelőzésre és drogprevencióra.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Amíg a Főigazgató úr hozzászólását nem tudják, addig véleménye szerint nem az érdemi részről vitakoznak. Korábban azért mondta, hogy ne a politikával foglalkozzanak, mert mostanra már nem az érdemi részről beszélnek.

Támogatja azt a javaslatot, hogy a bizottságot bízzák meg konkrét feladatokkal, és számoljon be a képviselő-testületnek. Csatlakozik Nagy Mihályhoz, amely szerint mindenki felélős az ügyben, úgy gondolja, hogy Tolnai Pétert nem felelős, ezt nem így kell kezelni.

**Domokos László elnöke:** Megkérdezi a következő hozzászólásra jelentkezőt, Tóth Imrét, hogy megadja-e a lehetőséget Dr. Kovács József főigazgatónak a reagálásra. Megállapítja, hogy Tóth Imre igennel válaszolt.

**Dr. Kovács József főigazgató:** Békés Megye Önkormányzata, és maga a megyei kórház az ország előtt járt sok esetben, hiszen Addiktológiai osztály az elsők között létesült a megyében, amely ma is működik a Tüdőkórház területén. A drogambulancia 2002-ben nyílt meg. Tolnai Péter kérdésére válaszolva: A drogambulancia megnyitásával a működése és a tevékenysége teljes körű. Finanszírozott, ambuláns tevékenység, természetesen nem nyereséges. A múlt évben kialakult alapítványoszerű működési lehetőséggel, a teljes épületet az alapítvány rendelkezésére bocsátották, a Drogambulancia alapítványa pályázik. A tevékenységük kiegészült az ambuláns ellátás mellett, télen-nyáron a nappali ellátási formával, amely nagyon jó közösségformáló erő, a megelőzés szempontjából ez jelentős. Szakemberek tekintetében elmondja, hogy pszichiáter szakorvos, szakszociológus és szakszemélyzet foglalkozik a rászorulókkal, teljes körű ellátást nyújtanak. Dr. Nagy Béla felvetésére elmondja, hogy a Baly Hermina Mentálhigiénés Alapítvány munkája nem szűnik meg, hiszen a drogellátás sokkal szélesebb körű tevékenység. Ebben megállapodásban a droggal kapcsolatos kérdést veszi át a szakma. A drogambulancia alapítvány. Minden további lehetőséget tovább is biztosít a Baly Hermina Alapítvány. A feladatátvétel nem tilítja az alapítványnak az ilyen irányú tevékenységének továbbfolytatását. A függőség, az addikció csak az egyik formája a drog. Ez egy sokkal szélesebb körű kérdés, gyermekeket, felnőtteket érint, a rászorulókat szakszerű irányítása fontos feladat. A megyében a rendelkezésre állás teljes körű. A munkatársak nagyon jó színvonalon végzik a tevékenységet, amelyet az egységes szakmai vélemény is alátámaszt. Gécs László képviselő felvetésére elmondja, hogy nagyon kevés az addiktológus, erővel nem lehet képezni szakembert, viszont örömmel jelenti be, hogy mindig van pszichológusok rezidens, jelenleg 2 fő, őket igyekeznek tovább alkalmazni, ellenében az országos tendenciával, ahol a rezidens időszak leteltével máshol keres munkát a fiatal orvos. Addiktológia képestést egy fő fog a közeljövőben megszerezni. A túautomatát másodikként állították be az országban, ha valaki rabja ennek a szenvedélynek, akkor fontos, hogy a kivezető út is ne fertőzéssel és halállal végződjön. A megyében ilyen irányban 2002 óta egy felfelé ívelő tevékenység a kórházé.

**Tóth Imre térségi tanácsnok:** A droghasználat tekintetében az okokat mérlegelni kell, amely rendkívül bonyolult kérdés, nem ennek a fórumnak a feladata, azonban az eredmény kezelése közös kötelesség. A megyei önkormányzat a középfokú oktatási intézmények működtetésére kötelezett, a települési önkormányzatoknak pedig lehetséges ilyen intézmények fenntartása. Elektori indítatásban, és a drogfogyasztók legnagyobb populációja ebből a korosztályból kerül ki. Ezért a közös felelősség nem vitatható. Ezért önmagukba kell nézniük azoknak, akik azt támogatták – a pedagógus társadalom jó szakmai megnyilvánulásával ellentétben, a szülők meghatározó többségének állásfoglalásával ellentétben – hogy akinek a gyermeke ilyen útra lép, a pedagógus nem közhírtó a szülővel a gyermek személyiségi jogaira tekintettel. Az Orban kormány idején egy nem létező szervezetet, a Gyulai Pándy Kálmán Kórházban drogambulanciát indítványoztak és átadtak. Ezért a mérleg, hogy ki mit tett ezekben a kérdésekben sok példával mutatható, ez az egyik. Goszolya képviselő megközelítésével, miszerint meg kellene, hogy szavazzák, ezt az előterjesztést egyetért. Biztos benne, hogy a feladat jó kezekbe kerül, a megfelelő szakmai feltétel és a hozzáállás adott.

**Gulyás József megyei képviselő:** A drogambulancia átadására emlékszik, előtte óvoda működött. A megyei kórház az óvodát felszámolta, és Gyula város vette át, annak feltételeként, hogy a megyei kórháznak drogambulanciát kell létesítenie. Támogatja, hogy az Ifjúsági bizottság vegye napirendjére ezt a témát. Javasolja, hogy biztosítsanak külön forrást a bizottság részére, szakértők alkalmazására, hogy olyan előterjesztést készítsen elő a bizottság, amely szakmailag megfelelő.

**Domokos László elnök:** Főjegyző úrral egyeztetve, tájékoztatja a képviselőket, hogy bizottsági kötelezettségvállalás esetén nem kell külön a testületnek állást foglalnia

**Dr. Mieczynszky Ernő megyei képviselő:** A Szociális és Egészségügyi Bizottságban a többi bizottsághoz képest sokkal több szakértő ember ül mindkét oldalról. Ez a bizottság egyhangúlag hozta meg a döntését, kéri, hogy ezt a képviselők tartsák tiszteletben, hiszen ők sem kérdejezik meg más szakértői bizottságok véleményét. A kérdést alaposan áttekintették, és megfelelő döntést hoztak.

**Dr. Kovács József főigazgató:** Az ellátási terület kisebb lett, így az ellátandó lakosság száma is. Mintegy 800 ezerrel csökkent ez a létszám a 2 millióhoz képest, területileg ez Észak-Közép-Magyarországot érinti. Ez az ellátás a Miskolci Megyei Kórházhoz került. A két ágy változatlanná rendelkezésre áll. Gulyás képviselő úr felvetésére, valóban Óvoda és Bölcsőde működött, amely nem volt kötelező kórházi kötelező, így ennek a helyére létesült a drogambulancia, amely feladatot Gyula városa vállalt.

**Domokos László elnök:** Az ellátás tehát annyiban javult, hogy 1 millió 200 ezer ember jut két ágyra. Bármelyik bizottság, vagy képviselő kapcsolódni szeretne ehhez a munkához, kéri, hogy jelezzék, akkor összehangolják ezt a munkát. Mivel több kérdés, észrevétel nincs, szavaznak a határozati javaslatról.

**A Képviselő-testület 33 igen szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**265/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

1. Békés Megye Képviselő-testülete 2008. június 30. napjával bezárólag megszünteti a Dr. Baly Hermína Mentálhigiénés Alapítvánnyal a megyei mentálhigiénés és drogprevenációs feladatok ellátásáról szóló együttműködési megállapodást, felhatalmazza elnökét a megszüntető dokumentum aláírására.

2. A Békés megyei mentálhigiénés és drogprevenációs feladatok 2008. szeptember 1-től a Pándy Kálmán Megyei Kórház Drogambulancia részlegében kerülnek ellátásra.

**Felelős:** Domokos László elnök

**Dr. Kovács József főigazgató**

**Határidő:** 1. 2008. szeptember 30.

2. 2008. szeptember 1-től folyamatos

(Gécs László, Macsári József, Simon István, Dr. Santa Endre, Tóth Sándor megyei képviselők elhagyták az ülésternmet, a jelenlévő képviselők: 39 fő).

## 8. sz. jelentés:

**1. Tájékoztató a Békés Megyei Temetkezési Vállalat korlátozott felelősségű társasággá törté-  
nő átalakulásának folyamataról**

**2. A Békés Megyei Temetkezési Vállalat új igazgatójának megválasztása**

**Előadó:** Sziklai Zoltán osztályvezető

**Domokos László elnök:** Az előadó megkérdésezése után megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés  
lehetőségével nem kíván élni.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a határozati javaslat személyi kérdést érint, az Ötv. vonatkozó  
szabályai szerint nyilatkozni kell az érintetnek, aki előzetesen úgy nyilatkozott, hogy nem kéri a  
zárt ülés tartását. A Megyei Jogú Várossal közösen kell meghozni a személyi javaslatot. A Me-  
gyei Jogú Várossal történt egyeztetés után javasolja Urvátyinszkiné Fazekas Borbála (Békéscsa-  
ba, Lázár u. 26.) megválasztását a Békés Megyei Temetkezési Vállalat igazgatójának. Továbbá  
javasolja részére 300.000,- Ft összegű havi illetmény megállapítását. A Vezetői Testületen jelez-  
te a személyre vonatkozó javaslatot, ahol kifogás nem érkezett.

A továbbiakban ismerteti a bizottsági véleményeket:

**Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság:** Javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Gazdasági Bizottság:** Egyhangyan támogatja az előterjesztés elfogadását.

## **Kérdések, észrevételek:**

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Nincs oka, hogy kifogásolja a javasolt személyi,  
amra azonban felhívja az Elnök úr figyelmét, a képviselő-testületnek nincs arra lehetőségük és  
módja, hogy más javasoljanak, mivel nem kaptak más információt, enniatt főgnak tartózkodni  
a szavazástól. Hangsúlyozza, hogy nincs kifogása a jelölt ellen, de nem kaptak megfelelő tá-  
jékoztatást.

**Domokos László elnök:** A helyzet nem egyszerű, döntést kellett hozni, együttesen Békéscsa-  
ba Megyei Jogú Város testületével, amely a jövő héten fog ülésezni. El kell indítani a folya-  
matot, a meghallgatáson egyetlen képviselő sem jelent meg, a hivatal végézte el ezt a munkát.  
Személy szerint tegnap hallgatta meg a pályázót. Az eljárási rend nem ellenétes a szabálya-  
inkkal, kifogásolni természetesen lehet. Pillanatnyilag ezt a megoldást látták megfelelőnek,  
egy ilyen sajátos két fenntartású vállalat esetében.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Az előkészítés folyamán megismerhették volna a  
pályázókat, ez a mostani helyzet nem szerencsés.

**Domokos László elnök:** Mivel nem intézmény ezért sajátos a helyzet. Lehetőséget ad a pá-  
lyázónak a bemutatkozásra.

**Urvátyinszkiné Fazekas Borbála pályázó:** Elmondja, hogy békéscsabai lakos, saját vállalat-  
kozásában dolgozik, az iskoláit Békéscsabán végezte, Állami Építőipari Vállalatnál helyezke-  
dett el technikusként, majd művezetőként. Ezután adminisztratív területen, a munkaügyön  
dolgozott, amely kapcsán felsőfokú munkaügyi képzést szerzett. A GYES alatt végezte a  
tanulmányait, majd az előző munkáltatónál nem tudott elhelyezkedni a képzésével. Ezért  
virágkötő képzést szerzett, a gyes letelével 91-ben pedig az újonnan alakult egyházi temet-  
kezési kft-nel helyezkedett el. Ekkor ismerkedett meg ezzel a területtel, amellyel embereken  
tudott segíteni a fájó pillanatokban. Később gazdasági társaságot alapított, amelynek a területe  
továbbra is a temetkezési szolgáltatás, temetésszervezés és a virágkötészet volt. A temetkezési  
törvény létrejöttével szakképzést kellett szerezni, amelyet 2004-ben szerzett meg. Családi  
betéti társaságot alapított, ahol jelenleg is dolgozik. Bizik benne, hogy tud változtatni azon,



hogy a temetés bensőségebb, méltóságosabb legyen. A temetői környezet méltó legyen ahhoz, hogy a hozzátartozók lelket, hallottaik emlékéit ápolják.

**Domokos László elnök:** A pályázó megválasztása esetén vállalta, hogy az összeférhetelenséget, ha felmerülne, megszünteti. A családi vállalkozást a férj venné át, aki csak virágprofival foglalkozna.

Mivel több kérdés észrevétel nem hangzott el, javasolja, hogy először a tájékoztató elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 39 igen szavazattal - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**266/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete tudomásul veszi a Békés Megyei Temetkezési Vállalat átalakításának jelenlegi helyzetével kapcsolatos tájékoztatót.

**Domokos László elnök:** Szavazás következik az általa javasolt igazgatói béréről, amely 300.000,- Ft.

**A Képviselő-testület 35 igen szavazattal - 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**267/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő - testülete a Békés Megyei Temetkezési Vállalat igazgatójának a munkakör betöltéséhez bruttó 300.000,- Ft/hó összeg havi illetményt állapít meg.

**Felelős:** Domokos László elnök

Koordinációért és a munkaszerződés előkészítéséért

Sziklai Zoltán osztályvezető

Dr. Dávid Sándor osztályvezető

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

**Domokos László elnök:** Szavazás Unyatyinszkiné Fazekas Borbála személyéről.

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal - 14 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**268/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő - testülete a Békés Megyei Temetkezési Vállalat igazgatójának 2008. október 1-től a vállalat gazdasági társasággá történő átalakulásáig, de legfeljebb 2009. szeptember 30-ig **Unyatyinszkiné Fazekas Borbálát** (lakcíme: Békéscsaba, Lázár u. 26., édesanyja neve: Ványai Mária) választja meg.

**Felelős:** Domokos László elnök

Koordinációért és a munkaszerződés előkészítéséért

Sziklai Zoltán osztályvezető

Dr. Dávid Sándor osztályvezető

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

Domokos László elnök: Végül szavaznak a határozati javaslat 3. pontjáról, a munkaszerződés előkészítéséről.

A Képviselő-testület 37 igen szavazattal -2 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

269/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete - Békéscsaba Megyei Jogú Város Képviselő - testületének megegyező döntése esetén - felhatalmazza elnökét, hogy a megválasztott igazgatóval a munkaszerződést megkötse.

Felelős: Domokos László elnök

Koordinációért és a munkaszerződés előkészítéséért

Sziklai Zoltán osztályvezető

Dr. Dávid Sándor osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 30.

Domokos László elnök: Tájékoztatja a Képviselőket, hogy a következő, 9. sz. és 10. sz. jelentést az ülést megelőzőően kapták kézhez.

(Dr. Micezynszky Ernő megyei képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma: 38 fő)

**9. sz. jelentés: A „Belvizrendezés az elérhető településekért” című kiemelt projekt megvalósításához szükséges sajátterő biztosítása**

Előadó: Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményeket:

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslat elfogadását.

Környezetgazdálkodási, Turisztikai és Ügyrendi Bizottság: Egyhangú szavazattal törvénysnek minősítette az előterjesztést és elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel a képviselők részéről nem hangzott el, ezért szavaznak a határozati javaslat elfogadásáról.

**A Képviselő-testület 37 igen szavazattal - 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

### H A T Á R O Z A T

270/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete a DAOP-5.2.1/D-2008-0002 azonosítószámú „**Belvizrendezés az elérhető településekért**” című kiemelt projekt megvalósításához szükséges 15 % mértékű, összesen 335.293 eFt összegű önerőt a 2008. évi költségvetésében a fejlesztési céltartalék terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete megerősítve a 169/2008. (VI.06.) KT. számú határozatában foglaltakat felhatalmazza elnökét a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Domokos László elnök

A projekttel kapcsolatos intézkedésekért: Sziklai Zoltán osztályvezető

Pénzügyi intézkedésekért: Nyírkora Illésné osztályvezető

**Határidő:** értelem szerint

**10.sz. jelentés: Tessedik Sámuel Főiskola integrációja**  
**Előadó: Domokos László elnök**

**Domokos László elnök:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Mtvvelődési, Oktatási, Sport Bizottsági ülésén határozati javaslat készült, melyet Szilágyi Menyhért bizottsági elnök ismer-  
 tel. Megadja a szót a bizottsági elnököknek a határozati javaslat ismertetéséhez.

**Szilágyi Menyhért bizottsági elnök:** Ez napirend másodikára szerepel a közgyűlés előtt. A bizottság korábban is úgy foglalt állást, hogy további információkra volna szükség – elsősorban garanciákra – hogy teljes körű állásfoglalást tudjanak ebben a kérdéskörben kialakítani. Időközben a Főiskola és az Egyetem szenátusa már döntést hozott. A Főiskola egyhangúlag támogatta az integrációt, az Egyetem szenátusában 29 szavazóból 25 fő támogatta. A bizottság nem vitatja el, hogy jogukban áll ilyen döntést hozni az egyetemi autonómia jegyében. A bizottság a következő észrevételeket fogalmazza meg határozati javaslatként az integrációval kapcsolatban:

Tudomásul véve a Tessedik Sámuel Főiskola és a Szent István Egyetem szenátusának döntését a Mtvvelődési, Oktatási, Sport Bizottság ismételten kifejezi aggodalmát az integrációval kapcsolatban. Úgy ítéli meg, hogy a döntés kapcsán a megye mindenképpen vesztes, mert olyan értéke kerül bizonytalan helyzetbe, amely jelentősen befolyásolja gazdasági fejlettségét, iskolázottságát, a diplomával rendelkezők arányát. Az utóbb három mondat a hatástanulmányban szerepel. A Megyei Tanács, majd a Megyei Önkormányzat jelentős anyagi eszközöket áldozott a Főiskola létrehozására, majd fejlesztésére. Az intézmény a szellemi erők összefogásának centrumává vált. Sokak érzelmi kötődése is azt diktálta volna, hogy a fejlesztés más irányát is vizsgálja a tanulmány, ilyen pl. a középiskolákra épülő megyei igényeket ki-  
 elégítő felsőfokú szakképzés, vagy a kapacitás határon túlra történő kiejárlása is. A hatástanulmány integrációval kapcsolatos megismert része érvényes garanciákat nem tartalmaz, és az érványagban sem szerepel. Így értékeink mentése érdekében ismételt aggodalmunkat fejezzük ki.

**Domokos László elnök:** A Vezetői Testületi értekezleten jelezte, hogy határozottabb álláspontot javasol. Rektor úrral egyeztetés történt a múlt héten, ahol felhívta a garanciák problémájára a figyelmet. A határozat egy megyei szakpolitikai állásfoglalás lesz, nyilvánvaló, hogy tudományos és politikai állásfoglalás is szükséges, hiszen a parlament elé fog kerülni, amely mint politikai szintér döntést fog hozni ebben a kérdésben. A szerződés nem tér ki a garanciákra, mi történik sikertelenség esetén. Ezért pontosító javaslatra, kiegészítése a bizottsági határozathoz: az utolsó mondat: ...”Így értékeink mentése érdekében ismételt aggodalmunkat fejezzük ki.” helyett ...”Így értékeink mentése érdekében ismételt **tilakozásunkat** fejezzük ki.” Ez a vélemény az együttműködési szerződésre hatással lehet. Az egyeztetésen megyei elnökként azt az álláspontot fejtette ki, hogy az integrációba nyilvánvalóan – mivel a teljes tantsület támogatja – nehéz kívülről beleszólni. A megfelelő garanciák érvényesítése érdekében, jelezték, hogy a további nyomon követésben részt kívánnak venni, amelyet a Főiskola részére fel is ajánlottak. A további egyeztetéseken a megyének lesz egy képviselője. Szeptember 8-án, hétfőn volt a rektori és a szenátusi ülés is, amelyen Farkas Zoltán alelnök úr vett részt.

**Tóth Imre térségi tanácsnok:** Az előző napirendhez hasonlítva ezt a napirendet, amely a Megyei Temetkezési Vállalatról szól, a tónusa kifejezi a mostani helyzetet. Az anyag tömör

és lényegre törő, idéz belőle, hogy a nagy nyilvánosság, a sajtó megismerhesse a megye lakosságát, ifjúsági köre a megyei alapérdeket:

1. Ezzel a döntéssel Békés megye és az érintett települések egy jelentős vagyona, - az eszmei értékről nem szólva - tálcán nyújtjuk át a Gödöllői Szent István Egyetemnek.
2. A megyében élők műveltségi szintje és gazdasági fejlődésének lehetősége együttesen veszélybe kerül.
3. A megyei hátrányos helyzetű fiatalok felsőoktatásba való bejutatása kerül veszélybe
4. Az integrációval Békés megye és az itt élni kívánó fiatalok sorsa megpecsételődik.

A megdöbbentő mondat az anyag végén: A Tizedik Sámuel Főiskola szenátusa 2008. szeptember 8-án a jelenlévők egyhangú – igen szavazatával döntött az integráció mellett. Tehát véleménye szerint négy napja a „halotti bizonyítványt” kiállították, előkészítették. Ez a döntés Tisztelt döntő, személyi összetételükben nem ismert szenátus, lesújtó, szégyenteljes, döbbenetes, sajnálatos és a megye egész lakosságának, mindenkor tanulóifjúságának tartós hátrányt, előnytelenséget okozó. Éppen ezért úgy gondolja, hogy – mivel nem egy iskola megszűnéséről van szó, hanem egyetlen létező megyei felsőoktatási intézményről – szólanul egy megyei közgyűlés, amennyiben a település lakosságának érdekeit kívánja képviselni, emellett nem mehet el. Indítványozza, hogy megyei sajtótájékoztaton a szenátus tagjainak nevét, illetőségét, lakhelyét, pártállását hozzák nagy nyilvánosságra. A droggal kapcsolatos előterjesztéssel hozza összefüggésbe a főiskola integrációját, hiszen ezt a kérdést is gyógyítani kell, és sokkal többbe fog kerülni ennek következménye a megye számára, mint a legdrágább drog. Elhők úrral mélyszélesen egyetért, amikor a hangnemenváltást kezdeményezte. A Bizottság elnöke azzal kezdte a bevezetőjét, hogy tudomásul véve, elhelyett a „nem tudomásul véve” kifejezéssel egészüljön ki. Indítványozza továbbá, hogy a határozati javaslat egészüljön ki, hogy „a meggyógyulás megismerve a döntést, azt nem veszi tudomásul, azzal nem ért egyet és tiltakozik.”

A határozati javaslaton belül 2. számú határozati pontot kezdeményez, amelyben egészítsék ki a bizottsági határozati javaslatot azzal, hogy a testületi többség mellett elfogadott testületi határozatot küldjék meg minden települési önkormányzatnak a csatlakozásra és a tiltakozásra hívják fel a figyelmet.

**Dr. Nagy Béla megyei képviselő:** Aggódik a főiskola jövője és sorsát illetően. Kérdése az Alelnök úrhoz, aki részt vett a szenátus ülésén, hogy mivel magyarázható az oktatógárdának, a szenátusnak ez a meglehetősen egyoldalú döntése. Mi a jogi helyzet, van e valamilyen jogosítványa, véleményezési, döntési kompetenciája a megyének. Van-e valamilyen megoldás arra, hogy ezt az integrációt, mint megért képviselők megállíthatták. Nem tartja helyén valónak a név szerinti megbélyegzést, ettől elhatárolódik, az aggodalmakkal azonban egyetért, és részt kíván venni abban, hogy ezek a lépések ne a megye hátánára törtéjenek.

**Farkas Zoltán alelnök:** Két szenátusi ülésen vett részt. A múlt héten a Rektor úr az önkormányzati vezetőknek tartott tájékoztatót az integrációval kapcsolatban. A szenátus tagjait a karok delegálják, amely legális és demokratikus. A hétfői döntés során a szenátus 96 %-a (1 fő kivételével minden tag jelen volt) egyhangú döntést hozott. Még az a kar is megszavazta a döntést, amely egyértelműen vesztésként fogja megélni az integrációt, ez a szarvasi Pedagógiai Kar. A felsőoktatási törvény szerint a felsőoktatási intézmények azoknak a diákoknak a jelentkezését tudja elfogadni, amelyre a tárgyévben, az állami finanszírozás megenged. A szenátus tagjai az integrációval kapcsolatban egyetlen érvet fogalmaztak meg: a Master képzést. Véleménye szerint kizárólag erre az egyetlen gondolatra építeni, amely még nincs is – nem elég hiteles. Semmilyen garancia nem fogalmazódik meg az anyagban. A most elfundított képzések kifutása után nincs kidolgozva, hogy mi fog történni. A tulajdonról, - amelyeket a városok biztosítottak Szarvason, Gyulán és Békéscsabán - nincs szó. A főiskolai vezetés in-

do kai alapján azért kezdtek el a Gödöllői Szent István Egyetemennel tárgyalni, mivel aggódomra adhat okot, ha pl a Debreceni vagy a Szege di Egyetemhez történne a csatlakozás, mert feltételezésük szerint sokkal könnyebben fel tudják a főiskola meglévő képzéseit számolni. Viszont nincs garancia arra sem, hogy a Szent István Egyetem fenntartja e főiskolát. A karok teljes gazdálkodási joggal rendelkeznek. Az önálló főiskola diákljai 80 %-a-ban Békés megyéből kerültek ki, a 10-15 % pedig közvetlen a megyehatár környezetében élők. Ennek egyenes következménye, hogy főiskola a Békés megyei fiatalok képzését szolgálta, többek között azért is, mert nincs lehetőségük – elsősorban anyagi okok miatt – távolabbi egyetemre vagy főiskolára menni.

**Dr. Gosztohy Ferenc megyei képviselő:** Összefüggésbe hozza a pekingi olimpián való szereplést Tóth Imre hozzászólásával. A felsőoktatás – ezen belül az intézményrendszere és a tartalmi része is – nagy változásokon megy keresztül. Közismert, hogy túl sok az egyetem, túl sok az intézmény az ország nagyságához, fejlettségéhez és lehetőségeihez képest. Megérti, hogy az iskola szenátusa keresi a menekülési lehetőséget, annak érdekében, hogy azok az értékek, amelyeket az oktatói kar képvisel, és a diákoknak tovább ad, megmaradjanak a megyében. Egyetért a bizottsággal abban, hogy szó nélkül nem szabad elmenni a probléma felett. A bizottsági javaslat igyekszik úgy fogalmazni, hogy az egyetemi önállóságot ne sértse meg. Úgy gondolja, hogy a közgyűlésnek azt nem szabad kimondani, hogy nem veszi tudomásul az intézményi döntést, hiszen erre meg volt a joguk és a lehetőségük. Nem gondolja, hogy tiltakozni kellene, viszont egyetért azzal, hogy ki kell mondani mivel nem értenek egyet, miért, és milyen javaslatuk van. Kéri, hogy ne tiltakozzanak, hanem vegyék tudomásul a csatlakozási szándékot, azonban tudassák, miért nem értenek egyet, milyen javaslatuk van, és ezzel mit akarnak elérni

**Domokos László elnök:** A bizottsági határozati javaslatot teljesen átírni nem javasolja. A jogi helyzet az, hogy a szenátus a szándékról dönt, amelyet a Kormányhoz kell előterjeszteni, amelynek mérlegelési joga van. Előterjesztésre kerüli a felsőoktatási törvény módosítás mel lékleteként. A parlament dönt véglegesen erről a kérdéstől, miután január 1-jével van megfogalmazva, azt feltételezi, hogy december 31-ig a Magyar Parlamentnek érvényes döntést kell hozni, köztársasági elnöki ellenjegyzéssel. Kezdeményezhet a megyegyűlés is, mint véleményalkotó, indokolni nem kell, hogy milyen más javaslat van. Tóth Imre javaslatához azt fűzi hozzá, hogy ha a települések véleményét ki akarják kérni, akkor utána kell kifejezni az egyet nem értést. Még Békéscsaba, Gyula és Szarvas sem foglalt állást ezekben a kérdésekben. A megismert települési vélemények alapján egy összehangolt, konszenzusos határozatot fogalmazhatnak meg. A „tudomásul véve” szövegrész teljesen kihagyható. Az egyetértésről egy második pontban a települések véleménye alapján alakítja ki végleges álláspontját a megyegyűlés, és a további teendőket a kérdés megnyugtató, érdemi rendezésére. Információhiánynak véli, hogy eddig rajtuk kívül nem tiltakozik senki, a média pedig úgy állította be, hogy nincs alternatíva. A lokálpatrióta helyi parlamenti képviselőket meg kell győzni a döntés helyességére. A tiltakozáshoz ragaszkodik, mert jelenleg nincs garancia.

**Tóth Imre térségi tanácsnok:** Dr. Nagy Béla képviselő úrnak válaszolja, hogy a személyek, akik döntöttek az integrációról, Békés megye hátrányáról döntöttek. Ha nem ismerhetik meg a neveiket, anonim típusú politikuskórnak tartja. Akik önmagukat, saját döntéseiket nem szívosen vállalják fel. A jövő nemzedékének, Békés megye főiskolásainak erre nincs szükség. Csak aki önmagát és döntésait – a hibáival együtt – fel tudja vállalni. Véleménye szerint, ha meg tudják a szenátusban részt vevők neveit, azzal csak népszerűsítik őket, hiszen feltételezhetően jó döntést hoztak. Ha rossz volt döntésük, akkor saját magukat bélyegezték meg. Még nem erősített információ szerint, bizonyos nyomásgyakorlatokon el kellene gondolkodni,

ment a saját eljárási szabályzatában a döntésre hivatott grémium, a titkos szavazást miért változtatta meg nyilvános szavazássá. Úgy ítéli meg, hogy a településeknek impulzust kell adni a tiltakozáshoz. Továbbra is fentartja a javaslatát, hogy a határozati javaslatot küldjék meg az önkormányzatoknak, kérve, hogy az álláspontjukat fejtse ki. A következő alkalommal az összegzésnél, továbbra is fentartja, a „nem veszik tudomásul, nem fogadják és tiltakoznak” kifejezést.

**Dr. Kulcsár László bizottsági elnök:** Véleménye szerint itt nem csupán az oktatás átalakításáról, hanem az ország, a vidék átalakításáról a vidéki élet kiüresítéséről van szó. Példaként említi a vasutak felszámolását, az orvosi rendelőket, a kis postákat. A főiskolával kapcsolatban egy terv lehet, a tiltakozás. A titkosítást illetően javasolja annak a szenátusi tagnak, aki székelyi a döntését, hogy a hatályos jogszabályok szerint titkosítsa le.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Véleménye szerint a személységi pereket el kellene kerülni a megyegyűlés saját tekintélye, védelme érdekében. Az Elnök úr javaslatával egyetért.

**Domokos László elnök:** A 2. pont pontosításra kerül: a települések véleményét kérjük ki annak érdekében, hogy a megyegyűlés és a szükséges kezdeményezés, amelyet a törvény határozza meg, megtehető, előkészítse és meghozhassa ezzel kapcsolatos döntését. Ha a személys névsor megismerése határozott igény a képviselő-testület részéről, a következő ülésen megismerhetik a képviselők, addig azt be fogják szerezni.

**Szilágyi Menyhért bizottsági elnök:** Az előterjesztés kapcsán figyelembe vette már a Vezetői Testületi ülésen elhangzott elvi megállapodást, még pedig arról, hogy több lépésben kell végrehívni ezt a kezdeményezést. Javasolja a közgyűlésnek az elhangzottak alapján a határozati javaslat első mondatát átfogalmazni: „Értesítve a Tessedik Sámuel Főiskola és a Szent István Egyetem szenátusának döntéséről a Megyei Önkormányzat kifejezi aggodalmát az integrációval kapcsolatban...” helyett „A hatástanumány integrációval kapcsolatos általunk megismert része, érvanyaga garanciákat nem tartalmaz, így értékeink mentése érdekében ezúton kifejezésre juttatjuk, hogy a szenátus döntésével nem értünk egyet... A második pontban pedig kérjük a települések álláspontját.

**Domokos László elnök:** A Szilágyi Menyhért által megfogalmazottak erősebbek, mint az általa megfogalmazott tiltakozás. Egyetért a határozati javaslattal.

**Fóth Imre térségi tanácsnok:** Bírálja az MSZP-s képviselők munkáját. Véleménye szerint sorra szűnnek meg a kisvasutak, a kis posták, a kórházak, kis iskolák után jönnek a nagyobb iskolák. Nem kívánhatják, hogy ezt némán tűriék a fiatalok, a tulajdonosok. A Megyei Önkormányzat igen jelentős mértékben és arányban hozzájárult korábban – és ebben a ciklusban is – a főiskola működéséhez, feltelelhez, épületéhez. Meg van a logikai lehetőségünk arra vonatkozóan, hogy érdemi, fajsúlyos álláspontot kifejezzenek, és segítsék a főiskolát akkor is, amikor nem kéri. Elutasítja Dr. Gosztolya Ferenc szándékosan sértő megközelítéseit. Véleménye szerint a lényegről való elterelés a cél. Továbbra is kéri, hogy tiltakozzanak az integráció ellen. Nem kötelező a képviselőknak egyetérteniük, viszont ezt is ismerhessék meg az emberek, a főiskolások, a megye lakossága.

**Domokos László elnök:** Véleménye szerint aggályos, hogy az eljárási rendben náluk nyilvánosan kellett szavazni. Mindenki vagy egzisztenciálsan, vagy oktatásilag függő helyzetben van a vezetéssel. Az autonómiát tiszteletben tartva az a véleménye, hogy nem négy ember

döntése kell, hogy legyen az integráció. Alapdemokráciai intézményi kérdés, hogy úgymond adnak autonómiát, de azok nem realizálódnak.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Tóth Imre kirohanása véleményre szerint minősíthetetlen. Képviselő úr tanúja lehetett, amikor is hozzászólásában támogatta az intézmény fennmaradását, a Békés megyei tanulók érdekében megmaradjon ez az intézmény, majd csatlakozott a javaslatához.

**Domokos László elnök:** A vitát lezárja. Kialakult egy álláspont, amely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az „aggodalmainkat fejezzük ki” kifejezés helyett a „nem értünk egyet” kifejezés kerül. A. 2. pontban szerepeljen a települések véleményének kikérése a kezdeményezés előkészítése érdekében, melynek határideje október 2. Kéri, hogy erről szavazzanak egyben a képviselők.

(Kresszta Traján, Dr. Nagy Béla, Maecsi József és Molnár Béla elhagyták az ülést, Dr. Mieczynszky Ernő megyei képviselő visszajött az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma: 35 fő).

**A Képviselő-testület 35 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**271/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. Értésülve a Tessedik Sámuel Főiskola és a Szent István Egyetem Szenátusának döntéséről, Békés Megye Képviselő-testülete ismételtén kifejezi aggodalmát az integrációval kapcsolatban. Úgy ítéli meg, hogy a döntés kapcsán a megye mindenképpen vesztes, mert olyan értéke kerül bizonytalan helyzetbe, amely jelentősen befolyásolja gazdasági fejlettségét, iskolázottságát, a diplomával rendelkezők arányát.

A megyei tanács, majd a megyei önkormányzat jelentős anyagi eszközöket áldozott a Főiskola létrehozására, majd fejlesztésére. Az Intézmény a szellemi erők összefogásának centrumává vált. Sokak érzelmi kötődése is azt diktálta volna, hogy a fejlesztés más irányát is megvizsgálja a tanulmány, például a középiskolákra épülő, a megyei igényeket kielégítő felsőfokú szakképzés, vagy a kapacitás határon túltra történő kiajánlása.

A hatástanulmány integrációval kapcsolatos általunk megismert része, érvanyaga garanciákat nem tartalmaz, így értekeink mentése érdekében ezúton kifejezésre juttatjuk, hogy a Szenátus döntésével nem értünk egyet.

2. Békés Megye Képviselő-testülete felkéri a települési önkormányzatokat az integrációval kapcsolatos álláspont kialakítására annak érdekében, hogy Békés Megye Képviselő-testülete kialakíthassa végleges állásfoglalását, és kezdeményezéssel éljen a Kormányhoz.

**Felélős: Domokos László elnök**

**Sziliágyi Menyhért bizottsági elnök – az állásfoglalás előkészítéséért**

**Határidő: 2008. október 2.**

(Gécs László, Gulvás József, Sándor Csaba, Sóki Krisztina, Zsura Zoltán megyei képviselők elhagyták az ülésstermet, a jelenlévő képviselők száma: 30 fő).

**Domokos László elnök:** Októberben folytatják ennek a kérdésnek a vitáját, kéri a bizottságok együttműködését. Javaslata a továbbiakban az, hogy a negyedik napirendi pontot vegyék előre, mivel az előadónak, Balogh Lászlónak elfoglaltsága van. A harmadik napirendi pont is külső előadót érint, amely tájékoztató a Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság tevékenységéről, különös tekintettel Békés megyében végzett munkájára. Kéri, hogy a napirendek előre vételeiről ügyrendi javaslatként, vita nélkül szavazzanak a képviselők.

**A Képviselő-testület 30 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

272/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő negyedik napirendi pontot - „Tájékoztató a Dél-alföldi Regionális Operatív Program 2007-2008. közötti időszakra szóló akciótervének végrehajtásáról, különös tekintettel a Békés megyét érintő fejlesztésekre” című előterjesztést, valamint a harmadik napirendi pontként szereplő Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság tevékenységéről, különös tekintettel Békés megyében végzett munkájára” című előterjesztést előre veszi, második és harmadik napirendként megtárgyalja.

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató a Dél-alföldi Regionális Operatív program 2007-2008. közötti időszakra szóló akciótervének végrehajtásáról, különös tekintettel a Békés megyét érintő fejlesztésekre

**Előadó:** Szitner Péter, Dél-alföldi Regionális Fejlesztési ügynökség

**Domokos László elnök:** A napirend tárgyalásánál köszönti a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség igazgatóját ifj. Balogh László, valamint Kúsz Tibor urat, s kérdezi, hogy az írásbeli tájékoztatón túl van-e szóbeli kiegészítése.

Ismertei

**Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság:** Tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

(Jegyzőkönyvvezető megjegyzése: A napirend hozzászólásainak lejegyzése szó szerint történt.)

**Szóbeli kiegészítés:**

**Ifj. Balogh László igazgató:** A kollégám egy 60 oldalas prezentációval készült, nem javasolja az idő rövidsége miatt ezt megtekinteni, inkább annak az elküldését javaslom. Inkább kérdéseket várók a témával kapcsolatban.

**Domokos László elnök:** Rögtön egy nagyon rövid ismertető lenne az Igazgató úrtól. Kérdések, válaszok, és a részletes ismertető anyag, amely ezek szerint kiegészítőül kapnánk meg, a Bizottságnak visszaadjuk, tanulmányozza. Ha indokolt a későbbiekben testületileg visszatérünk rá. De ma ezt az anyagot ilyen értelemben nem kérjük ismertetni előben. Ha a kérdések még nem fejeződtek meg a kolléga marad, ha tud.

**Ifj. Balogh László igazgató:** Igen, ő marad a végéig, áll rendelkezésére mindenkinek.

**Domokos László elnök:**

A rövid ismertető után rögtön a kérdésekkel folytatjuk.





pályázatával egy az egyben elutasított. A feltett kérdésem csak annyi lenne, mi ennek a szakmai érve. Forrás volt, alaki feltételeknek, időarányoknak eleget tettünk, az adott válasz a régió bizottsági ülésen semmilyen szakmai érvet nem tudott – „nagyon furesán” - felhozni. Az Ön legjobb szakmaisága szerint, és aki közel van ezekhez a döntésekhez, ha szakmai érv nem hangzik el, hanem a csak, akkor ez pozitív diszkrimináció-e, vagy pozitív törölve, és csak diszkrimináció. Volt egy érv, hogy nyugodjunk meg, majd jönnek következő pályázatok, hát ebben kellett volna az igenleket elbíraltatni majd a legközelebbiben és nyilván a leghátrányosabbnak előnyt adni, tehát valóban szakmai döntésről van szó, mert, hogy ilyen érv nem hangzott el az Ön megítélése szerint, vagy politikai döntésről van szó. Egyébként, ha szakmai, azt még értenénk, ha lennének ilyen érvek. De a világosan feltett kérdésre a jegyzőkönyv nem tudott ilyet rögzíteni, ezért mi nem tudunk mire gondolni. Vajon a leghátrányosabb helyzetű kistérségek ugyanígy járnak-e ennek mintájára. A jelenlegi politikai, döntési grémium dominanciáját alapul véve, éppen azért mert leghátrányosabbak diszkrimináltak lesznek valószínűleg, miközben legjobban rászorulók. Végül egyetlen kérdés a megyei Önkormányzat. 16 telepítéses, 2,2 mrd-os, egy előzetes anyagban tárgyalt behatárolt csapadékvíz programjához köődök, amelyben nem tesztek úgy, mintha nem beszélünk volna az elmúlt alkalommal Kecskeméren, és a Balogh László úr – én úgy láttam, hogy konstruktívan állt hozzá mint szakember ezen a területen, de most mégis kérdezem, hogy hogyan látja, most döntöttünk, lehet figyelte, a kiosztott anyagot, hogy biztosítottuk az önerőt eme határozati keretben. Van-e formailag olyan akadály amit Ön úgy ítélt meg, hogy mi nem tudjuk elhárítani, vagy közösen nem tudjuk elhárítani annak érdekében, hogy ez realizálódjon. Csak azért, hogy a körtáncot megjárassa senki velünk, ha egyébként szándéka valamire nincs, viszont persze a formai kellékeknek eleget kell, hogy tegyünk, hiszen nagyon szigorú EU-s elszámolási normákról van szó, melyekben szabályszerűsége nem kértük a Balogh úr által képviselt munkaszervezet sem. Nem ilyen kérdés. Ön lát ebben áthatolhatatlan akadályt, vagy bár vannak ilyen akadályok, de azt csak mi, vagy közösen, kinek a szerepéhez kötődik, ezt át tudjuk zárni határidőn belül hidalni. És ebben várunk Öntől, és ez már kérés lenne – tisztos kérés – ételmi szakmai segítséget is. Köszönöm szépen.

**Várfi András megyei képviselő:** tisztelt Elnök úr, Ügyvezető úr, tisztelt Megyeegyülés. Lehet, hogy nem csak kérdéseket tennék fel, hanem észrevételeim is lennének, mert hiszen úgy gondolom, hogy nemcsak Békés megyében nagy a pályázói kedv, ahogy a beszámolóban olvashattam, hanem Gyomaendrődön is nagy. Sok pályázatot beadunk, nem terhelni itt most a jelenlévőket a számszerű adatokkal, sokat adunk be, és egyetlen egy pályázatunk sem olyan formán elutasított, hogy az nem felelne meg, hanem forráshiány miatt elutasított. Nemcsak a DAOP-os pályázatok vannak természetesen, hanem más minisztériumok által kiírt pályázatok is. Két nagyon fontos dologról szeretnék beszélni, ami Gyomaendrődöt súlyosan érinti, az egyik az a kerékpárút. Bármerre megyek az országba – elmondom, hogy Gyomaendrődi vagyok, akkor azt mondják, hogy igen, ahol az a sok kerékpáros van. Igen, de ez a nagyon sok kerékpáros a közúton közlelti meg a munkahelyét. A közúton kénytelen elmenni a gyermek iskolába, mert kerékpárútgaink sajnos nincsenek a város egész területén. Közlekedésbiztonsági kerékpárút pályázatot adtunk be az elmúlt esztendőben – akkor DAOP pályázatot – de ugyanezt most egy kicsit megfaragva beadtuk a GKM-hez is, és ezeknél a legfőbb probléma az, hogy magas a fajlagos költségek. Természetesen egy kétszámjegyű út mellett, ahol van egy nyári út, ott két-három eszakkal lehet építeni alacsony fajlagos költséggű utakat. Tehát én ezt nem tartom megfelelőnek, hogy így gyakorlatilag hosszú túra utak épülnek, ami lehet, hogy ha az ország gazdasági helyzete jobb lesz, akkor az egy előnyös dolog, hogy be tudok biciklizni Békéscsabára, de egyelőre az lenne a fontos, hogy Gyomaendrődön és más településeken is biztonságos úton tudják megközelíteni az embereket a munkahelyüket és a gyermekek pedig az iskolát. Ezen szerintem valamilyen formában változtatni kellene. A következő dolog, amik-

ról szeretnék szólni az az iskola felújítások, beruházások, aminek sajnos Gyomaendrőd nem nyert. Két pályázatot adtunk be, mindkét pályázat megfelelt, tehát itt is hangsúlyoznám, hogy megfelelt volna valamelyik, és nem szeretem soha nézni, tehát mindenki a saját háza táján söprögessen, de azért csak végignézi az ember, hogy van olyan település, ahol nyertek kettőt is, és a polgármesternek most az a legfőbb gondja, hogy a sajátot hogyan tudja előteremteni. Nálunk nem lett volna gond ezzel, tehát elő tudtuk volna a kettőhöz is teremteni a sajátot. A beszámolóban nekem is feltűnt, amire Tóth Imre képviselő úr is célzott, és Ön pedig előtte válaszolt, az arány, hát ez a 30 %. Hogyha a régiót tekintem, akkor három megyéből, akkor az 33 % lenne a helyes arány, de én úgy gondolom, hogy Békés megye az egy leszakadt megye, tehát megítélésem szerint még nagyobb arányban kellett volna, hogy a megyében nyerjenek a pályázatok. Köszönöm szépen.

**Hamza Zoltán bizottsági elnök:** Békésszentandrás település közel 1 mrd Ft-os nagyságrendben pályázott az elmúlt másfél évben. Három nagy pályázatunk került beadásra, én tényleg igyekszem konkrét lenni. Remélem, jó hírt fogok Igazgató úrtól kapni abban a tekintetben, hogy az iskolapályázatnál két vonal volt, az egyik vonalfőíttek elbírálásban részesültek, és ott a folyamataiban kihirdetésre került, hogy kik nyertek. Van-e arra biztatása Önnök, hogy az a másik vonal, amely úgy tudom, hogy olyan 3,8 mrd-s pluszt kellene, hogy jelenlissen a régióban, hogy a másik vonal főíttek ebben a támogatásban még esetleg részesülhettek. Azon települések közé tartozunk, aki nem integrált intézményi próbált fejleszteni, hanem csak az iskola épületét próbáltuk fejleszteni. Ez lenne az első kérdés, a másik kérdés az ilyen konkrét lesz. Békés megyében a Közükezelő kapott lehetőséget, hogy az általa preferált utakra nyújtsan be pályázatot, és esetlegesen, ha ez mondjuk település belterületén van, akkor konzorciumban a települések közösen nyújtsanak be az állami títva fejlesztést. Békés megyében a Megyei Közükezelő Kht. három települési választott ki, ebből a három településből kettő megnyerte a pályázatot, a harmadik Békésszentandrás nem nyert ezen a pályázaton. Az elutasítás a GKM-ből a jogszabály szerint szerintünk nem volt helytálló. A fellebbezési lehetőséggel a Kht. nem élt, érthető országos szinten több mint 50 pályázatuk volt benn, én ezt megértettem. Mi mint konzorciumi tagok fellebbeztünk, próbáltunk kénni tájékoztatást, hogy fegyalább a jogszabályhely az helytálló legyen, nem így történt véleményünk szerint továbbra sem. Tehát erre esetleg egy választ Igazgató úrtól, hogy tud-e valamit erről a pályázatról, mi-ért volt az, hogy kettő megfelelt engedélyeztetések kapcsán is, ugyanaz a pályázati stílus, beadás, forma, ugyanaz az előkészítő csoport csinálta az egészet, a háromból egy nem nyert, valami oknál fogva. Végül, de nem utolsó sorban, és tényleg röviden és konkrét választ kérek. Van-e arra lehetőség, esély, lát-e Ön arra lehetőséget, hogy a közeljövőben az utakkal kapcsolatban, amit ígérték, hogy most ahogyan én láttam a számokat, annak az igazán hatalmas nagy uniós pénzesőnek a 10 %-a került kiosztásra, a második körös kiírás, oly nehézséget jelent a településeknek, úgy van a kiírás, hogy úgy beszigorították, és csökkent a támogatás mértéke, a 85 -ről 60-ra, ez már így a településeknek nem elfogadható. Nincs annyi önerőnk, hogy a 40 %-ot mellétegyük, van-e arra lehetőség, esély – inkább azt kérdezem – hogy ez az előző pályázati rendszerben, formában kerül kiírásra. Köszönöm szépen.

**Balogh József térségi tanácsnok:** Én is Balogh vagyok, és a második neven László, úgy-hogy szeretném, ha hinné azt, hogy barátsággal és jóindulattal mondom mindazt, amit mon-dok, de vannak okai az elégedetlenségemnek. Szegény önkormányzatok, szegény megyék. Arról most nem akarok kérdést felenni, hogy miért szegények az önkormányzatok, mert nem akarok senkit hergelni vele. De csak pályázatok segítségével tudunk eredményeket, fejlesztéseket elérni. Azt szeretném kérdezni ismét, mint amit Várfi András kollegám mondott, hogy a 30 %-os Békés megye részesedési arány egy bizonyos időszak pályázataiból, az mennyiben fogja segíteni Békés megye felzárkózását, hiszen még az 1/3-ad részt sem kaptuk meg. Ez a

helyzet igazából kedvezőtlené teszi a viszonyunkat a régióhoz, mert így ha csak ugyanannyi fejlődésre, fejlesztésre van lehetőségünk, mint a többi megyének, vagy talán még egy kicsit kevesebb, de soha nem fogjuk utolérni lecsakadó megyeként az előttünk haladó másik két megyét. Polgármesterként azt szeretném elmondani, hogy úgy tapasztalom, hogy 6 éve csak mély az igazából – legalábbis számunkra – nagyon keves van. Elmerem mondani, hogy az az érzésem, hogy talán a pályázati eredménytelenségünk egy kis politikai bosszú eredménye is. A pályázatokra fordított pénzekről szeretném elmondani, hogy az a véleményem így alulról. hogy bizonyos fontos témákat talán anyagilag jobban kellene preferálni, mert úgy tudom, hogy ezek az útpályázatok, amire nagyon sok települési önkormányzat is lecsapott, ezek az útpályázatok 4,5-szeres túljelentkezés után voltak elbírálva. Máskor viszont megjelennek olyan pályázatok – elnézést kérek – amely olyan buta tartalma van, hogy egyelőre azokkal még nem kellene foglalkozni. Nem lehetne, nem volna-e fontos, hogy a súlyponti, a fontos, a szükséges témákban jelentősebb összegeket csoportosítanának a lehetőségek elérése érdekében. Mindannyian elmondjuk a saját bajainkat. Saját magam eredményeiről annyit tudok mondani, hogy 5 évvel ezelőtt nyertünk egy jelentős pályázatot, azóta semmi sem. El akarom mondani, keserű szájjal itt Önnök, hogy az az ember, aki most ott van döntési helyzetben – most nincs itt a meggyegülésben, ha itt volna szívesebben mondanám neki – amikor az a pályázatunk nyert volt és sikeres volt, akkor nekem egy vita hevében azt mondta, hogy nagyon sajnálom, hogy nem kaszáltam el a pályázatorokat. Más is hallotta nem csak én, ilyen körülmények között az ember nem túl optimista, nem túl bizakodó, hogy a pályázati pénzek amennyek nem X elvtársnak a tulajdona, hanem uniós, vagy állami pénzek igazságosan kerüljenek majd elosztásra, és mindannyiunk hasznát fogják szolgálni, és természetesen objektív módon. Ezt szerettem volna elmondani, és nem azzal a szándékkal, hogy Önnök most itt kellően perceket okozzak. Köszönöm, hogy meghallgattott.

**Gáda Mihály bizottsági elnök:** Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Egy sláger téma, amit szeretnék felvetni. A tegnapi és a mai Békés megyei Hírlap is kiemelt helyen foglalkozik vele. Ez a gyulai Fürdő projekt-pályázat. Gondolom Szegeedig is elhallatszott, hogy ahányszor itt megjelent egy magasrangú MSZP és SZDSZ-es mikor milyen politikus, amikor éppen nyilatkozhatnéki kényszere volt, és mindenki bejelentette, hogy az éppen aktuális állapot szerint Gyula akkor az hány 10 Mrd Ft-ot fog nyerni. Kezdte ezt Újhelyi úr, amikor bejelentette, végeláthatatlan folyamatosan volt. A polgármester asszony szerintem havonta tartott sajtótájékoztatót és éppen adta a győzelmi jelentést, hogy akkor már megint nyerték. Azóta persze redukálódott az összeg, és egyre szerényebb mértékű, de a végén talán már ilyen 3 Mrd Ft körül tartottak. Ehhez képest szomorúan konstatáltuk, hogy Gyula nem nyert, tartaléklistán került, arról valóban tudjuk, hogy nincs is ilyen, ha van akkor nehezen tudom elképzelni technikailag, hogy hogyan fog beleférni az Európai Unió finanszírozásába, időkeretbe, hogyha mondjuk egy év múlva kiderül hogy Hódmezővásárhely mégse tudja a finanszírozási szerződést aláírni, vagy nem lesz neki engedélyes terve, vagy bármi. Tehát ebbe, megnondom őszintén nem is hiszek, hanem a kérdés inkább az lenne, hogy ez milyen eljárás, ahol jönnék mennék a politikusok, bejelentenek valamit, kihirdetik magukat győztesnek, aztán nem nyertek. Őszintén, maga az Európai Unió pénzek leosztásának komolyságát – utalhatnék itt arra nyugodtan, hogy van, aki persze politikai okokra gyanakodik. Nyilvánvaló, hogy itt már politikai okok miatt jelentették be a győzelmi jelentést. A kérdés az lenne, hogy volt ennek a pályázatnak egyáltalán egy olyan perce is, amikor ennek valós, reális alapja volt, hogy itt egyetlenegy fillért is fog kapni Európai Unió forrásból. Most utólag azt kell, hogy lássa az ember, hogy az egész egy légből kapott volt, és tulajdonképpen ráment a gyulai testületnek, meg a gyulai polgármester asszonynak, Perjési Klárának úgy két éve, hogy hadakozott, és a

vége az lett, hogy nulla, illetve ettől egy picivel több, mert tegnap nyilatkozatot adott a Hír6-nak. Talán életemben először megnéztem a Hír6-tot, ez nem dicséretnek szántam, csak felhívták a figyelmemet, hogy a polgármester asszony ott tett egy nyilatkozatot. Abban azt nyilatkozza, hogy semmi nincs még veszve, mert azt ígérték neki, hogy még 300 millió Ft-ot nem osztottak ki, és ebből neki megígérték, hogy ő meg fog kapni, illetve Gyula 200 millió Ft-ot. Na most nem tudom, ezt Brüsszel is tudja, hogy azért ez itt így megy, hogy aki a folyosón nem nyert – magam előtt látom a szituációt – akkor gondolom megy a kiabálás a telefonba: - Ne, ne, ne Klári ne, ne, mert kapsz 200 millió Ft-ot addig elintézzük valahogy, csak a Parlamentbe szavazd meg Ferinek a programját. Egyáltalán hogy működnek ezek a mechanizmusok, mert ez csak azt erősíti, hogy ez politikai alapon megy, hogy valaki kap, valakinek megígértnak folyamatosan, hogy nem kap. Most a legújabb hír, hogy megígérték, hogy 200 millió Ft-ot kap, most ezt pályázat nélkül fogják adni, vagy hogy fog működni a dolog. Mert ezt lehet, hogy sokan nem gondolják végig, - szerintem Polgármester Asszony sem, ami nyilatkozott - na de azért ez egy józan emberben felülülök, hogy hogy is működik ez, bárkinck be lehet ígérni 200 millió Ft-ot csak úgy, pályázati kirírás, pályázat, meg felételek, meg minden nélkül. A valóságban van valami, amiről mi nem tudunk, alkuról, tehát, hogy valamit háttér mutyrikba, ahol a pénzosztás megy, hát erre szeretném, ha így választ adna, erre a problémára. Köszönöm.

**Domokos László elnök:** Sok kérdés összegyűlt, ezt a két kérdést fel tesszük, és utánna a válaszadás következik.

**Simon István Tamás megyei képviselő:** Köszönöm a szót tisztelt Elnök úr, ígérem, hogy rövid leszek. En egy konkrét pályázattal kapcsolatosan, az önkormányzati és állami beltérületi, illetve önkormányzati külterületi közutak fejlesztésével kapcsolatban szeretném azt kérdezni, hogy elég elborzasztó ez az arány, hogy 68 pályázatból 57 pályázat szakmai okok miatt került elutasításra. Ha visszaemlékszünk – hát ugye epedve vártuk mi is ennek a pályázatnak az elbírálását, aminek a leadási határidő 2007. november 8-a volt, és 2008. január 3-ára ígérték az eredményhirdetést, elhelyett azt írta itt nekem a községgazdánk, hogy mi április 26-án tudtuk meg azt, hogy a 60 pontos minimum szakmai ponthatárt nem értük el, és emiatt utasították el a pályázatunkat. Nyilván azzal tisztában vagyunk, hogy tisztában vagyunk, hogy vannak Békés megyében és a régióban is olyan települések, ahol olyan szakmai team jött össze, hogy 6-8 pályázatot is megnyernek, szemben azzal a nagyon sok településsel, akik nem képesek ilyen színvonalú szakmai munkára. Azt szeretném kérni az ügyvezető úrtól, hogy nyugtasson meg bennünket, hogy nem arra kellett ez a sok idő, hogy ez a több mint négy hónap, hogy minden pályázatban megtalálják azokat a szakmai hibákat, ami miatt el lehet utasítani. Ígérem, hogy ennyi volt a malícia, azt szeretném kérni, mert én úgy látom, hogy a 2007-es illetve a 2008-as pályázati elbírálás között óriási fejlődés van a pozitív irányba. Mikor várhatunk olyan kirírást, ahol beltérületi útfelújításra sikerrel tudunk pályázni, mert egyes hírek szerint már a nyár végére tervbe volt ilyen, és azóta sem találkoztunk.

**Farkas Zoltán alelnök:** Köszönöm a szót Elnök úr. Nekem egy nagyon rövid kérdésem lenne, hogy akkor, amikor arról születik döntés, hogy egy kétszámjegyű főt mi alapján kerül fejlesztésre, akkor mi volt a motiváció abban az irányban, és természetesen elnézést kérve azoktól, ahol a 14,5 tonna megerősítése sor kerülésén megpróbálom ennek az ellenkezőjét érvelkel bizonyítani, míg Békéscsaba, Orosháza irányába történt a 47-es főt fejlesztése, az egy – hát aki közlekedett arra az elmult időszakban – azt gondolom, hogy túlzottan sok negatív ügget ezzel az úttal kapcsolatosan nem tud felhozni. Azonban én egy dolgot megemlítenék. A 47-es főt a Hajdú-Bihar megyei megyehatártól Köröstarcsáig olyan mértékben le van szakadva mindkét oldalon, hogy azt kell, hogy mondjam, hogy kritikussá válik időnként a

biztonságos közlekedés rajta, és azt is tudjuk, hogy abban az esetben, hogyha ez a mostani programba nem kerül be, akkor várhatóan a 2013-as fejlesztési időszakig már nem is fog bekerülni. Meg se merem jósolni, hogy 2013-ra, vagy a következő döntés idejére ez az út milyen állapotba kerül, azt gondolom, hogy mindenféleképpen megfontolás tárgyává, és felmérés tárgyává tennem azt, hogy ennek az útszakasznak a felújítására milyen gondot és odafigyelést fogunk fordítani.

**Donokos László elnök:** Amennyire lehetséges Igazgató úr, akkor próbáljon meg válaszokat adni. A válaszokat összerakni.

**Válasz:**

**úf. Balogh László igazgató:** megpróbálók majd nem minden kérdésre kitérni, hogyha valamelyiket mégis kihagynám, nagyon szívesen állók rendelkezésre e-mailben vagy akár telefonon is, a kollégámmal az elérhetőséget meg fogják kapni. A teljesség igénye nélkül egyes projektekről nem szívesen nyilatkozok, mert köt a titoktartás, tehát amikor a pályázók esetleg egyes projektekre szeretnének tőlem információ kérni, akkor nem tudok rá válaszolni. Csak a projektgazdával állhatók hivatalosan információcsereben. A kérdéseket nézve: belterületi utak több helyen volt az, hogy mikor lesznek a pályázatok és milyen feltételekkel. Azért húzódik a belterületi utaknak a kiírása, mert nem sikerült megegyezni a ROP iránymű hatóságával a kiírás-feltételrendszerében, a Regionális Fejlesztési Tanács egyetelműen kifejtette azt az álláspontját, hogy az eddig nyert települések is adhassanak még be pályázatot, míg a ROP iránymű hatóság azt mondta, hogy nem szeretnék ezt a feltételt érvényesíteni. Ez hamarosan szeptember 25-ig le fog zárulni ez a kör. Az ügynökség és a fejlesztési tanács természetesen ajánlásokat tehet, de a ROP iránymű hatósága központilag kiírja ezeket a pályázatokot. A feltételrendszerről egy másik kérdés volt, az önerő nagyságával, és az LHH-ra való különös tekintettel, ez több helyen szintén megjelent. Külön forrás van már az LHH-soknak, és magasabb támogatás, illetve megtartva az eredeti támogatási intenzitást Tehát 10-től 50 millió Ft-ig, 800 millió Ft kerül elosztásra, amire csak az LHH-s kistérségi települések pályázhatnak, míg a 2,2 mrd forinttal több keretre pedig 85 %-os támogatást adunk, míg a nem leghátrányosabb helyzetűek pedig 65 %-os támogatást kaphatnak csak. Ez azért van, mert így is ahogy mondták korábban borzasztó volt a túljelentkezés. A Regionális Fejlesztési Tanács nagyon tág keretet adott a pályázóknak, ezért volt az ötszörös túljelentkezés az adott forrásra, ezért volt az a sok szomorú ember és szomorú pályázó, hogy ők nem nyertek. Túl nagy volt az igény és nagyon kevés, 4,7 mrd Ft volt csak ebben a körben meghirdetve, most 3 mrd Ft lesz, és indulni fog 2009-10-ben is a harmadik köre az utaknak, tehát két utas kiírás is készülöben van, kérem figyeljék az ügynökségnek a honlapjait, mert onnan lehet mind a központi, mind a regionálisat, onnan lehet a pályázatokról értesülni. Azt, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács milyen döntési mechanizmus alapján alapítja meg a kiemelten támogatott, támogatott és semleges státuszú, az nem az én tisztem, nem tudok válaszolni erre, hiszen én csak egy munkaszervezet vagyok. Azt tudom mondani, hogy a kiemelten támogatott, és a támogatott státuszokkal pontszám nem járt eddig a 2007-es és 2008-as időszakban. A Regionális Fejlesztési Tanácsnak 2009-től, illetve azt az akaratát, hogy valamelyik projektet támogatót vagy nem támogatót, vagy semlegesként jelöl meg, nem érvényesült a pontozási rendszerben ez a támogatotti státusz. Viszont érvényesült az LHH-soknak, +3 pontot kaptak a leghátrányosabb helyzetű kistérségekből, az viszont megjelent, mert az szakmai indok van. A Regionális Fejlesztési Tanácsoknak 2009-től, illetve most jött ki az új Kormányrendelet, mostani kiírásoktól van a Regionális Fejlesztési Tanácsnak már pontszámadó szerepe. Az eredeti 100 ponthoz képest 105 pont adható majd a pályázatokra, ez az 5 pont kerül majd a Fejlesztési Tanácsok kezelésébe. Belvív és csapadékkezelés, milyen formai feltételek, jelenleg a legnagyobb kérdés ugyebár a konzorciumi szerződés. Általánosságban fogunk beszélni, mert nem beszélhetek a projektgazda engedélye nélkül.

Ahhoz, hogy a támogatósi szerződés megszülessen, konzorciumi szerződést kell kötni, vagy olyan szerződést, amelybe minden olyan egyes kérdés tisztázva van, amely biztosítja az 1,9 mrd Ft-nak a pontos és szabályszerű elköltését. Nem köthetjük meg addig a támogatósi szerződést akármilyen együttműködési megállapodás, vagy akármilyen korábbi szerződések vannak, ami nem tér ki minden egyes kérdésre. Jelenleg a kollégákkal együtt azon dolgozunk, hogy feltárjuk ezeket a különbségeket, s amikor ezekre a különbségek beépítésre kerülnek, ismételten mondvá, hogy érvényesüljenek azok az együttműködési megállapodásban már lefelelően elvekt, akkor fogunk csak tudni támogatósi szerződést kötni. Jelenleg nagyon jó úton haladunk vele, napi kapcsolatban állunk. Időpontot nem tudok mondani, igen is nagyon jól tudom, hogy ez már a nyáron is kérdés volt, előtte is kérdés volt, miért húzódik. Én csak azt tudom mondani, hogy igazándiból a pályázatnak, a terveknek és az engedélyeknek koherensnek kell lenni. Ezért van még szükség egy konzorciumi szerződésre, amelyben egyértelműen a felelőségek meg vannak határozva. Dióhéjban ennyi. Kerékpárutas kiírás lesz, tehát a 2009-210-es időszakban is jönni fog egy új kerékpárutas kiírás. Én ezt tisztelettel vettem, hogy az értékelési rendszerben drágának minősítették korábban. A minisztérium által megadott egységsszámok alapján számolhatta a bíráló bizottság, El szeretném osztani most azt a felhívítést, és szintén több helyen felmerül az, hogy politikai kérdést csinálnak a pályázatokból, és különböző politikuskok, különböző dolgokat mondanak. El szeretném mondani, hogy a pályázatok bírálata központilag történik, egy bíráló bizottság az, aki eldönti, hogy a pályázat támogatást kap-e vagy sen, ez 7 tagú, ebből a 7 tagból kettőt képvisel a régió, egyet adhat a tanács, és egyet adhat az ügyvétségek, a másik öt: kettőt ad az NFÜ, kettőt az illetékes minisztérium, 1 fő civilt tag van benne. Tehát az, hogy a pályázatot átnyomni, megakadályozni, vagy bármit csinálni vele, nincsenek jelen ezek az emberek, nem is lehetnek benne, összeférhetetlenség van, tehát csak ez a hét ember aki döntően ezekről a pályázatokról.

Iskolapályázatok: átveszem a VÁTI szerepét, mert ugyebár a 4-es prioritásnál a VÁTI az aki eljár. Azt tudom mondani Önöknek – és itt szó volt vonalakról – igenis van vonal, egyelőre az első vonal, azaz a 8,9 mrd Ft, ami elosztásra kerül. Szó van arról, hogy mivel a Kormány előrehozta az összes forrásokat, hiszen érzékelte azt az igényt országosan, hogy nagyon kevés az iskolákra fordított pénz, ezért előrehozta, a következő tanácsülésre már betervezésre is kerül, hogy nem 3,8 mrd Ft, hanem 5,1 mrd Ft az, amit egy következő körben, új kiírásban, meghirdethessen az NFÜ, és ezeken csak a pályázat fenntartásával – tehát nem kényszerítjük be a pályázatokat, hogy újból minden engedélyt és egyebet újra készítsen, hanem egy fenntartó nyilatkozattal fenntarthatják a pályázatukat, és a Regionális Fejlesztési Tanács fog dönteni arról, hogy milyen feltételrendszer alapján kerüljenek ezek a források kiosztásra. Tehát ez a Fejlesztési Tanács kompetenciája lesz.

A Köztisztviselőkkel kapcsolatos kérdésekre azt tudom mondani, hogy nem mindegyik prokétjére vagyok így fejben felkészülve, hogyha ezeket a kérdéseket írásban eljuttatják, nagyon szívesen megpróbállok válaszolni rá. Az önértékelésre pedig most jelenleg olyan nagy az igény, hogy az irányító hatóság azt tartja az utaspályázatoknál is célszerűnek, hogy igenis nem kívánja ezt a 65 %-ot és a 85 %-ot elválasztani a hátrányos helyzetűekre és a többi településre. Még az iskolákra visszatérve egy kérdés, hogy 1,1 mrd Ft-ot már félretett a tanács, amit csak a leghátrányosabb helyzetű kistérségek iskoláinak kívánnak kifizetni egy későbbi időpontban, amikor elkészül az a szakértői tanulmány a kistérségekre, egy cselekvési terv, amiben majd megjelölhetik ezek közül az iskolák közül, hogy melyiket szeretnék támogatni.

Buta tartalmú kiírások – nem tudom igazából értelmezni, mert a kiírások – nem más mint a Dél-alföldi Operatív Program alapján készülték, amit a Tanács elfogadott, ezekből készült az akcióterv, ezeknek a fontosságát a megfelelő pénzüsszeeggel hangsúlyozva jelentettük meg a 2007-08-as időszakban, természetesen a Tanács le fogja venni a koncekvenciákat arról, hogyha valamelyik kiírásra több pályázat vagy kevesebb érkezett be akkor forrásokat csoportosíthat át. Az Európai Unió nem engedi azt, hogy az elején történjenek ezek a nagyon nagy át-

csoportosítások, hiszen ott vannak a konstrukciók és a különböző prioritások, hiszen azt mondja, hogy még csak az elején tartok, hét évben gondolkodk, és ez alapján számoltak el bennünket. Nagyon kicsi az a mozgáster, amivel mi operálhatunk, de mi mindent megesszünk azért, hogy ahol természetesen az igények jelentkeznek, oda koncenturáljuk a forrásokat.

Utas kintásokkal kapcsolatban ott volt a kérdés, hogy miért húzódt el ilyen sokáig. Azért húzódt el ilyen sokáig ugyanis az eljárás rendben nagyon sok olyan kérdés nem volt még tisztázva, a panaszkezelésen keresztül a pontos, hiszen mostmár a pályázóknak nyilvános a saját értékelési lapjuk. Meg tudják nézni, meg tudják panaszolni, hogyha nem értenek azzal a pályázati értékeléssel, fordulhatnak a központi hatóság fele. Olyan nagy számmal érkeztek meg a pályázatok továbbá, amit az ügynökség nem tudott kapacitással bírni, sem a ROP irányító hatóság, hiszen a pályázatok zömét, azonkívül, hogy két ember értékeli, még, fent is újraértékelik, és minőségbiztosítják. Tehát amikor azt tapasztalják Önök, hogy az Ügynökség részéről valaki kekeckedik, vagy nem feltétlenül nyilvánvaló indokok miatt kér valamit, az nagy valószínűséggel eljárásbeli kötelezettség, s az Ügynökség az alapján kapja a fizetését, a nálunk dolgozó emberek az alapján kapják a fizetésüket, hogy ezeket betartják avagy sem. Ha nem tartják be, nem kapják meg a pénzt. Egy Kht. vagyunk, nekünk azzal a támogatási szerződéssel kell operálnunk, amit megkötöttünk az NFÜ-vel, ezek alapján tudjuk fizetni a munkatársakat. folyamatos ellenőrzés alatt vagyunk, hogy igenis jól dolgozunk-e, igenis észrevesszük-e azt, hogy valami drága, igenis javasoljuk-e a költségcsökkentést a minisztérium által leadott négyzetméter árakkal, vagy egyésges szenderdek szerint, és ez alapján bírálhatk el bennünket. Visszatérve – itt szintén volt egy kérdés, az örökös kérdés a megyearány, miért 30% a 30% - erre én egy olyan hasonlatot tudnék mondani, hogy a házasságkötőtől számon kérem azt, hogy db házasságot tart, illetve az ügyvédéktől, hány db válást bonyolít, nem biztos, hogy célszerű, hiszen mi egy közreműködő szervezet vagyunk. Amint elhírogtam a bírálóknál nem számít, nincs benne a politika. Pontszám sorrend alapján történik mindig a pályázatoknak az adott értékelési szempontrendszer szerint lepontozott pontszám sorrend az ami egyértelműen meghatározza és determinálja, hogy melyik pályázat az, amelyik támogatásra javasolt, s a bíráló bizottság, amikor a különböző feltételrendszereket, lásd ezeket a négyzetméteráratok, egyebek, megfélelőnek, költséghatékonynak tartja, akkor igenis a további útja szintjén, az NFÜ felett támogatás javasolva, ahol Mosonyi Balázs főigazgató aláírja a támogatást, és megköthető a támogatási szerződés. Tehát én nem tudok arra mi mondani, hogy ha ez 30%, hogy ha ez 60%, vagy 12%, hogy miért van ez. Azt tudom mondani, hogy akik jobb pályázatot szeretnének írni, tessenek jönni be az Ügynökségre, van ügyfélszolgálatunk, konzultálni kell. Nem tudunk ettől erőteljesebb támogatást adni, mint mindenki vel leülni, nem fogjuk tudni megírni az adott projektgazda helyet a pályázatot. Mindenkire limitált időnk van, de elengedhetetlen, mert szimpla félreértésekből is úszik el pályázat. Nem tudom hangsúlyozni ennek a fontosságát, kérem ezt szíveleljék meg, és a jövőben is állunk rendelkezésükre.

Gyulai Várfürdő: Nem a parlamenti folyóson való osztogatásról van szó. Ezt is vissza kell utasítanom, hiszen a Regionális Fejlesztési Tanács egyértelmű határozatban hozta előre azt a forrást, amivel a szakmai minimumot elért pályázatokat kívánja támogatni. Ez nyilvános, erről egyértelműen meg van a döntés. Ezt a pénzelőrehozást a Kormányznak még jóvá kell hagyania, mert ez az eljárásrend. Az, hogy kb. október-november környékén lesz, az, hogy ez tartaléklistán van, az pontosan azért van, mert a forrás odáig tartott, hogy Gyula kvázi felbe vágta, nem javasolhat a Bíráló Bizottság, bármilyen alapon feles döntést. Igen adjunk neki kevesebbet, mert csak eddig tartott a forrás. Nem, azt tartaléklistára kell helyezni, és visszatartja a Regionális Fejlesztési Tanácsnak a hatáskörébe, hogy döntson arról, hogyha ez egy szakmailag megfelfelt pályázat, kíván-e forrás-előrehozással érn, ez ügyben kért. De a Kormány dönt. Nem erre a projektre dedikálva dönt a Kormány, hanem arról volt szó, hogy hoz-e forrást előre vagy pedig sem. Egyelőre én csak a Tanácsi határozatot tudom citálni. Az pedig nyilvános.



Bármilyen [balogh@darufu.hu](mailto:balogh@darufu.hu) email címre nagyon szívesen várom a további kérdéseiket, kollégám itt marad a végéig, nagyon szépen köszönöm a figyelmet. A későbbiekben is természetesen állunk rendelkezésükre. Köszönöm.

**Domokos László elnök:** A napirendet nem zártuk le, csak az igazgató urat elengedjük, hiszen jelezte, hogy mennie kell. Viszont itt a kollégája, aki áll rendelkezésre, abban maradtunk, hogy nem prezentál, hanem a prezentációt megkapjuk, a bizottság majd megnézi, illetve, ha kérdések merülnek fel az anyag alapján, vagy további kérdések, ami nem a mai nap, akkor egy további kérdés-felelet előkészítésre lehet meglenni. A testület kíván-e majd még egyszer visszafordulni azt pedig majd a bizottsági vélemények alapján fogjuk tesztelni. Hiszen nem zártam le a vitát, akinek további kérdése, észrevétele van, konklúziója, és az Ügynektség részére Kúsz Tibor urat köszöntöm. Ha lesz kérdés, akkor kérem fíradjon ide. Egyelőre nincs hozzászóló, kérem, hogy fíradjon a mikrofonhoz, hogyha volna további kiegészítési gondolat-ébredés.

**Kúsz Tibor, a Regionális Fejlesztési Ügynektség munkatársa:** Tényleg nem prezentációt tartva, de ha már elhoztam ezt az előadást anyagot a végét mutattam meg, amiről az igazgató úr beszélt. (Projektoros vetítés), amelynél tartalmat: a jövő : a meghirdetése került a pályázatokban milyen módosulások vannak. A megyei elosztásról, a DAREFÜ –hűző érkezett pályázatok meggyenkenti bontásban. Az előterjesztésnek az anyagában nehezen kivehető valóban az az információ, hogy konkrétan Önökhöz, mennyi forrás, milyen pályázatok érkeztek. Készítettem néhány leosztást, természetesen a számok tükrében ezt többféleképpen lehet variálni, és többféle szempontokat lehet érvényesíteni. Néhányat emeltem ki, megyék szerinti leosztásban egyértelműen látszik, hogy Békés megye itt a második. Prioritásonként lebontva, a 4. prioritás kivételével, amelyet a VÁTI kezel szintén a 3. prioritás, amiről volt szó és hallatszódt is, hogy az utas prioritás az a legnagyobb népszerűségnek örvendett itt a megyében. Látszik, hogy 35 %-os az aránya a többihez képest, illetve 5. prioritás, az a városfejlesztési, város rehabilitációs prioritás, itt az első a Békés megyei aktivitás. Ez azért mutatja, hogy elég jelentős, tehát az a 30-33% közötti, megyei arányban kb. egységes szintet képvisel. A következőnél 3. Békés megye a listán, ez pont szerencsés 3. bronzérem, hiszen az a cél, hogy a 3. legyen a formai hibák miatt elutasított pályázatok számát tekintve Békés megye áll a legjobban. Ezek a projektek, akik itt már sikeresen nyertek, ez felsorolásra került, az 1.1. ipari parkja, belterületi útra vonatkozóan, kerékpárút fejlesztéséé, közösségi közlekedéssel kapcsolatosan. Az oktatás fejlesztés, amint említettük nem hozzánk tartozik, de ott is azért számos nyertes projekt lett, akadálymentesítés és a kiemelt projektek tekintetében is. Ezeket figyelembe véve azért számos siker sztoriról beszélhetünk, és ez az összesítő táblázat, amelyet már az igazgató úr említett – jelenti a végső arányokat. Ennyi lett volna röviden, hogy képletesen és szemléletesen is láthassák az elért eredményeket, sikereket.

**Domokos László elnök:** Köszönöm szépen. A határozati javaslaton az lenne, hogy meghallgatva az előterjesztést, a szakbizottságnak kihelyezzük további értékelésre, elemzésre, és utána eldönti a bizottság, hogy visszatérünk-e erre, s abban, ha lehet – múltkor a bizottsági elnök panaszkodott, hogy nem jött senki sem az Ügynekstégtől – oda viszont akkor kérem egy olyan egyeztetett időpontot a bizottság elnökével, hogy valaki mindenképpen legyen, akivel konkrétan lehet értékelni, hiszen tegnapi nap ez a mód, lehetőség nem volt meg, és így nem adtak lehetőséget arra, hogy felkészüljön a szakbizottság. Ez lenne a határozati javaslat, ezzel így be is fejeznénk a mai dolgot, azzal hogy minden kérdés előtt további kérdéseket az illetékes Pénzügyi, Területfejlesztési bizottságunk fele személyesen illetve írásban is jelezze a Hivatal segítségével levelezésbe keveredhetünk, illetve önállóan is az Ügynektség irányába ezzel

élve: Külön köszöntöm ismétleten Kúsz Tibor urat, hiszen Brüsszelben találkozni vele utoljára.

(Balogh József, Takács Ferenc, Dankó Béla, Molnár Béla, Tóth Sándor megyei képviselők elhagyták az üléstert, Gécs László, Sándor Csaba, Sóki Krisztina, Zsura Zoltán megyei képviselő visszasajított az üléstertbe, a jelenlévő képviselők száma: 29 fő.)

**A Képviselő-testület 29 igen szavazattal –egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**273/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

### **Békés Megye Képviselő-testülete**

1. A Dél-alföldi Regionális Operatív Program 2007-2008. közötti időszakra szóló akciótervének végrehajtásáról, különös tekintettel a Békés megyét érintő fejlesztésekre szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2. A tájékoztató további értékelésére, elemzésére megbizzza – a Dél-alföldi Fejlesztési Ügynökség közreműködésével - a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottságot azzal, hogy amennyiben szükséges a tájékoztatót ismétleten a Képviselő-testület elé terjeszti.

**Felelős:** Gajda Mihály, a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** folyamatos

**Domokos László elnök:** A szó szerinti jegyzőkönyvet a mai nappal rendelkezésre bocsátjuk a bizottságnak, hogy el tudjon mélyedni, ha esetleg túl pörgős volt az esemény, meg a 60 oldal prezentációs anyagnak az elektronikus hozzáférése mellett, aki írott, nyomtatott formában kéri el a bizottság tikárságához tud fordulni.

**(Jegyzőkönyvvezető megjegyzése:** A jegyzőkönyv szó szerinti vezetése véget ért).

**Domokos László elnök:** Ügyrendi kérdése, hogy 13 óra van, Dobókői György külső vendéget meghallgatják, vagy folytatják. Megállapítja, hogy a testület nem kéri a szünet tartását. Attérnek az ügyrendi módosításnak megfelelően a Harmadik napirendi pontra.

**HARMADIK NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatósága tevékenységéről, különös tekintettel Békés megyében végzett munkájára**

**Előadó:** Karsai Attila, a Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatója

**Domokos László elnök:** Tájékoztatja a Képviselő-társait, hogy Karsai Attila igazgató úr értesítése szerint a mai napon egy országos rendezvényen vesz részt, ezért személyét Dobókői György úr, a Közlekedési Alágazatok Főosztályának vezetője képviseli.

Köszönti Dobókői György urat, és egyben megkérdezi, hogy az írásos anyagon túl van-e szóbeli kiegészítése?

**Szóbeli kiegészítés:**

**Dobókői György főosztályvezető:** Tájékoztatja a testületet, hogy Karsai Attila igazgató úr fontos hivatali elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. 2006. végén egy Kor-

mányhatározai alapította meg a Nemzeti Közlekedési Hatóságot, 23 független cégből alakultak meg, egy jogi szemlélyel, mintegy 27 mrd. Ft-os költségvetéssel. A közlekedésben szereplő ember hatósági feladataival foglalkoznak. Az írásos tájékoztatóban igyekeztek megjelölni részletekkel a tevékenységükről beszámolni, valamint az önkormányzatokkal kapcsolatos adatokra igyekeztek fókuszálni. Az egyik kiemelt, és legfontosabb feladatuk az útépitések engedélyezése, és az ehhez kapcsolódó tevékenységük. Megemlíti a pályázatok rendkívül szűk határidejét. Sajnos több esetben nem tudják időre teljesíteni az útépitési engedélyeket. Erőteljes létszámleépítés érintette a közlekedési hatóságot, országosan 510 fővel csökkent a létszám, Békés megyében 79 főről 56 főre. Feladataik közé tartozik a hajózás hatósági tevékenység is, Bács-Kiskun, Békés, Szolnok és Csongrád megyére kiterjedően. Elmondja, hogy az NKH szolgálató hatóságként kíván működni, gyorsan, rövid határidőn belül, szakszerűen ellátni a feladatait. Az említett létszámleépítés kicsit megnehezíti a munkájukat, de igyekeznek jól együttműködni a helyi önkormányzatokkal, szervezeteikkel. A Közlekedési Hatóság nem a közlekedési fejlesztési ügyeket eldöntő hatóság. Feladatuk, hogy a benyújtott tervet vizsgálják arról, hogy megfelelnek-e az előírásoknak, jogszabályoknak.

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményyt:

**Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság:** Tárnyalásra alkalmasnak minősítette.

**Kérdések és zvevételek:**

**Izsó Gábor megyei képviselő:** Nem biztos, hogy jó helyre intézi a kérdést, vagy önmegőrzésről, állammegőrzésről, közlekedésirányításról szeretne kérdezni. Békés város polgármestereként és kistérségi elnökként szól hozzá. A vasút bezárásával kapcsolatban létrejött áldatlan állapot a fizikai leromlását okozta az egész rendszernek. Az őrzés, védelem nem kellőképpen van megoldva. Van-e ráhatása a Hivatalnak arra, hogy a MÁV a saját vagyonaívai hogyan gazdálkodik. Ezt a számvonalat ideiglenesen – 5 évre – zárták be. Azonban a jelenlegi helyzetből kiindulva, valószínűleg már nem lesz mit értékesíteni, nagyon komoly vagyónvesztés van. A menetrenddel kapcsolatban elmondja, hogy rendszeresen részt vesznek azokon az egyeztető tárgyalásokon, amelyekken a közösségi közlekedés menetrendjének a meghatározására kerül sor. Évek óta felveik – amelyek Békés várost, valamint a kistérséget is érinti –, hogy Békés megye központiában három nagyobb telepítés viszonylag közelebb van egymáshoz, Békés-Békéscsaba-Gyula, egészséget alkot. Békésről sokan járnak Gyulára dolgozni, évek óta kéri azt, hogy legyen közvetlen járat, vagy legyen körtjárat, azonban ezt még nem tudták elérni, a Körös Volánnal való jó kapcsolat ellenére sem. Az érvek mellett szól az is, hogy a súlyponti kórház is Gyulán van. Kéri a segítséget abban, hogy a közvetlen járat vagy körtjárat megvalósulhasson.

**Simon István Tamás megyei képviselő:** A Nemzeti Közlekedési Hatóság minden dolgozójának gratulál a felelősségteljes munkához, amit 22 %-os csökkentett létszámmal kell, hogy végezzenek. Közszónetét fejezi ki azért is, hogy ezt a létszámhiány problémát az engedélyezési eljárásban nem tapasztalják. Kéri, hogy Igazgató úr tolmácsolja a munkatársak felé. Doboz nagyközséget ez a beszámoló több területen is érinti. Mint Doboz felelős polgármestere elmondja, hogy két, a községet érintő útvonal közül az egyik a Sarkad-Dobozi út a 80-as években volt utoljára felújítva, a Doboz-Gyula útvonal pedig az egészségügyi átalakulás miatt szűkre határolta az ellátást, ezért rengetegen közlekednek Észak-Békésről Gyulára.

**Tóth Imre térségi tanácsnok:** Véleménye szerint a Hatóság létszámleépítése miatt kész csoda, hogy színvonalas munkát tudnak végezni. Önkormányzati oldalról és közlekedő emberként pozitív tapasztalatai vannak. Egyetért Simon István hozzászólásával – különösen összevetve a létszámleépítés problémájával. A felvetése nem terület specifikus, talán erősebben

lehetne, kellene fellépnie a Hivatalnak - az anyagban feltüntetett táblázat bizonyos adataira is figyelemmel – a tehergépjárművek tengelynyomására vonatkozóan, különösen, nagyobb alilanni beruházás esetén, pl. útéptítés, hidéptítés. Az ellenőrzés véleménye szerint elkerülhető kritikus részeket. Általános érdek, hogy a meglévő utak ne romoljanak, ezért a hatóságok által kiírt tengelynyomásai korlátokat be kell tartani, és be kell tartatni. Békés megyében nagyon sok kifogás volt az elmúlt években, az utak többek között ezért mentek tönkre, az ellenőrzést tovább lehetne növelni.

Válasz:

**Dobóki György főosztályvezető:** Vastűállomás, állagmegóvás, őrzés-védelméhez nem sok köze van a Hatóságnak, a MÁV-val kellene felvenni a kapcsolatot. A menetrendi egyeztetéseknél szintén nem vonják be a Közlekedési Hatóságot, segítő közreműködést tud ígérni a témával kapcsolatban. Köszöni az elismerő szavakat a tevékenységükkel kapcsolatban. A Sarkad-Dobozi út állapotával kapcsolatban elmondja, hogy ez egy országos közút, tehát a Magyar Közút Kht. a fő felelőse. A jogszabályokat úgy alkották meg, hogy a Közlekedési Hatóságtól nagyon védik a kezelőt. Az utállapot vonatkozásában nem tudnak mit tenni. A kapcsolatuk jónak mondható, de mint hatóság kötelezni erre, vagy elérni bizonyos határidőt, színvonalat munkát követelni nem tudnak, hivatalosan nincs lehetőségük. Ha a forgalmi rendben olyat tapasztalnak, hogy közlekedésbiztonságból veszélyes, a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti csak a közútkezelőt a Hivatal. A Dobozy-Gyulai útra ugyanez vonatkozik. Tengelyterhelés ellenőrzése ügyében viszont tudnak segíteni, elmondja azonban, hogy az 1 mérőköcsi 2 fővel működik. Mindig nyitottak arra, hogy jelzés esetén – amely útrongálásai összefüggésbe hozható - erőteljesebben odafigyeljenek. Távlati célként az Európai Unió elvárásában is benne van az ellenőrzés fokozása, a Nemzeti Közlekedési Hatóság is az előrelépésben is benne van az ellenőrzés fokozása, a Nemzeti Közlekedési Hatóság is az előrelépésben is benne van az ellenőrzés, és az utállapot védelmére.

**Domokos László elnök:** A regionális átszervezés újabb problémáit ismerhették meg. A menetrenddel kapcsolatban megállapítja, hogy másik regionális ügyintéző van. aki meg kell határozni a jövőben egy tájékoztató megtartására a képviselő-testületi ülésre. Az utállaghoz nem sok köze van a közlekedési hatóságnak, legfeljebb az engedélyes tervek szintjén tudják megjelteni. Valóban látszik, hogy csökkentett létszámmal dolgozik a hatóság, a végeredmény sajnos nem biztos, hogy mindig egyezik az elvégzett munka és a mérhető eredmény között, az utak állaga, a közlekedés színvonala romló tendenciát mutat. Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs, javasolja, hogy szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről.

(Várfi András, Gécs László, Gedeon Éva, Gajda Mihály, Dr. Gosztolya Ferenc, Hamza Zoltán, Dr. Kulcsár László, Sándor Csaba megyei képviselők elhagyták az üléstermet, Balogh József, Guljás József, Sándor Csaba megyei képviselő visszajött az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 24 fő).

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**274/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatósága tevékenységéről, különös tekintettel Békés megyében végzett munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Domokos László elnöke:** az idő előrehaladta miatt javasolja a 9.sz. bejelentést, - amely a Dél-alföldi Regionális Ifjúsági Stratégiáról szól - előrevenni, mivel a külsős előadókát nem kívánják tovább várakoztatni. Kéri, hogy szavazzanak a képviselők a napirend előre vételéről.

(Dankó Béla megyei képviselő visszajött az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 25 fő).

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**275/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 9.sz. bejelentést napirendjében előrevesszi.

**9. sz. bejelentés: Dél-alföldi Regionális Ifjúsági Stratégia**

**Előadó: Czégény Gyula osztályvezető**

**Domokos László elnöke:** A napirend tárgyalásánál köszönti **Szakál Tibor urat**, a Dél-alföldi Regionális Ifjúsági Tanács elnökét, **Vajda Árpád urat**, a Foglalkoztatási és Szociális Hivatás Mobilitás Országos Ifjúsági Szolgálat Dél-alföldi Regionális Ifjúsági Szolgáltató Iroda vezetőjét, ezúton kéri, hogy mutassák be a Dél-alföldi Regionális Ifjúsági Stratégiát.

**Szakál Tibor, Dél-alföldi Regionális Ifjúsági Tanács elnöke (- továbbiakban DARI elnöke):**  
A képviselő-testület egy politikai döntéshozó testület, Békés megye lakossága választotta a képviselőit, mégis úgy gondolja, hogy az ifjúság ügye – bár politikai vonatkozásai vannak - pártállástól függetlenül fontos kérdés – ha másért nem a személyes érintettség jogán. A Regionális Ifjúsági Stratégiához a vitaanyag elkészült, amelyet a Regionális Ifjúsági Tanács finanszírozott, ehhez nem szükséges forrást társítani. Fontosnak tartja a regionalitást. Elmondja, hogy Kalocsáról érkezett, hogy lobbizzon a stratégia mellett. Úgy gondolja, hogy nagy jelentősége van annak, hogy van-e a megyében élő fiatalok számára egy olyan stratégia, amely hosszú távon meghatározza az ő jövőjüket, amely az elkövetkezendő évtizedekben nekik irányt mutat. Hiszen ők azok, akikbe érdemes fektetni. A megyei stratégia elkészítésére kéri a képviselő-testületet, a megvalósíthatóság már fog igényelni forrásokat is.

**Vajda Árpád, Mobilitás irodavezető:** Köszöni a Békés megyei Ifjúsági Önkormányzat jelenlévő fiatal képviselőit. Nagyon ritka és nagyon szép példája annak, hogy a fiatalok nemcsak hogy elviselik passzív szereplőként a döntéseket, amelyeket róluk hoznak, hanem részt is tudnak venni benne. Prezentáción keresztül, rövid tájékoztatást ad arról, hogy a Regionális Ifjúsági Stratégiának miért van tépje, miért fontos, és milyen ütemezéssel tervezik az operatív részeket. Elmondja, hogy a Mobilitás 95-ben létrehozott Ifjúsági Intézmény képviseletében van itt, 2000-ben az akkori Kormány létrehozta a regionális irodáit, a szubszidiaritásnak megfelelően. Nagyon fontos, hogy a fiatalokhoz minél közelebb szüllessenek olyan döntések, ami őket érinti. Ilyen szempontból támogatják a most létrejövő megyei módszertani szolgáltató központokat, amely Békéscsabán is indulni fog a közeljövőben, és amelyben együtt kívánnak működni. A tervezési dokumentumok használhatóságával két dolgot emel ki, a fiatalok, a 13-30 éves korosztály nem rendelkezik nagyon erős érdekérvényesítéssel, így nyilván a Mobilitáson, és a testületen is működtet, mennyire tudják keresztül vinni az akaratukat, mennyire lesz forrás, támogatás a tevékenységikre. Elkészítettek egy regionális helyzetjelentést, amelynek köszönhetően a Dél-alföldi Operatív Programban a 4.1.3. a közösségi terek fejlesztésére kifejezetten bekerült az ifjúsági

szempontrendszer képvisellete, amely 1,3 mrd Ft-ot jelentett. Békés megye számtalan települése kíván élni ezzel a lehetőséggel, egyelőre nyilván versenyben. A másik idétartozó motívum, amely fontos lehet, hogy a Regionális Módszertani Központ és a megyei módszertani központok is támogatni fogják az integrált közösségi szolgáltatás terek kialakítását. Úgy véli, hogy sokan érintettek polgármesterként, vagy fejlesztőként ezekben a fejlesztésekben, ezeknek kötelező ifjúsági eleme van, az ifjúsági részvételre, párbeszédre, információszolgáltatásra vonatkozóan, ebben együttműködni kívánnak a településekkel. A Stratégiát a Regionális Ifjúsági Szervezet megbízásából egy Békés megyei műhely készítette el. Ezért örömmel fejezi azért, hogy a Stratégiát először Békés megyében mutathatják be. Ez egy vitanyag – párbeszédként szolgál. Számtalan probléma merült fel a fiatalok közösségével, a megelőző programokkal kapcsolatban, példaként említi, a drog, mentálhigiéné helyzete, amely véleménye szerint, ha az elején beruháznak, akkor sokkal olcsóbb. Végül bemutatja az ütemezést, amely a régió mindhárom megyéje számára válható Ifjúsági Stratégia legyen: szepitemberben a megyei közgyűlések, illetve a megyei jogú városok véleményeit hallgatják meg, ezzel párhuzamosan elkezdődik az ifjúsági szakembereknek egy visszatekintő vitája, illetve, ezúton is kéri az ágazati szakemberek segítő szándékát, véleményét, hogy ne egy vertikális ifjúsági program szülessen, hanem horizontális, az oktatásban, a kultúrában, az egészségügyben éppúgy értelmezhető program. Az Európai Ifjúsági Hét kétléveente Európában mindenhol ráúányítja a figyelmet az ifjúsági munkára, az ifjúsági csoportok tevékenységére, ez november első hetében lesz. Hagyományosan minden évben regionális ifjúsági fórumot szerveznek, szakemberek véleményezik az anyagot, utána következik egy irásos periódus. 2009 a kreativitás és az innováció európai éve, véleménye szerint a fiatalokta főg irányítást. Bizik benne, hogy januárban egy vállalható anyagot össze tudnak állítani. Kéri a képviselőtestület együttműködését, véleményét, mozgassák meg azokat a közegeket, akiknek lehet ebben állásponija. Összeállításra kerül majd a Megyei Ifjúsági Koncepció, nem mindegy ebből a szempontból, hogy a Stratégia milyen irányokat vállal fel, milyen prioritásokat tart fontosnak. Eelső-sorban a vidéki fiatalok érdeklépviseletére gondol.

**Domokos László elnök:** Felhívja a figyelmet a határozati javaslatra, amely a célokkal egyetértést fogalmazza meg, Ez még lehet kiegészíteni, illetve a Megyei Ifjúsági Stratégiáról szóló előterjesztés is előírja, hogy készítse el, illetve fogadja el a megyei közgyűlés.

A Nemzetiségi és Etnikai, Vallásügyi, Ifjúsági Bizottság véleménye támogatja az előterjesztés elfogadását. Megállapítja, hogy a képviselők részéről nincs kérdés, észrevétel. Köszöni az előadók részvételét. Az előterjesztés kétpontos írásbeli határozati javaslatot tartalmaz, kéri, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Fodor József, Söki Krisztina, Tóth Imre, Zsura Zoltán megyei képviselők ellagyták az üléstérmet, Várfi András, Kressza Triján, Dr. Nagy Béla, Sándor Csaba, Dr. Goszolya Ferenc, Dr. Kulcsár László, Macsári József, Molnár Béla visszajött, a jelenlévő képviselők száma: 29 fő).

**A Képviselő-testület 29 igen szavazattal - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**276/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

### **Békés Megye Képviselő-testülete**

1. a Regionális Ifjúsági Stratégiát (RIS) megismerte és az abban foglalt célokkal egyetért.
2. Utasítja Hivatalát, hogy készítse elő a Békés Megyei Ifjúsági Stratégiáról szóló előterjesztést, és azt elfogadásra terjessze a Közgyűlés elé.

Felolós: Czégény Gyula osztályvezető  
Határidő: 1. pont tekintetében intézkedésre azonnal  
 2. pont tekintetében 2009. március 15.

**Domokos László elnök:** Megállapítja, hogy a korábban említett szünet iránt nincs igény, ezért a testületi ülést tovább folytatják.  
 Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a következő, második napirendi pontként szereplő költségvetési tárgyú előterjesztéseket külön kötetben kapták kézhez.

#### **MÁSODIK NAPIRENDI PONT:**

- A Békés Megye képviselő-testülete költségvetésének 2008. 1. félévi teljesítéséről;
  - A Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása
- Előadó: Nyikora Illésné osztályvezető

**Domokos László elnök:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy a két előterjesztést egy napirendi pont keretében tárgyalják meg, mint összetartozó és összefüggő anyagot. Elfogadásukól természetesen külön-külön fognak szavazni.

Kérdezi az előterjesztőt, hogy az írásbeli előterjesztéseken kívül van-e szóbeli kiegészítés. Megállapítja, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Ismeretli a bizottsági véleményeket:

Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság: Egyhangúlag elfogadta az a költségvetési tárgyú előterjesztéseket.

Szociális és Egészségügyi Bizottság: Egyhangúlag támogatja az előterjesztések elfogadását.

Nemzeti és Etnikai, Kisebbségi, Vallásügyi, Ifjúsági Bizottság: Az 1. félévi beszámolót és a költségvetési rendelet módosítását tárgy aláírta alkalmasnak ítéli, elfogadásra javasolja.

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a közgyűlésnek a beszámoló és a rendeletmódosítás elfogadását.

Könyvetgazdálkodási, Turisztikai és Ügyrendi Bizottság: Egyhangú szavazattal törvényeknek minősítette és elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Mezőgazdasági Bizottság: Tárgyalásra alkalmasnak ítéli és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gazdasági Bizottság: Egyhangúan támogatja a beszámoló és a rendeletmódosítás elfogadását.

Kérdések, észrevételek:

**Kaszai János megyei képviselő:** A beszámoló foglalkozik a kötvénnyel, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy mennyi a kötvénynek, 9,4 mrd Ft-nak a féléves hozama, tudomása szerint nem lett belőle költve, mert nem volt rá szükség. A IV. rész foglalkozik az intézményhálózat átalaításával, ezzel kapcsolatban hiányérzete van. Véleménye szerint be kellett volna mutatni, hogy az átalakítás mennyi megtakarítást jelent. Indítványozza határozati javaslatként, hogy az átszervezések úgymond hozamával kapcsolatban készüljön egy anyag. Véleménye szerint itt kell kitérni arra a kérdésre is, hogy szám szerint hány munkatügyi per volt, és mennyi volt ezeknek a költsége.

**Domokos László elnök:** Kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ez a kérdéskör felmerült-e a bizottsági ülésen. Ezek az adatok azért nem szerepelnek az anyagban, mert nem volt rá igény.

**Gaida Mihály bizottsági elnök:** Nem volt igény ezekre a kérdésekre. Valójában kérdés, észrevétel sem hangzott el a bizottsági ülésen.

**Domokos László elnök:** Az átszervezés hasznáról annyit tud mondani, hogy ma pénzügyi egyensúlyban van a működés. Az intézmények nagyon fegyvelmezt munkát végeztek, az átszervezések 99 %-a befejeződött, amelyet a terület elfogadott. Van olyan terület, amely nem tudott befejeződni, mert nem alakult ki a szakmai környezete. Ez a gyermekvédelem, és a fogyatékos ügy, még szakmai és pénzügyi szempontokat kell egyeztetni. Amely nyilvánvaló úja kétirányú, egyrészt normatíva emelést kell elérni ebben az ágazatban, másrésztől, pedig a kiadásokat tovább kell ésszerűsíteni. Team dolgozik azon, hogy az intézmény gondjait megismerje. A másik nagy terület a kulturális, közművelődési, közgyűjteményi terület, ahol a Színházon kívül nincs másnak címzett működési támogatása, hanem van egy általános normatíva, amely 500 millióval kevesebb, mint ami ténylegesen kell. Színházi törvény előtt állnak ehhez a területhez még érdemben nem nyúlt hozzá a Megyei Önkormányzat. A legnyilvánvalóbb, hogy a szociális intézményi szféra két intézményben koncentráliódik, a várakozásnak megfelelően megtörtént, ahol nemcsak szinten tartás, hanem állag-állapóújítás is látható. Az iskoláknál ellentmondásos a helyzet. A Harruckern Közoktatási Intézménynél helyes volt az egységbe foglalása. Mezőhegyes két hónap alatt lényegesen több diákot tudott felvenni azáltal, hogy átkerült a Harruckernbe. Jobban be tud illeszkedni a szakmai képzési profilköba. Farkas Gyulánál a jövő évben fog jelentkezni a megakartítás. A kórház pénzügyileg egyensúlyban van, de azok a beruházások, amelyek az ágyszám megvonásból és a pénzelvonásból keletkeztek, arra az átalakítások nem tudtak befejeződni. Legnagyobb gond a Gyermekkorház átszervezésével kapcsolatos: járulékos beruházási igénnyel van. Nincs meg a pénzügyi fedezet. Tovább folytat a vizsgálat a további teendők érdekében. Van egy pályázat, amely májdnem 5 mrd Ft-ról szól, ez befedheti az egész problémakört, a sürgősségi osztállyal együtt. Vannak olyan területek, ahol már befejeződött és látható az eredmény, viszonylag egyenlőreba került, vannak kockázati pontok, amelyek még kezelésre szorulnak, van, ahol pedig befejeződött és rendeződött. A feladatok ástrukturálódása miatt nehéz összehasonlíto vizsgálatot adni. Az év végi beszámolóban törekedni fognak arra, hogy rendezzék a hiányosságokat. A felújítás, nagykarbantartás 100 millió Ft-os felhasználása – az intézményekben – jótekonvan működik, előzetes jelzések szerint, mintegy 150 milliós érték jön létre, mivel a dolgozók nagulk végeztek el olyan munkákat, hogy csak anyagköltséggel kellett számolni, illetve a szakiskolák részt vettek ezekben a munkálatokban. Véleménye szerint az év elején látszódo 5-600 milliós nagyságrendű probléma nem jelenik meg. Év végén, decemberben néhány intézménynél lehet probléma, de összességében konkrét intézkedéseket nem kell tenni. Van a jövő évre még áthúzódo hatás. A kötvényhozammal kapcsolatban – a svájci frank most alacsonyabb árfolyamon van, mint ahogy vettük, azonban értékét meg tudta őrizni. Fél éves szinten az árfolyamszámítás nehéz. Több százmillió Ft-os a pozitívum. Módszertanilag, hogy melyik időpontra kell kimutatni az egyenleget még bizonytalan, keresik a megoldást Kovács Mihállyal. Jelenleg a mai elképzelés az, hogy december 31-i fordulónapra helyeznénk, és a banki középpárfolyamot, az adott bankban levő devizanemben elszámolt középpárfolyamot vennék alapul. Folyamatos, precíz, önálló könyvvéléssel, szabállyzattal, önálló pénzügyi alapként működik a kötvény. A három ahrendszer, jól áttekinthetővé teszi az átmeneti pénzgazdálkodást, a kötvény helyzetét, a beruházások helyzetét, a normal költségvetés helyzetét. Jelzi, hogy kötvénypénzmár nincs, ilyen értelemben a mérleg nem hozza. Pénzmaradványként hozta át a költségvetés január 1-jétől, ezért 11 mrd-os pénzmaradványt kezel a 32 mrd-os költségvetés. A befektetési oldalon a döntés megszületett a Repülőtér kapcsán, már kötvényből megy a 70-80 milliós nagyságrendű beruházás, amely folytatódik a Könyvtárral kapcsolatban. A területnek is meg kell hoznia a döntését arról, hogy milyen alapidokumentuma legyen, befektetési alapként fog működni.

A munkaügyi perekkel kapcsolatban elmondja minimális számú, általában sikerült megoldani az intézményvezetőknek rugalmasan. Kb. 5 alatt van a perek száma, fel fogják mérni az intézményeket. További kérdés, észrevétel a képviselők részéről nincs,



Az első szavazással döntenek a 2008. I. félévi gazdálkodási beszámoló írásos határozati javaslatának elfogadásáról.

(Dr. Csaba István, Sándor Csaba megyei képviselők elhagyták az ülésstermet, Fodor József, Gécs László, Takács Ferenc, Gedeon Éva, Gajda Mihály, Hamza Zoltán megyei képviselők visszajöttek az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma: 33 fő).

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – 8 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta:**

#### **H A T Á R O Z A T**

**277/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés első féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Az első félév gazdálkodási tapasztalatait a második félévi gazdálkodás során figyelembe kell venni.

**Felelős:** Domokos László elnök

Nyikora Illésné osztályvezető

**Határidő:** 2008. december 31.

**Domokos László elnök:** A következő szavazással döntenek a költségvetési rendelet módosításáról

(Sándor Csaba megyei képviselő visszajött az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma: 34 fő).

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – 9 tartózkodás mellett – elfogadta Békés Megye Képviselő-testülete 16/2008. (IX. 12.) KT. számú rendeletét a Békés Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 10/2008. (VI.06.) KT. számú és a 9/2008. (IV. 11.) KT. számú rendeletekkel módosított 1/2008. (II.08.) KT. számú rendeletének módosításáról. A költségvetési rendelet módosítás a Jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

#### **ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT: B E J E L E N T É S E K**

**1. sz. bejelentés: Csatlakozás a Visegrádi Országok Régiói (Megyéi) V. Fórumán közzétett „Nyilatkozat”-hoz**

Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az írásos határozati javaslatról.

(Várfi András, Gultyás József, Kreszta Traján, Dr. Santa Endre megyei képviselők elhagyták az ülésstermet, Varga Zoltán megyei képviselő megérkezett, Dr. Csaba István visszajött az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma: 32 fő).

**A Képviselő-testület 32 igen szavazattal - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

278/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete a Visegrádi Országok Régióinak (Megyéinek) a ki-egyensúlyozott fejlődéssel kapcsolatos problémákkal és az üvegház hatást okozó ki-bocsátásoknak a megújuló energiaforrások racionális kihasználásával elérendő korlá-tozásával kapcsolatos közös álláspontja kidolgozása érdekében csatlakozik a Visegrádi Országok Régióinak (Megyéinek) V. Fórumán Serockban (Mazóviai Vajdaság) "Nyil-atkozati"-ban közzétett ajánlásaihoz, valamint ezzel kapcsolatban felhatalmazza elnö-két a „Nyilatkozati” aláírására és a Vas Megyei Közgyűlés elnökének való továbbításá-ra.

Felelős: Domokos László elnök (a „Nyilatkozati” aláírásáért)

Sziklai Zoltán osztályvezető (a „Nyilatkozati” továbbításáért)

Határidő: azonnal

## 2.sz. bejelentés: A battonyai Szerb Általános Iskola és Óvoda támogatása

Előadó: Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményeket:

Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság: Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavaznak a határozati javaslatról.

(Dr. Mleczynszky Ernő megyei képviselő elhagyta az ülést, a jelenlévő képviselők száma: 31 fő).

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

279/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete a battonyai Szerb Általános Iskola és Óvoda intézmény részére a 2008. június 12-én, az intézmény területén bekövetkezett tűz által okozott károk helyreállításához 500.000,- Ft (ötszázezer forint) összeget támogatásként biztosít.

A támogatás fedezete a Békés Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésén belül a fejlesztési célú általános tartalékként elkülönített összeg.

Felelős: Domokos László elnök

Nyikora Illésné osztályvezető

Dr. Dávid Sándor osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 30.

## 3. sz. bejelentés: Orosháza Város TIOP 2.2.2. pályázatának véleményezése

Előadó: Czégény Gyula osztályvezető

**Domokos László elnök:** Tájékoztítja a Képviselőket, hogy Dr. Csaba István, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke a bizottság által elfogadott módosító javaslatot ismertetni fogja. Megadja a szót a bizottsági elnöknek.

**Dr. Csaba István bizottsági elnök:** Megyei érintő probléma az Orosházi sürgősségi pályázat támogatása. A Megyei Pándy Kálmán Kórház, mint kiemelt kórház pályázata és a Békéscsabai Réthy Pál Kórház pályázata már beadásra került. A pályázat támogatása során megállapították, hogy egyeztetések nem történtek sen a Megyei jogú várossal, sem a megyei képviselőtestülettel. Csongrád megyei vélemény sincs csatolva, amely azért szükséges, mert ellátás szempontjából Székkutas is idetartozik. A bizottsági ülésen a napirend tárgyalásánál szem előtti tartották az érintett lakosság egészségügyi ellátását. Rossz emlékként említi, hogy egy politikai lobbis 40 ágyat vett el a megyétől. Attól tartanak, hogy ez ma is működik még, és esetleg komplex elbírálás esetén ismét előfordulhat az ágyszám-csökkenés. Ezért a határozati javaslatot szigorúbban fogalmaznának meg, amely a következő:

Békés Megye Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzata TIOP 2.2.2. pályázati kiírására benyújtott, a Kórház sürgősségi betegellátó Osztályának fejlesztését célzó pályázatát, szakmai céljainak megvalósulását a kiemelt kórházként működő Pándy Kálmán Megyei Kórházban, és a Békéscsabai Réthy Pál Kórházban megvalósuló sürgősségi ellátás fejlesztést követően tartja támogathatónak.

**Molnár Béla megyei képviselő:** Dr. Csabai István hozzászólására reagálva elmondja, hogy nem tagja az említett politikai lobbinak, hanem annak a pár százezer embernek az egyike, akit hátrányba kíván hozni ezzel a nyilatkozattal, ezért módosító javaslattal kíván élni a Képviselő-testület felé, az alábbiak szerint:

Határozati javaslat:

1. Békés Megye Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzata TIOP 2.2.2. pályázati kiírására benyújtott, a Kórház Sürgősségi Betegellátó Osztályának fejlesztését célzó pályázatát támogatja.
2. Békés Megye Képviselő-testülete a Pándy Kálmán Megyei Kórház TIOP 2.2.2. pályázati kiírására benyújtott, a Kórház Sürgősségi Betegellátó Osztályának fejlesztését célzó pályázatát első helyen támogatja, továbbá a békéscsabai Réthy Pál Kórház és az Orosháza Város Önkormányzata kórháza pályázatát is támogatja.

**Felelős:** Czégény Gyula osztályvezető, a határozat továbbításáért  
**Határidő:** 2008. szeptember 17.

**Dr. Csaba István bizottsági elnök:** A régió betegellátását feltétlenül támogatni fogják, tehát nem meggátolni akarja, pusztán a tényt rögzítette a korábbi döntésekről. Molnár Béla határozati javaslatával egyetért. Véleménye szerint nincs közöttük nézetkülönbség, a lakosság érdeke mindenekelött, a jó ízlést szem előtt tartva.

**Molnár Béla megyei képviselő:** Megköszöni Dr. Csabai István észrevételét, más hozzáfűzni valója nincs. Mindig amellet állt ki, hogy a megye összes intézménye a legjobb szolgáltatást nyújtja, és a lehető legjobb mértékben fejlődjön. Véleménye szerint a kormányzati döntések egészségügyi intézményeket nemtelen versenyre kényszerítenek.

**Domokos László elnök:** További kérdés, észrevétel nem érkezett. Először Molnár Béla képviselő úr módosító javaslatáról szavaznak.

(Kaszai János, Ladó Balázs, Dr. Gosztolya Ferenc, Simon István, Takács Ferenc megyei képviselők elhagyták az ülést, Gulyás József megyei képviselő visszajött az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma, a jelenlévő képviselők száma: 27 fő).

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – 2 nem szavazat mellett – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

280/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1. Békés Megye Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzata TIOP 2.2.2. pályázati kiírásra benyújtott, a Kórház Sűrűségi Betegellátó Osztályának fejlesztését célzó pályázatát támogatja.
2. Békés Megye Képviselő-testülete a Pándy Kálmán Megyei Kórház TIOP 2.2.2. pályázati kiírásra benyújtott, a Kórház Sűrűségi Betegellátó Osztályának fejlesztését célzó pályázatát első helyen támogatja, továbbá a békéscsabai Réthy Pál Kórház és az Orosháza Város Önkormányzata kórháza pályázatait is támogatja.  
 Felelős: Czégény Gyula osztályvezető, a határozat továbbításáért  
 Határidő: 2008. szeptember 17.

**Domokos László elnök:** Molnár Béla javaslata megkapta a többséget, így az eredeti határozati javaslatról nem szavaznak.

**4.sz. bejelentés: A Regionális Egészségügyi Tanács döntéseinek véleményezése**

**Előadó:** Czégény Gyula osztályvezető

**Domokos László elnök:** Ismertetni a bizottsági véleményt: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását. Megállapítja, hogy a képviselők részéről szövegi kiegészítés nincs. Javasolja, hogy szavazzanak határozati javaslat elfogadásáról.

(Dr. Goszolya Ferenc megyei képviselő visszajött az ülésstembe, a jelenlévő képviselők száma 28 fő).

A Képviselő-testület 28 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

281/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1. Békés Megye Képviselő-testülete jóváhagyja a Dél-Alföldi Regionális Egészségügyi Tanács 13/2008.(06.25.) DARET sz. határozatával hozott döntését a Szegedi Tudományegyetem kapacitás átcsoportosításáról.
2. Békés Megye Képviselő-testülete jóváhagyja a Dél-Alföldi Regionális Egészségügyi Tanács 19/2008.(06.25.) DARET sz. határozatával hozott döntését a Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata kapacitás átcsoportosításáról  
 Felelős: Czégény Gyula osztályvezető a határozat továbbításáért  
 Határidő: 2008. szeptember 16.

**5.sz. bejelentés: Szalkamai vélemény: Békési Kistérség Társulás Kistérségi Közköztartási Intézkedési Tervének véleményezése**  
**Előadó:** Czégeny Gyula osztályvezető

**Domokos László elnöke:** Megállapítja, hogy az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítést nincs. Ismerteti a bizottsági véleményt: Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság egyhangúlag elfogadja az előterjesztést. Mivel a képviselők részéről kérdés, észrevétel nincs, szavaznak a határozati javaslat elfogadásáról.

(Dr. Csaba István és Molnár Béla megyei képviselők elhagyták az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma: 26 fő.)

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

282/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Társulás Kistérségi Közköztartási Intézkedési Tervét (2008-2012) a Békés Megyei Közköztartási, Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervvel összhangban levőnek tartja.

Felelős: Czégeny Gyula osztályvezető a határozat továbbbírásáért

Határidő: 2008. szeptember 17.

**6. sz. bejelentés: Békés Megye Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátások formáiról, azok igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló többször módosított 7/2003. (IV.4.) KT. sz. rendeletének módosítása**

**Előadó:** Nyikora Illésné osztályvezető

Czégeny Gyula osztályvezető

**Domokos László elnöke:** Megállapítja, hogy az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket:

Szociális és Egészségügyi Bizottság: Egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Nemzeti és Etnikai, Kisebbségi, Vallásügyi, Ifjúsági Bizottság: Mindkét előterjesztés tárgyalásra

alkalmasnak ítéli és elfogadásra javasolja.

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

Környezetgazdálkodási, Turisztikai és Ügyrendi Bizottság: Egyhangú szavazattal javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

Mivel a képviselők részéről kérdés, észrevétel nincs, szavaznak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal – egyhangúlag – az elfogadta Békés Megye Képviselő-testületének 17/2008. (IX. 12.) KT. sz. rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátások formáiról, azok igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló többször módosított 7/2003. (IV.4.) KT. sz. rendeletének módosításáról, amely a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

**7. sz. bejelentés:** Békés megyei nagyprogramokhoz kapcsolódó projektek előkészítése, pályázatok beadása

**Előadó:** Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy az ülés előtt egy írásos kiegészítést kaptak kézhez, kéri, hogy az előterjesztés tárgyalásánál és a szavazásnál vegyék figyelembe, a határozati javaslatot eredeti indítványként kezeljék.

Ismereti a bizottsági véleményeket:

Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság: Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Szociális és Egészségügyi Bizottság: Egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság: Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Gazdasági Bizottság: Egyhangúan támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Mivel a képviselők részéről kérdés, észrevétel nincs, szavaznak a határozati javaslat elfogadásáról

Az előterjesztés nyolcpontos írásbeli határozati javaslatot tartalmaz, annak egyben szavazásáról szavaznak először, a határozati pontok természetesen külön határozati számmal fognak kapni. Ha valamilyik Képviselő külön kíván szavazni róla, kéri, hogy jelezze.

(Közak Imréné megyei képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma: 25 fő)

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag- az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**283/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megyei Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő pályázatokról egyben szavaz, de azok külön-külön kapnak határozati számot.

**Domokos László elnök:** szavazás a határozati javaslatokról.

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

#### H A T Á R O Z A T

**284/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyei Tudásház és Könyvtár konzorciumban, konzorciumvezetőként pályázatot nyújtson be a TIOP 1.2.3 – Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – Tudásexpó-Expressz c. kifizásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges, a projekttevékenységek elvi támogatására és a támogatott beruházással megvalósított kapacitásoknak a projekttel befejezését követő 5. év végéig történő fenntartására irányuló fenn tartói nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** Domokos László elnök

Dr. Hajnal Lajos igazgató  
 Czégény Gyula osztályvezető  
 Sziklai Zoltán osztályvezető

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

285/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyei Hajnal István Szociális Szolgáltató Centrum pályázatot nyújtson be a TTOP 3.4.2 – Bentlakásos intézmények korszerűsítése c. kifizásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok meglétére.

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott körvényből képzett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: Domokos László elnök

Maczik Éva Anna igazgató

Czégény Gyula osztályvezető

Sziklai Zoltán osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 21.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

286/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs és Módszertani Központ pályázatot nyújtson be a TTOP 3.4.2

– Bentlakásos intézmények korszerűsítése c. kifizásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok meglétére.

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott körvényből képzett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: Domokos László elnök

Sziszák Katalin igazgató

Czégény Gyula osztályvezető

Sziklai Zoltán osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 21.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

287/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyei Tudásház és Könyvtár által vezetett intézményi konzorcium pályázatot nyújtson be a TÁMOP 3.1.6 - Az Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmények által nyújtott szolgáltatások fejlesztése a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók együttnevelésének támogatása érdekében c. kiírásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja érintett intézményeit a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megítélésére.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős:

Domokos László elnök

Czégény Gyula osztályvezető

Sziklai Zoltán osztályvezető

Dr. Hajnal Lajos igazgató

Plesovszkiné Ujfaluuczki Judit igazgató

Zámbo András igazgató

Kissné Dr. Balogh Ibolya igazgató

2008. szeptember 30.

Határidő:

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

288/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Hunyadi János Közoktatási Intézmény pályázatot nyújtson be a KEOP 6.1.0/B – A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok, szemléletformálás, informálás, képzés c. pályázati kiírásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megítélésére.

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott költségvetésből képzett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős:

Domokos László elnök

Plesovszkiné Ujfaluuczki Judit igazgató



Czégény Gyula osztályvezető  
 Sziklai Zoltán osztályvezető  
 Nyikora Illésné osztályvezető  
 folyamatos

**Határidő:**

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

**289/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Harruckern János Közoktatási Intézmény pályázatot nyújtson be a KEOP 6.2.0/A – Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek c. kiírásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott kötvényből képzett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

**Felelős:**

Domokos László elnök  
 Zánbó András igazgató  
 Czégény Gyula osztályvezető  
 Sziklai Zoltán osztályvezető  
 Nyikora Illésné osztályvezető  
 folyamatos

**Határidő:**

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

**290/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Hunyadi János Közoktatási Intézmény pályázatot nyújtson be a KEOP 6.2.0/B – Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek c. kiírásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott kötvényből képzett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

**Felelős:**

Domokos László elnök  
 Plesovszkiné Ujfaluczki Judit igazgató  
 Czégény Gyula osztályvezető  
 Sziklai Zoltán osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető  
folyamatos

Határidő:

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

### H A T Á R O Z A T

**291/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyei Jókai Színház pályázatot nyújtson be a KEOP 6.2.0/B – Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek c. kiírásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja intézményét a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott körvenyből képezett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a pályázat beadásához szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős:

Domokos László elnök

Fekete Péter igazgató

Czégény Gyula osztályvezető

Székli Zoltán osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

folyamatos

Határidő:

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

### H A T Á R O Z A T

**292/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyeért Vállalkozásfejlesztési Közhasznu Közalapítvány pályázatot nyújtson be az „Integrált Közösségi és Szolgálató Tér Cím elnyerése” c. kiírásra.

Békés Megye Képviselő-testülete felhívja a Békés Megyeért Vállalkozásfejlesztési Közhasznu Közalapítványt a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Békés Megye Képviselő – testülete hozzájárul, hogy a Békés Megyei Önkormányzat tulajdonát képező Magyarbánhegyes Jókai u. 15/A; hrsz.: 1068/2 ingatlan a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Közhasznu Közalapítvány (székhelye : 5600 Békéscsaba Derkovits sor 2.) tevékenységének ellátásához telephelyként használja, a telephelyet az alapító okiratában felhüntesse.

Békés Megye Képviselő-testülete felhatalmazza elnökét a Magyarbánhegyes, Jókai u. 15/A (hrs.: 1068/2), a Békés Megyei Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan vonatkozásában szándéknyilatkozat aláírására a Békés Megyeért Vállalkozásfejlesztési Közhasznu Közalapítvánnyal, amely jogosultságot biztosít a Békés Megyeért Vállalkozásfejlesztési Közhasznu Közalapítvány részére a fejlesztés megvalósítására és az ingatlan használatára legalább az 5 éves üzemeltetési kötelezettség lejártáig.

**Felelős:** Domokos László elnök  
 Glózik Klára ügyvezető  
 Sziklai Zoltán osztályvezető  
 Nyikora Illésné osztályvezető

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

293/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

#### H A T Á R O Z A T

Békés Megye Képviselő-testülete utasítja hivatalál a Magyarbánhelyes, Jókai u. 15/A. (nr.sz.: 1068/2) alatti ingatlan funkcióváltásával összefüggésben szükségessé váló intézkedések megféléjére.

**Felelős:** Domokos László elnök  
 Glózik Klára ügyvezető  
 Sziklai Zoltán osztályvezető  
 Nyikora Illésné osztályvezető

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

294/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

#### H A T Á R O Z A T

Békés Megye Képviselő-testülete a pályázati előkészítésével kapcsolatban és a projekti fenntartási időszakában felmerülő költségeket a 2008. évi költségvetésében, a kibocsátott körvényből képzett, fejlesztési feladatokat finanszírozó céltartaléka terhére biztosítja a Békés Megyéért Vallalkozásfejlesztési Közhaszni Közalapítvány részére.

**Felelős:** Domokos László elnök  
 Nyikora Illésné osztályvezető

**Határidő:** 2008. szeptember 30

**8.sz. bejelentés: Békés Megyei Önkormányzat és intézményei Projekt Végrehajtó és Monitoring Rendszere**

**Előadó:** Domokos László elnök

**Domokos László elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményt:

Gazdasági Bizottság: Egyhangúan támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, javasolja, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

(Takács Ferenc megyei képviselő visszajött az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma: 26 fő).

**A Képviselő-testület 26 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

### **H A T Á R O Z A T**

**295/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

1. Békés Megye Képviselő-testülete elfogadja a „Békés Megyei Önkormányzat és intézményei Projekt Végrehajtó és Monitoring Rendszere” c. szabályzatot.
2. Békés Megye Képviselő-testülete utasítja hivatalát a szabályzat bevezetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Domokos László elnök  
Dr. Birí István főjegyző

**Határidő:** értelem szerint

**10. sz. bejelentés: Békés Megyei Jókai Színház egy csülei tagssága**  
**Előadó:** Czégény Gyula osztályvezető

**Domokos László elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nincs. Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság: Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Nemzeti és Ethikai, Kisebbségi, Vallásügyi, Ifjúsági Bizottság: Tárnyalásra alkalmasnak ítéli, és elfogadásra javasolja

**Kérdések, észrevételek:**

**Gulyás József megyei képviselő:** Az előterjesztésben olvasható, hogy az egyesületet 10 színház alapítja, határozatlan időre. Szeretné a 10 színház nevét megismerni, ezt bizottsági ülésen is megkérdezte, ott három színházat tudtak megnevezni.

**Domokos László elnök:** Kéri az előterjesztőt a válaszadásra. Az előterjesztés maga az engedélyről szól, a többi az igazgató sajtó hatáskörében történik. A csatlakozáshoz adunk felhatalmazást. Az előterjesztő jelezte, hogy írásban fognak reagálni Gulyás József képviselő úr felvetésére.

Mivel több kérdés, észrevétel nincs, szavaznak a határozati javaslatról.

(Kozák Imréné, Molnár Béla és Simon István megyei képviselő visszajött az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma: 29 fő.

**A Képviselő-testület 23 igen szavazattal – 6 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta:**

### **H A T Á R O Z A T**

29/6/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Békés Megyei Jókai Színház a Magyar Teátrum Társaság Egyesületben alapító tagként részt vegyen.

Felelős: Czégény Gyula osztályvezető  
 Határidő: 2008. szeptember 17.

#### 11. sz. bejelentés: Alapító okiratok módosítása

- Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs és Módszer tani Központ, Békéscsaba
- Farkas Gyula Közköztartási Intézmény, Békés
- Pándy Kálmán Megyei Kórház, Gyula
- Harruckern János Közköztartási Intézmény, Gyula
- Békés Megyei Körös-menti Szolgálató Centrum, Szarvas
- Békés Megyei Múzeumok Igazgatósága, Békéscsaba
- Békés Megyei Jókai Színház, Békéscsaba
- Békés Megyei Önkormányzati Hivatal, Békéscsaba

Előadó: Domokos László elnök  
 Dr. Biri István főjegyző

Domokos László elnök: Tájékoztatja a képviselőket, hogy az ülés előtti egy írásos kiegészítést kaptak kézhez. Kéri, hogy a napirendi tárgyalásánál és a szavazásnál ezt vegyék figyelembe.

Ismerletti a bizottsági véleményeket:

Szociális és Egészségügyi Bizottság: Egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság: Egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Környezetgazdálkodási, Turisztikai és Ügyrendi Bizottság: Egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Az előterjesztés kilenc intézmény alapító okirat módosítását tartalmazza, javasolja, hogy fogadják el az alapító okirat módosításokról szóló határozati pontokat egyben, úgy, hogy természetesen külön határozati számot fog valamennyi módosítás kapni. Ha valamelyik képviselőnek eltérő javaslata van, kéri, hogy jelezze azt. A képviselők részéről eltérő javaslat nincs, kéri, hogy szavazzanak először a határozati javaslat egyben szavazásáról.

(Ladó Balázs, Dr. Mieczymszky Ernő megyei képviselők visszajöttek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma: 31 fő).

**A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

### H A T Á R O Z A T

**29/7/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

Békés Megyei Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő alapító okiratok módosításáról egyben szavaz, de az alapító okiratok külön-külön kapnak határozati számot.

**A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

298/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. A Békés Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ (Békéscsaba) 93/2007.(V.13.) KT. sz. határozatával elfogadott, a 124/2007.(V.4.) KT. sz., a 207/2007. (VI.27.) KT. sz., a 344/2007. (XII. 14.) KT. sz., a 28/2008. (II. 08.) KT. sz. és a 230/2008. (VI. 27.) KT. sz. határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

4. Telephelyei:

(főirólve)

**5700 Gyula, Szőnyi köz 12.**

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Békés Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ (Békéscsaba) alapító okirata módosításának átvezetésére és egységes szerkezetbe foglalásárá.

Felelős:

Dr. Dávid Sándor aljegyző

Előadó:

Czégény Gyula osztályvezető

Határidő:

Nyikora Illésné osztályvezető  
2008. szeptember 20.

**A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

299/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. A Farkas Gyula Közoktatási Intézmény (Békés) 150/2007. (VI.1.) KT. számú határozatával elfogadott, a 204/2007. (VI.27.) KT. sz., a 27/2008.(II. 8.) KT. sz., a 121/2008.(V.08.) KT. sz. és a 227/2008. (VI. 27.) KT. sz.. határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

14. Az intézmény tevékenységei, szakfeladat számjai:

(kiegészítll)

**A szakképzési feladatok közös feladatellátás keretében történő ellátása:**

- tantervi programok egyeztetése,
- a szakmacsoportok alapozó képzéseinek összehangolása,
- a szakképzés gyakorlati moduljainak összehangolása,
- a szakmai vizsgák szervezési feladatainak lebonyolítása.

**Szakmai vizsgátra felkészítő iskola (fogadó iskola):**

Építészeti szakmacsoport,

Faipari szakmacsoport,  
Mezőgazdasági szakmacsoport.  
Általános szakképzési feladatok (küldő iskola):  
Élelmiszeripari szakmacsoport,  
Építészeti szakmacsoport,  
Faipari szakmacsoport,  
Mezőgazdasági szakmacsoport.

A szakképzési feladatok közös feladatellátásának részletei külön megállapodásban kerülnek kidolgozásra.

14.1. Alaptevékenységek:  
(törölve)

80511-3 Napközi otthoni és tanulószobai foglalkoztatás (szorgalmi időben)

Közoktatást kiegészítő tevékenységek:

(törölve) 80512-4 Nappali rendszerű iskolai oktatásban  
Résztevő gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása  
80513-5 Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő sajtós nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása  
(kiegészül) 80511-3 Napközi otthoni és tanulószobai foglalkoztatás (szorgalmi időben)  
(törölve) 85318-1 Átmeneti elhelyezési biztosító elhatárolás (átmeneti gondozás)

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Farkas Gyula Közoktatási Intézmény (Békés) alapító okirata módosításának átvezetésére és egységes szerkezetbe foglalására.

Felelős: Dr. Dávid Sándor aljegyző  
Czégény Gyula osztályvezető  
Nyikora Illésné osztályvezető  
Határidő: 2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

299/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete

1. A Farkas Gyula Közoktatási Intézmény (Békés) 150/2007. (VI.1.) KT. számú határozatát val elfogadott, a 204/2007. (VI.27.) KT. sz., a 27/2008.(II. 8.) KT. sz., a 121/2008.(V.08.) KT. sz. és a 227/2008. (VI. 27.) KT. sz. határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

14. Az intézmény tevékenységei, szakfeladat számain:  
(kiegészül)

A szakképzési feladatok közös feladatellátás keretében történő ellátása:  
tantervi programok egyeztetése,  
a szakmascsoportok alapozó képzéseinek összehangolása,  
a szakképzés gyakorlati moduljainak összehangolása,  
a szakmai vizsgák szervezési feladatainak lebonyolítása.

Szakmai vizsgára felkészítő iskola (fogadó iskola):

Építészeti szakmascsoport,  
Faipari szakmascsoport,  
Mezőgazdasági szakmascsoport.

Általános szakképzési feladatok (kiülő iskola):

Élelmiszeripari szakmascsoport,  
Építészeti szakmascsoport,  
Faipari szakmascsoport,  
Mezőgazdasági szakmascsoport.

A szakképzési feladatok közös feladatellátásának részletei külön megállapodásban kerülnek kidolgozásra.

14.1. Alaptevékenységek:  
(törölve)

80511-3 Napközi otthoni és tanulószobai foglalkoztatás (szorgalmi időben)

Közoktatást kiegészítő tevékenységek:

(törölve)

80512-4 Nappali rendszerű iskolai oktatásban

Részvevő gyermekek, tanulók kollégiumi,  
externátusi nevelése, oktatása

80513-5 Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása  
80511-3 Napközi otthoni és tanulószobai foglalkoztatás (szorgalmi időben)

(kiegészül)

(törölve)  
85318-1 Átmeneti elhelyezést biztosító ellátások  
(átmeneti gondozás)

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Farkas Gyula Közoktatási Intézmény (Békés) alapító okirata módosításának átvezetésére és szükséges szerkezetbe foglalására.

Felelős:

Dr. Dávid Sándor aljegyző

Czegény Gyula osztályvezető

Nyikora Ilésné osztályvezető

Határidő:

2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:



## H A T Á R O Z A T

300/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete

1. A Pándy Kálmán Megyei Kórház (Gyula) 182/2003. (X.10.) KT. számú határozatával elfogadott, a 171/2004. (IX. 10.) KT. sz., a 108/2005. (IV. 8.) KT. sz., a 123/2007. (V. 04.) KT. sz., a 209/2007. (VI. 27.) KT. sz., a 31/2008. (II. 08.) KT. sz., a 122/2008. (V. 08.) KT. sz. és a 184/2008. (VI. 06.) KT. sz. határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

4.) Telephelyei:  
(törölve)

**5700 Gyula, Tiborc u. 54.**

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Pándy Kálmán Megyei Kórház (Gyula) alapító okirata módosításának átvezetésére és egységes szerkezetbe foglalására.

Felelős:

**Dr. David Sándor** aljegyző

**Czégény Gyula** osztályvezető

**Nyikora Ilésné** osztályvezető

Határidő:

2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

301/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete

1. A Harruckern János Közoktatási Intézmény (Gyula), 151/2007. (VI.1.) KT. számú határozatával elfogadott, a 205/2007. (VI.27.) KT. sz., a 352/2007. (XII.14.) KT. sz., a 26/2008. (II. 8.) KT. sz., a 123/2008. (V.08.) KT. sz. és a 228/2008. (VI.27.) KT. sz., határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

5. Az intézmény telephelyei:  
(kiegészül) **5700 Gyula, Szőnyi köz 12.**

14. Az intézmény tevékenységei, szakfeladat számai:  
(kiegészül)

**A szakképzési feladatok közös feladatellátás keretében történő ellátása:**

**tantervi programok egyeztetése,**

**a szakmacsoportok alapozó képzéseinek összehangolása,**

**a szakképzés gyakorlati moduljainak összehangolása,**

**a szakmai vizsgák szervezési feladatainak lebonyolítása.**

Szakmai vizsgára felkészítő iskola (fogadó iskola):

Élelmiszeripari szakmacsoport,  
Építészeti szakmacsoport,  
Faipari szakmacsoport,  
Mezőgazdasági szakmacsoport.

Általános szakképzési feladatok (küldő iskola):

Építészeti szakmacsoport,  
Faipari szakmacsoport,  
Mezőgazdasági szakmacsoport.

A szakképzési feladatok közös feladatellátásának részletei külön megállapodásban kerülnek kidolgozásra.

#### 14.1. Alaptevékenységek:

80217-7 Nappali rendszerű szakközépiskolai nevelés, oktatás:

a 9-12, illetve a 9-13. évfolyamain működő szakközépiskolai oktatás, nyelvi előkészítő évfolyamainak ükódő szakközépiskola

(kiegészül) Nyomdaipari szakmacsoport  
Építészeti szakmacsoport

- Érettségire építő szakképző évfolyamok: 1/13, 2/14, 3/15  
Egészségügyi szakmacsoport

(kiegészül) - OKJ 54 723 02 0001 54 01 Gyermek anaeszteziológiai és intenzív szakápoló

- OKJ 52 720 01 0001 54 03 Egészségügyi operátor

(kiegészül) Művészet, közművelődés, kommunikáció  
- OKJ 54 211 04 9000 00 00 Dekorátor

Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport

(kiegészül) - OKJ 52 341 04 1000 00 00 Kereskedelmi ügyintéző

Mezőgazdasági szakmacsoport

(kiegészül) - OKJ 54 621 02 0010 54 02 Mezőgazdasági technikus  
- OKJ 54 621 02 0000 00 00 Agrártechnikus

Élelmiszeripari szakmacsoport

(kiegészül) - OKJ 54 541 01 0010 54 05 Élelmiszer-higiénikus  
- OKJ 54 541 01 0010 54 04 Édesipari technikus  
- OKJ 54 541 01 0000 00 00 Élelmiszeripari technikus

(kiegészül) Gépészeti szakmacsoport

- OKJ 54 625 02 0010 54 02 mezőgazdasági gépésztechnikus  
- OKJ 52 522 05 0010 52 01 Létesítményi energetikus  
- OKJ 54 525 01 0000 00 00 Építő-és anyagmozgató gépész technikus

Oktatás szakmacsoport	
- OKJ 54 140 01 1000 00 00	Gyógypedagógiai asszisztens
- OKJ 52 813 01 0010 52 01	Fitness- wellness asszisztens
Nyomdaipari szakmacsoport:	
- OKJ 54 213 05 0000 00 00	Nyomdaipari technikus
- OKJ 54 213 05 0100 51 01	Nyomóforma-készítő
- OKJ 52 213 03 1000 00 00	Nyomdai gépmester
- OKJ 52 213 01 0000 00 00	Kiadvány- és képszerkesztő
Építészeti szakmacsoport:	
- OKJ 54 582 03 0000 00 00	Magasépítő technikus

## 80223-6 Szakiskolai felnőttoktatás

- nappali, esti, levelező, vagy más sajátos munkarend szerinti oktatás

(Kiegészítő)

Egészségügyi szakmacsoport	
Szociális szolgáltatás szakmacsoport	
Művészet szakmacsoport	
Egyéb szolgáltatások szakmacsoport	
Informatikai szakmacsoport	
Oktatás szakmacsoport	
Könyv-üipari szakmacsoport	
Faipari szakmacsoport	
Közlekedési szakmacsoport	
Környezetvédelem-vizgazdálkodási szakmacsoport	
Közgazdasági szakmacsoport	
Ügyviteli szakmacsoport	
Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport	
Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport	
Mezőgazdasági szakmacsoport	
Gépipari szakmacsoport	
Építészeti szakmacsoport	
Nyomdaipari szakmacsoport	

Érettségire épülő szakmai képzések:

Egészségügyi szakmacsoport

- OKJ 54 789 01 0000 00 00 Gyógyászatitegédesszköz-forgalmazó
- OKJ 54 146 01 0000 00 00 Egészségügyi gyakorlatvezető
- OKJ 54 723 01 0001 54 03 Felnőtt anaeszteziológiai és intenzív
- OKJ 54 723 01 0001 54 04 Foglalkozáségeszségügyi szakápoló
- OKJ 54 723 01 0001 54 08 Nefrológiai szakápoló
- OKJ 52 725 02 0010 52 01 Boncmester

Művészet szakmacsoport

- OKJ 52 214 01 0000 00 00 Lakberendező

Egyéb szolgáltatások szakmacsoport

- OKJ 52 861 04 1000 00 00 Magánnyomozó
- OKJ 52 814 01 0001 54 01 Ingatlanközvetítő
- OKJ 52 814 01 0000 00 00 Társasházkezelő
- OKJ 51 853 01 0000 00 00 Temetkezési szolgáltató

Informatikai szakmacsoport

- OKJ 54 213 04 0010 54 03 E-learning tananyagfejlesztő

Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport

- OKJ 54 812 03 0000 00 00 Szállodai portás, recepció
- OKJ 52 812 01 0000 00 00 Hostess

Nyomdaipari szakmacsoport:

- OKJ 52 213 01 0001 52 01 Korrektor
- OKJ 52 213 01 0001 52 02 Médiaszerkesztő
- OKJ 52 213 01 0001 52 03 Tipográfus
- OKJ 51 213 02 0000 00 00 Nyomtatvány-feldolgozó

Alapfokú végzettségre épülő szakmai képzés  
Oktatás

- OKJ 31 140 01 1000 00 00 Óvodai dajka

Egyéb szolgáltatások szakmacsoport

- OKJ 31 861 01 1000 00 00 Biztonsági őr
- OKJ 31 861 01 0001 31 02 Fegyveres biztonsági őr
- OKJ 31 861 01 0001 31 03 Kutyás őr
- OKJ 31 861 01 0001 31 04 Kutyavezető- biztonsági őr
- OKJ 31 861 01 0100 31 01 Testőr
- OKJ 31 861 01 0001 31 05 Pénzszállító
- OKJ 31 861 01 0001 31 06 Rendezvénybiztosító
- OKJ 31 814 01 1000 00 00 Takarító
- OKJ 31 861 01 0001 31 01 Bank őr
- OKJ 31 815 01 0000 00 00 Kéz-és lábápoló, műtörömépítő
- OKJ 31 814 01 0100 31 01 Takarítógép-kezelő
- OKJ 51 853 01 0100 21 01 Temetői munkás
- OKJ 31 861 01 0100 31 02 Vagyongőr

Gépezet szakmacsoport

- OKJ 31 521 02 1000 00 00 CNC- forgácsoló
- OKJ 33 521 02 0100 31 04 Élelmiszeripari gépkezelő
- OKJ 33 521 02 0100 31 05 Élelmiszeripari készítlék kezelője
- OKJ 33 521 02 1000 00 00 Élelmiszeripari gépsor- és rendszerüzemeltető
- OKJ 31 521 04 0100 31 03 Erdészeti közeltítőgép kezelője
- OKJ 31 521 04 0100 31 04 Erdészeti rakodógép kezelője

- OKJ 31 521 04 0000 00 00 Erdőgazdasági gépkészelő

Építészeti szakmacsoport

- OKJ 31 582 06 0100 31 01 Emelőgépkészelő  
 - OKJ 31 582 06 0100 31 04 Földmunkagép- kezelő  
 - OKJ 31 582 06 0010 31 01 Könyvűgépkészelő  
 - OKJ 31 582 06 0010 31 02 Nehézgépkészelő  
 - OKJ 31 582 06 0100 31 05 Targoncavezető  
 - OKJ 31 582 03 0000 00 00 Építményszerkezet-szerelő  
 - OKJ 31 582 03 0100 21 01 Darukötöző  
 - OKJ 31 582 06 0000 00 00 Építő- és anyagmozgató gép kezelője  
 - OKJ 31 582 06 0100 31 02 Energiaátalakító-berendezés kezelője  
 - OKJ 31 582 06 0100 31 03 Építési anyag-előkészítő gép kezelője  
 - OKJ 31 582 06 0100 31 06 Útépítőgép-kezelő

Könyvüipari szakmacsoport

-OKJ 33 521 05 0100 31 01 Könyvüipari gépkészelő

Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport

- OKJ 33 341 03 0100 31 01 Épületgépészeti anyag- és alkatrész-eladó  
 - OKJ 33 341 03 0010 33 01 Építőanyag- kereskedő  
 - OKJ 31 341 03 0100 31 01 Gázservertépj- kezelő  
 - OKJ 33 341 03 0010 33 03 Járműalkatrész- kereskedő  
 - OKJ 33 341 01 1000 00 00 Kereskedő, boltvezető  
 - OKJ 33 341 02 1000 00 00 Mintabolti értékesítő, szolgáltatási értékesítő  
 - OKJ 31 341 03 1000 00 00 Töltőállomás- kezelő  
 - OKJ 31 341 04 1000 00 00 Vegyesiparcikl- kereskedő  
 - OKJ 33 341 03 0010 33 04 Villamossági anyag- és alkatrész-kereskedő  
 - OKJ 31 341 04 0100 31 01 Agrokémiai és növényvédelmi kereskedő  
 - OKJ 31 341 04 0100 31 03 Piaci, vásári kereskedő  
 - OKJ 33 341 03 0100 31 03 Járműalkatrész eladó  
 - OKJ 33 341 02 0100 31 01 Bolti pénztáros

Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport

- OKJ 52 811 02 0100 31 01 Étkezdés  
 - OKJ 52 811 02 0100 31 02 Vendéglátó eladó  
 - OKJ 33 811 03 0100 2101 Konyhai kiségitő  
 - OKJ 33 811 02 0001 33 01 Mixer  
 - OKJ 31 812 01 1000 00 00 Panziós, falusi vendéglátó  
 - OKJ 31 812 01 0100 21 01 Szállodai szobaasszony  
 - OKJ 33 811 03 0100 31 01 Gyorséttermi- és étcleladó

Mezőgazdasági szakmacsoport

- OKJ 33 621 02 0100 21 01 Ezüstkalászos gazda

- OKJ 33 621 02 0100 31 01	Aranykalászos gazda
- OKJ 31 621 01 0100 21 01	Állattartó- telepi munkás
- OKJ 31 521 19 0010 31 03	Kertészeti gépkelő
- OKJ 31 521 19 0010 31 06	Mezőgazdasági erő- és munkagépkelő
- OKJ 31 521 19 0010 31 07	Mezőgazdasági rakodó gépkelő
- OKJ 31 521 19 0010 31 09	Növényvédelmi gépkelő
- OKJ 31 521 19 0010 31 10	Önjáró betakarítógépj kezelője
- OKJ 54 625 01 0100 31 01	Vadász, vadtenyésztő
- OKJ 33 622 01 0100 21 01	Faiskolai munkás
- OKJ 33 622 01 0100 31 01	Faiskolai termeszto
- OKJ 31 623 01 0100 31 03	Fakitermelő
- OKJ 31 622 01 0100 21 04	Kerti munkás
- OKJ 54 622 01 0100 31 02	Kertfenntartó
- OKJ 54 622 01 0100 33 01	Kertépítő
- OKJ 31 623 01 0001 33 01	Lakott- területi fakitermelő
- OKJ 31 621 05 1000 00 00	Méhész
- OKJ 31 621 05 0100 21 01	Méhészeti munkás
- OKJ 31 621 04 0100 31 01	Lóápoló és gondozó
- OKJ 31 521 01 0010 31 03	Mezőgazdasági gépszerelő, gépjavító
- OKJ 33 621 02 0100 21 02	Mezőgazdasági munkás
- OKJ 54 621 02 0100 31 01	Mezőgazdasági vállalkozó
- OKJ 31 623 01 0100 21 03	Motorfűrész-kezelő
- OKJ 54 621 04 0100 31 02	Növényvédő és méregaktár-kezelő
- OKJ 33 622 01 0100 31 03	Növényházi disznóenyverteszto
- OKJ 54 622 01 0100 21 01	Növényházi disznóenyverteszto
- OKJ 54 622 01 0100 31 03	Parkgondozó
- OKJ 33 521 06 0010 33 02	Parkoló kovács
- OKJ 33 622 01 0100 31 04	Szabadföldi dísznövénytermeszto
- OKJ 54 622 01 0100 31 03	Temető kertész
- OKJ 52 621 01 0100 31 03	Bionövény-termeszto

Nyomdaipari szakmacsoport:

- OKJ 52 213 03 0100 31 01	Gyorsnyomdai gépkelő
- OKJ 52 213 03 0100 31 02	Nyomdai gépkelő
- OKJ 31 213 01 0000 00 00	Szita-, tampon- és filnyomó
- OKJ 51 213 02 0100 21 01	Író- és irdaszergyártó, papírtermék-készítő
- OKJ 51 213 02 0100 31 01	Papírfeldolgozó
- OKJ 31 527 01 0100 31 01	Kötészeti gépkelő

Közlekedés szakmacsoport:

Targonca- és munkagépszerelő

- OKJ 31 525 04 0000 00 00

80224-1 Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás

szakképző évfolyamok: 1/11, 2/12, 3/13

(kiegészül) Művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoport  
Nyomdaipari szakmacsoport

(kiegészül) Művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoport  
- OKJ 31 215 02 0100 21 01 Kosárfonó

## Gépészeti szakmacsoport

(kiegészül)- OKJ 33 521 03 0000 00 00

- OKJ 33 521 03 0100 31 01

- OKJ 33 521 02 1000 00 00

Felvonószerelő  
 Felvonó karbantartó-szerelő  
 Élelmiszeripari gépsor- és  
 rendszerüzemeltető

- OKJ 33 521 02 0100 31 04

- OKJ 33 521 02 0100 31 05

Élelmiszeripari gépkezelő  
 Élelmiszeripari készülék kezelője

## Könnyűipari szakmacsoport

(kiegészül)- OKJ 33 542 05 0100 21 01

- OKJ 33 542 05 0102 21 02

- OKJ 33 542 05 0100 21 03

- OKJ 33 542 05 0100 21 04

- OKJ 31 542 02 0100 21 01

Fehérnemű-készítő  
 Lakástextil- készítő  
 Munkaruha-és védőruha készítő  
 Textiltemék-összeállító  
 Szijgyártó

## Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport

(kiegészül)- OKJ 33 811 01 0000 00 00

Cukrász

## Mezőgazdasági szakmacsoport

(kiegészül)- OKJ 31 521 01 0000 00 00

- OKJ 31 621 03 0000 00 00

- OKJ 31 621 03 0010 31 01

- OKJ 31 621 03 0010 31 02

- OKJ 31 621 03 0010 31 03

- OKJ 31 621 03 0010 31 04

Ágárgazdasági gépserelő, gépjármű  
 Állattenyésztő  
 Állattenyésztő (Baromfi és kiskállat)  
 Állattenyésztő (juh és kecske)  
 Állattenyésztő (sertés)  
 Állattenyésztő (szarvasmarha)

## Élelmiszeripari szakmacsoport

(kiegészül)- OKJ 33 541 01 0100 31 01

- OKJ 33 541 01 0100 31 04

- OKJ 33 541 01 0100 31 02

- OKJ 33 541 01 0000 00 00

- OKJ 33 541 06 0100 31 01

Cukorkagyártó  
 Keksz- és ostyagyártó  
 Csokoládetermék-gyártó  
 Édesipari termékgyártó  
 Konzervgyártó

(kiegészül) Nyomdaipari-szakmacsoport:

-OKJ 31 527 01 0000 00 00

Könyvkötő

00890020

Egyéb, más ágazatba nem sorolható képzések  
 (A szakmai képzésekhez kötődő nyelvi képzések  
 angol és német nyelveken)

(kiegészül)

Angol nyelvi képzés:

20011000 KER A1

20012000 KER A2

20013000 KER B1 (alapfokú nyelvvizsga)

20014000 KER B2 (középfokú nyelvvizsga)

20015000 KER C1 (felsőfokú nyelvvizsga)

20016000 KER C2

20017000 KER szintekhez nem illeszkedő spec.

Német nyelvi képzés:

20181000 KER A1

20182000 KER A2  
 20183000 KER B1 (alapfokú nyelvvizsga)  
 20184000 KER B2 (középfokú nyelvvizsga)  
 20185000 KER C1 (felsőfokú nyelvvizsga)  
 20186000 KER C2  
 20187000 KER szintekhez nem illeszkedő spec.

14. Az intézmény tevékenységei, szakfeladat számai:  
 (kiegészít!

A szakképzési feladatok közös feladatellátás keretében történő ellátása:  
 tantervi programok egyeztetése,  
 a szakmacsoportok alapozó képzéseinek összehangolása,  
 a szakképzés gyakorlati moduljainak összehangolása,  
 a szakmai vizsgák szervezési feladatainak lebonyolítása.

Szakmai vizsgára felkészítő iskola (fogadó iskola):

Élelmiszeripari szakmacsoport,  
 Építészeti szakmacsoport,  
 Faipari szakmacsoport,  
 Mezőgazdasági szakmacsoport.

Általános szakképzési feladatok (küldő iskola):

Építészeti szakmacsoport,  
 Faipari szakmacsoport,  
 Mezőgazdasági szakmacsoport.

A szakképzési feladatok közös feladatellátásának részletei külön megállapodásban kerülnek kidolgozásra.

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Harruckern János Közoktatási Intézmény (Gyula), alapító okirata módosításának átvezetésére és egységes szerkezetbe foglalására.

Felelős: Dr. Dávid Sándor aljegyző

Czégény Gyula osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

302/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

## H A T Á R O Z A T

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. A Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum (Szarvas) 345/2007. (XII. 14.) KT. számú határozatával elfogadott, a 30/2008. (II. 08.) KT. sz. és a 232/2008. (VI. 27.) KT. sz. határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:



5. Típusa:  
(törölve)

Nappali ellátást nyújtó intézmény  
- idősek nappali intézménye  
- demens személyek nappali intézménye  
- szenvedélybetegek nappali intézménye

11. Alaptevékenysége:

TEÁOR

SZAKFEELADAT

8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás  
benlakás nélkül  
(törölve)

85326-6 Nappali szociális ellátás

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum (Szarvas) alapító okirata módosításának átvételére és egységes szerkezetbe foglalására.

Feljelős:

Dr. Dávid Sándor aljegyző

Czegény Gyula osztályvezető

Nyikora Ilésné osztályvezető

Határidő:

2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

3033/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. A Békés Megyei Múzeumnok Igazgatósága (Békéscsaba) 110/2005. (IV.8.) KT. számú határozatával elfogadott, a 27/2007. (II.2.) KT. számú és a 32/2008. (I. 08.) KT. sz. határozatával módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

4. Telephelyei:

(törölve)

5600 Békéscsaba, Gyulai u.65.

5530 Vésztő, Vésztő-Mágor

5538 Biharugra, Szabó Pál u.46.

14. Feladatellátást szolgáló vagyona:

Telephely: (törölve)

5600 Békéscsaba, Gyulai u.65. , hrsz.:1503

Az ingatlan a Békés Megyei Önkormányzat tulajdona

5530 Vésztő, Vésztő-Mágor,

hrs.: 0182, 0183/4,0183/8, 0183/8.

Az ingatlan ½ részben a Békés Megyei Önkormányzat tulajdona

**5538 Biharugra, Szabó Pál u. 46., hrsz.: 364**  
**Az ingatlan a Békés Megyei Önkormányzat**  
**tulajdona.**

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Ulasítja Önkormányzati Hivatalát a Békés Megyei Műzeumok Igazgatósága (Békéscsaba) alapító okirata módosításának átvezetésére és egyéges szerkezetbe foglalására.

Felelős: Dr. Dávid Sándor aljegyző

Czégény Gyula osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

**304/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.**

1. A Békés Megyei Jókai Színház (Békéscsaba) 112/2005.(IV.8.) KT. sz. határozatával elfogadott, a 300/2005.(XII.2.) KT. sz. és a 34/2008. (II. 08.) KT. sz. határozatával, módosított alapító okiratai 2008. szeptember 1-i hatályai módosítja a következők szerint:

4. Telephelyei:

(kiegészül)

5609 Békéscsaba, Gyulai u.65.

5530 Vésztő, Vésztő-Mágor

5538 Biharugra, Szabó Pál u.46.

14. Feladatellátást szolgáló vagyona

Telephely:

(kiegészül) :

5600 Békéscsaba, Gyulai u.65. , hrsz.:1503

Az ingatlan a Békés Megyei Önkormányzat tulajdo-

na

5530 Vésztő, Vésztő-Mágor,

hrs.: 0182, 0183/4,0183/8, 0183/8.

Az ingatlan ½ részben a Békés Megyei Önkormány-  
 zat tulajdona

5538 Biharugra, Szabó Pál u. 46., hrsz.: 364

Az ingatlan a Békés Megyei Önkormányzat tulajdo-  
 na.

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Ulasítja Önkormányzati Hivatalát a Békés Megyei Jókai Színház (Békéscsaba) alapító okirata módosításának átvezetésére és egyéges szerkezetbe foglalására.

Felelős: Dr. Dávid Sándor aljegyző  
Czégény Gyula osztályvezető  
Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

305/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete

1. A Békés Megyei Önkormányzati Hivatal (Békéscsaba) 173/2004.(IX.10.) KT. sz. határozat-tal elfogadott, a 156/2005.(VI.3.) KT. sz. határozattal, a 222/2005.(IX.10.)KT. sz. határozattal, a 285/2006.(XII.8.) KT. sz. határozattal, a 37/2008. (II. 08.) KT. sz. határozattal és a 187/2008. (VI. 06.) KT. sz. határozattal módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

11./Alaptevékenysége:  
(kiegészül)

802 241 Nappali rendszerű, szakképzés megszerzésére

Felkészítő iskolai oktatás

923 314 Levéltári tevékenység

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

2. Urasíja Önkormányzati Hivatalát a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal (Békéscsaba) alapító okirata módosításának átvezetésére és egységes szerkezetbe foglalására.

Felelős:

Dr. Dávid Sándor aljegyző

Czégény Gyula osztályvezető

Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő:

2008. szeptember 20.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

306/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1. A Hunyadi János Közoktatási Intézmény (Mezőkovácsháza) 152/2007. (VI.1.) KT. számú határozatával elfogadott, a 203/2007. (VI. 27.) KT. sz., a 269/2007. (X. 5.) KT. sz., a 25/2008. (II. 08.) KT. sz. és a 226/2008. (VI. 27.) KT. sz. határozataival módosított alapító okiratát 2008. szeptember 1-i hatállyal módosítja a következők szerint:

13. Az intézmény tevékenységei, szakfeladat számai:

(kiegészül)

A szakképzési feladatok közös feladatellátás keretében történő ellátása:

- tantervi programok egyeztetése,
- a szakmacsoportok alapozó képzéseinek összehangolása,
- a szakképzés gyakorlati moduljainak összehangolása,
- a szakmai vizsgák szervezési feladatainak lebonyolítása.

Szakmai vizsgára felkészítő iskola (fogadó iskola):

Mezőgazdasági szakmacsoport.

A gimnáziumi képzést befejező tanulók szakmatanulásra történő orientálása.

A szakképzési feladatok közös feladatellátásának részletei külön megállapodásban kerülnek kidolgozásra.

Az alapító okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak

2. Utasítja Önkormányzati Hivatalát a Hunyadi János Közoktatási Intézmény (Mezőkovácsháza) alapító okirata módosításának átvezetésére és egységes szerkezetbe foglalására.

Felelős: Dr. David Sándor aljegyző

Czégény Gyula osztályvezető

Nyikora Ilésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 20.

**12. sz. bejelentés: A Békés Megyei Szimfonikus Zenekar működtetése**

**Elkádó: Czégény Gyula osztályvezető**

**Domokos László elnök:** Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket: Művelődési, Oktatási, Sport Bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést, a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kérdések észrevételek:

**Szilágyi Menyhért bizottsági elnök:** A bizottság örömmel vette, hogy sikerült alapot teremteni ahhoz, hogy a hosszú idő óta anyagi gondokkal küzdő Szimfonikus Zenekar helyzete stabilizálódhat. Az együttműködési megállapodást átnézve a bizottság kialakította álláspontját. Örvendtes, hogy a zenekar színesíti a Megyei Önkormányzat által szervezett nagyprogramokat. Bizottsági ajánlat, hogy a saját fejlődése érdekében is keresse a lehetőséget, hogy minél többször találkozhasson a közönséggel, nemcsak kamaraprogramok, hanem zenekari koncertek keretében is. Elsősorban az Ifjúsági Zenekarát programokat ajánlják a zenekar figyelmébe.

**Domokos László elnök:** Ha a javaslatot támogatja a testület, akkor a javaslat kiegészítését kezdeményezni fogják a másik fel fele. Meg kell teremteni a programokon való részvétel anyagi feltételeit, amely feladatban a Programirodának lesz szerepe. Mivel több kérdés, észrevétel nincs, szavaznak a Szilágyi Menyhért bizottsági elnök által elmondott ajánlásról, az együttműködési megállapodás kiegészítéséről.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

307/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete jóváhagyja a Körös-völgyi Szimfonikus Zenekar Közhasznú Kulturális Egyesülettel kötött megállapodást azzal, hogy a Megállapodás 7. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:  
 „...hangversenyeket, zenekari koncerteket rendez, továbbá – megfelelő anyagi támogatás esetén – biztosítja részvételét az Ifjúsági Zenebarát programokon.”

Felelős: Czégeny Gyula osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 15.

Domokos László elnök: Szavazás az eredeti határozati javaslatról.

A Képviselő-testület 31 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### H A T Á R O Z A T

308/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

Békés Megye Képviselő-testülete jóváhagyja a Körös-völgyi Szimfonikus Zenekar Közhasznú Kulturális Egyesülettel kötött megállapodást.

Az Egyesületet a Képviselő-testület 2008. évben 15 millió forint támogatásban részesíti. Az önkormányzati fedezetet a Hivatal 2008. évi költségvetésében rendelkezésre álló működési célú általános tartalék biztosítja.

A Képviselő-testület utasítja hivatalát fenti változásoknak a soron következő költségvetési rendelethez történő átvezetésére.

Felelős: Czégeny Gyula osztályvezető a határozat továbbbitásáért

Nyílkora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 15.

Domokos László elnök: Tájékoztatta a képviselőket, hogy a következő 13. sz. bejelentést zárt ülés keretében belül tárgyalják meg.

A 14. sz. és 15. sz. bejelentést Képviselő-társaim az ülést megelőzőben kapták kézhez.

14. sz. bejelentés: Tiszteletdíjról való lemondás

Előadó: Nyílkora Illésné osztályvezető

Domokos László elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nincs. A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, szavaznak a határozati javaslatról.

(Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma: 30 fő).

A Képviselő-testület 30 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

309/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1. Békés Megye Képviselő-testülete elfogadja Dr. Goszolya Ferenc megyei képviselő tiszteletdíjról való lemondását. A tiszteletdíj járulékkal számolt együttes összege 142.530,- Ft, mely összeget működési célú általános tartalékba kell helyezni.
2. Utasítja a hivatalt, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor a határozatban foglaltakat vezesse át.

Felelős: Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. december 31.

15. sz. bejelentés: Békés Torna Egylet Sakk Szakosztályának támogatása

Előadó: Nyikora Illésné osztályvezető

**Domokos László elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nincs. A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, szavaznak a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület 30 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

310/2008. (IX. 12.) KT. sz. hat.

1. Békés Megye Képviselő-testülete - külön megállapodásban rögzített elszámolási kötelezettséggel - támogatja a Békési Torna Egylet Sakk Szakosztályát 142.530,- Ft összeggel, melynek fedezete a Békés Megyei Önkormányzat 2008. évi működési célú általános tartaléka.
2. Utasítja a Hivatalt, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor a határozatban foglaltakat vezesse át.

Felelős: Nyikora Illésné osztályvezető

Határidő: 2008. szeptember 30., a megállapodás megkötésére

2008. december 31., a költségvetési rendelet módosítására

**SZÓBELI BEJELENTÉSEK:**

**Domokos László elnök:** Tájékoztatja a Képviselőket, hogy az „Orthonunk Békés megye” megújítási program következő helyszíne: 2008. szeptember 13-án Újkígyós nagyközség, 2008. október 8-án pedig Mezőhegyes városa. A Képviselő-testület következő, munkaprogram szerinti ülésére 2008. október 3-án kerül sor.

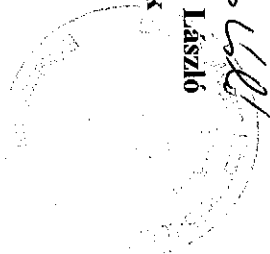
A képviselők részéről nincs szóbeli kiegészítés, a nyílt ülés végére érték, zárt ülással folytatják a tanácskozást.

Kéri, hogy csak az SZMSZ-ben feltüntetett jogosult személyek maradjanak a teremben. Ha a teremben forgat a média, akkor megkéri a Televízió munkatársait, hogy felvevő gépeiket kapcsolják ki.

Mivel több hozzászólás, kérdés, észrevétel nem volt, a nyílt ülést berekeszti.

Kmf.

  
Domokos László  
elnök



  
Dr. Biri István  
főjegyző

