

## **BÉKÉS MEGYE KÉPVISELŐ - TESTÜLETE BÉKÉSCSABA, DERKOVITS SOR 2.**

Ikt. sz.: TO/177-10/2011.

### **JEGYZŐKÖNYV**

amely készült Békés Megye Képviselő – testületének a Megyeháza, Békéscsaba, Derkovits sor 2. sz. alatti hivatali helyiségében 2011. október 14. napján, 9 óra 15 perckor tartott nyílt üléséről. A közgyűléstől a Képviselő – testület Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ) 42. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében hangfelvétel is készült.

**Megjelen:** 14 fő megyei képviselő (Jelenléti iv csatolva, 1. számú melléklet)

**Érkezését későbbre jelezte:** Balogh József, Dr. Kulcsár László István, Gajda Mihály és Simon István Tamás megyei képviselők.

**Tanácskozási jegyzal a közgyűlésre meghívást kaptak a tárgyalat napirendi pontnál feltüntetett előadók mellett:**

- Dr. Csarnai Judit Békés Megyei Aljegyző
- a napirend tárgya szerint illetékes szerv vezetője,
- a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter,
- a nemzeti, etnikai kisebbségek megyei önkormányzatának elnökei,
- a megyében élő kisebbségek országos önkormányzatának elnökei.

**A képviselő – testület ülésére meghívást kaptak továbbá:**

- a Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja,
  - a sajtó képviselői,
  - az önkormányzati hivatal osztályvezetői,
  - az érdekképviselői szervezetek megyei szintű szervezetének vezetői.
- (Jelenléti iv csatolva, 1. számú melléklet)**

Békés Megye Képviselő – testületének ülését vezeti:

Farkas Zoltán a Békés Megyei Közgyűlés Elnöke – továbbiakban **Farkas Zoltán elnök.**

**Farkas Zoltán elnök:** Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Képviselő – testület tagjait, hogy az ülés előtt Corvus Kora Róbert képzőművész „Négy Évszak” című kiállításának megnyitójára került sor, ahol megnyitóbeszédet mondott. A kiállítás 2011. október hó 14. napjától 2011. november hó 9. napjáig, munkanapokon 8-16 óráig tekinthető meg.

Megállapítja, hogy 14 fő megyei képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, az ülést megnyitja.

**Farkas Zoltán elnök:** Javasolja, hogy a meghívóban feltüntetett napirendet fogadja el a Képviselő-testület, a helyben kiosztott előterjesztésekkel együtt, az alábbi kiegészítéssel: a meghívó második oldalán szerepel, hogy az elfogadott Munkaprogramban a Bejelentések között szereplő: „A 2012. évi január hó 1. napjától hatályos kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítása; a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételelől szóló, többször módosított 14/1995. (X.27.) KT. számú rendelet módosítása” című napirendi pont a 2011. november 11-i testületi ülésen kerül megtárgyalásra. Kéri, ezt eredeti indítványként kezelni, és amennyiben ezt a javaslatot támogatják, úgy az, egyben az elfogadott 2011. évi munkaprogramuk módosítását is jelenti.

Továbbá, a 8. napirendi pontot, mely a „BÉKÉS MEGYÉÉRT” Kintürető Díjak odaítéléséről szól, az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében zárt ülés keretében tárgyalják. A zárt ülés elrendeléséről szavazni nem kell.

Továbbá megkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy vegye fel napirendjére a „Békés Megye Képviselő-testülete társadalmi megbízatású nem képviselő alelnöke” megválasztását a Köz-meghallgatást követően.

Megkéri a Képviselő-testület tagjait, a napirend elfogadásáról, a helyben kiosztott előterjesztésekkel és az elhangzott kiegészítéssel együtt szavazzanak.

**A Képviselő – testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:**

## N A P I R E N D

### 1. **KÖZMEGHALLGATÁS:**

**Kiemelt téma: Békés megye gazdaságfejlesztési lehetőségei**

### 2. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

### 3. **Tájékoztatató a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tevékenységéről**

Előadó: dr. Takács Árpád igazgató, pv. ezredes, Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Véleményezi: Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság  
Vezetői Testület

### 4. **Békés Megye Képviselő-testülete a szociális biztonságról, személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeléről és a fizetendő térítési díjakról alkotott 16/2006. (XII.8.) KT. számú rendeletének módosítása**

Előadó: Czégeny Gyula osztályvezető  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető

Véleményezi: Humán Ügyek Bizottság  
Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság

### 5. **Békés Megye Képviselő-testülete a gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátások formáiról, azok igénybevételeléről és a fizetendő térítési díjakról alkotott 7/2003. (IV.4.) KT. számú rendeletének módosítása**

Előadó: Czégeny Gyula osztályvezető  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető

Véleményezzi: Humán Ügyek Bizottság  
Ügyrendi, Mezőgazdasági, Kömvezetgazdalkodási és Turiszi-  
kai Bizottság

**6. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat  
2012. évi fordulójához**

Előadó: Farkas Zoltán elnök  
Véleményezi: Humán Ügyek Bizottság

**7. Bejelentések**

**8. A „Békés Megyéért” Kitüntető Díjak odaítélése (zárt ülés)**

Előadó: Farkas Zoltán elnök  
Véleményezi: Vezetői Testület

**ELSŐ NAPIRENDI PONT: KÖZMEGHALLGATÁS**

**Kiemelt téma: Békés Megye gazdaságfejlesztési lehetőségei.**

**Farkas Zoltán elnök:** A közmeghallgatás évenkénti megtartásának kötelezettségét az Ön-  
kormányzati törvény, valamint Szervezeti és Működési Szabályzat írja elő.

**A közmeghallgatás célja:** Az állampolgárok és a megyében érdekelt szervezetek képviselői közér-  
dekű kérdést, és javaslatot tehetnek közvetlenül a megyei képviselő-testületnél. A közmegeg-  
hallgatás a lakosság, szervezetek és intézmények, valamint a közgyűlés közötti párbeszéd  
fóruma. A Szervezeti és Működési Szabályzat előírja, hogy a közmeghallgatás megtartása-  
ról a lakosságot a helyben szokásos módon tájékoztatni kell. Ez megtörtént. E napirend ke-  
retében a vélemény-nyilvánítás a megjelent Tisztelt Választópolgárokat illeti meg, maxi-  
mum 5 perc időtartamra (SZMSZ 43. §). Így a Képviselő-társak e témakörben csak később  
kaphatnak szót.

Megkéri a Tisztelt jelenlévő Választópolgárokat, hogy amennyiben kérdést intéznek, illet-  
ve véleményt nyilvánítnak, fáradjanak az oldalt elhelyezett mikrofonhoz és nevüket, lak-  
címetiket mondják be, egyrészt azért, mert az ülésen elhangzottak jegyzőkönyvi rögzítésre  
kerülnek, másrészt amennyiben a Tisztelt Kérdzőnek rögtön nem tudnak választ adni, úgy  
a törvény értelmében a választ írásban küldik meg.

**A közmeghallgatás kiemelt témája:**

**Békés Megye gazdaságfejlesztési lehetőségei**

Ertől gondolatébresztő vitanyag készült, melyet most a jelenlévők előtt ismertet. (Power  
Pointos vitaindító).

**Természetesen a kiemelt témán túlmenően más kérdéskörökben is lehet véleményt nyil-  
vánítani.**

A közmeghallgatáson a lakosság köréből megjelenteket illeti meg először a szó.

**A munka hatékonysága érdekében tisztelettel felhívja a figyelmet az idővel történő gaz-  
dalkodásra.**

**Farkas Zoltán elnök:** Rövid előadást tart Békés megye gazdaságáról. Fontos szlogen: „Összefogással Békés megye megújul.”

**Frankó Attila:** Cím: 5600 Békéscsaba, Munkácsy u. 11.

A Frankó Produkciós Iroda igyekszik a magyar egyetemes kultúra képviselője lenni, hozzátenni a munkájukkal ahhoz, hogy Békés megyében értékeket tudjanak létrehozni. Olyan értékeket, amelyek öregbítik a megye hírnevét. A rendezvényeket 2006 óta támogatja a Békés Megyei Önkormányzat. Ezt köszönettel veszi. Azért állt a megye a rendezvények mellé, mert fontosnak tartja a tömegeket, amelyeket az iroda megmozgat. Kedden volt a 60. Irodalmi Est. Közél 90 kortárs író gondoznak, fedeztek fel Békés megye területéről. Az első est 2006. februárjában volt. Schmitt Pál könyvéből is olvastak fel. Az a megüsztelhetés érte, hogy augusztus 24-én a Sándor Palotában fogadta és köszöntött írt a Lecsőfeszítvához, a Békés megyei lakosokhoz. Négy évvel ezelőtt 4 fő szponzora volt a Frankó Irodának, akkor 5 sztarvendég volt, most kettő. Óriási összefogásra van szükség pártpolitikai hovatartozástól függetlenül. Úgy érzi, hogy volt egy csodálatos programja Békés megyének, amire gratulál az önkormányzatnak. Ez pedig a Szeretek Békés Megye Program. Mindenkinek szeretnie kell Békés megyét. 22 céget veszített, 22 együttműködő partnert mentek csődbe. Nagy része elment külföldre munkát vállalni. Ezek sajnos tények. Van olyan kollega, együttműködő partner, aki jelen pillanatban kömvészként dolgozik, pedig előtte sok adót fizetett az országnak. A gazdasági válság mindenkinek fontos kérdés. Kéri, hogy próbáljanak meg összefogni. Amerikában a választások után összefog a jobb és a bal oldal, így kellene itt is. Ezt követően felolvassa az Irodalmi estek motóját, melyet 2004-ben írt Székesszérváron. Tanulságos és elgondolkodtató.

„Magyarnak lenni.

Hazám, melyet én oly nagyon szeretek, nagy költő óriások leírták már annyiszor a hazaszere-tetet. Mit is jelent magyarnak lenni valójában? A lényeg nem a származásban van és nem az örökölt vérben, hanem az anyanyelvi szinten beszélt szép magyar nyelvben. Mert lehetsz te szlovák, román, zsidó, cigány, sváb, szerb, örmény, ha ezt a gyönyörű magyar nyelvet beszéled, akkor magyar vagy testvérem, akárhol is élsz e világban. Egy nemzethez tartozol, mely annyit szenvedett érdemtelenül az évszázadok során. A tudomány, a mai modern világ renge-teget köszönhet nekünk, magyaroknak, tudósoknak, feltalálókknak, orvosoknak, Nobel díja-soknak, íróinknak. Istennem, köszönöm neked, hogy magyar lehetek. Mi egy különös nemzet vagyunk. Hiszem, hogy eljön majd az idő, mikor ez az ország lesz a földi paradicsom. Vissza-tér minden idegenben élő magyar. Akár a méhek a kaptárban, s tehetségükkel segítik ezt a kü-lönleges népet, mely szenvedélyével, annyi minden csodálatos dolgot adott a világnak, ami visszavonhatatlanul mindig előre hajtotta az idő kerekét.”

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Miklós Attila:** 5600 Békéscsaba, Pásztor u. 95.

Érdeklődéssel várja a jegyzőkönyvet.

Azért vannak itt, mert érdekli őket Békés megye és a gazdasága is. Alapvetően nem lesz népszerű, de azt gondolja, hogy erős megye nem képzelhető el erős megyeszékhely és térségi összefogás nélkül. Fontos a munkahelyteremtésről és a munkahelymegtartásról beszélni. Egy önkormányzat alapvetően – sem megyei, sem települési önkormányzat – nem képes önmaga munkahelyet teremteni. Annnyit tud tenni, hogy olyan feltételeket terem, olyan lehetőségeket teremt az ide érkező befektetőknek, hogy szeressék ezt az adott települést, adott térséget és érdekesnek találják, és a gazdasági érdekeiket tudják érvényesíteni az adott térségben. Ehhez azt gondolja, hogy igenis szükséges az összefogás. Nem igazából a függetlenséget hangsúlyozná, hanem inkább az összefogást, amivel lehet ebben előrelépni. Elsősorban abban kell gondolkodni, akár önkormányzati szinten is, hogy egy olyan vállalkozói információs rend-

szert próbáljanak meg összerakni, elnök úr is említette az online felületet, ezt egy picit érde-  
mesebb jobban átgondolni vagy élőbbé tenni a kapcsolatot, hiszen hogyha a megyében, tér-  
ségben lévő vállalkozások tudnak arról, hogy ki mit csinál, mivel foglalkozik, akkor olyan  
termékláncoakat lehet összerakni, amivel hatósosabban tud akár a megye szereplője, megye  
vállalkozásai megjelenni a piacon, és nagyobb teret tudnak ezzel szerezni maguknak. Volt egy  
adat, nem fog hosszas elemzésekbe bocsátkozni, hogy miért van ez az elvándorlás a megyé-  
ből, vagy miért születnek kevesebben. Az önkormányzatok abban tudnak előrelépni, ha olyan  
hazatelepítési, „Gyere Hazá” programot dolgoznak ki, amivel egyfajta karriertörekvésben né-  
zik az itt végzett, vagy az innen főiskolára, egyetemre elment diákok életútját, ezt követi, és  
mivel a legnagyobb foglalkoztató mindenhol általában az önkormányzat, sajnálatos módon,  
megüresedett helyeket ezeknek a karriertörekvetett embereknek próbálják meg felajánlani, gya-  
kortailag az életpálya modell bevezetését erre is ki kéne, hogy terjesszék.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. Bár a megye politikai szintere a megyegyűlés, a köz-  
meghallgatást nem fogják politikai vita irányába vinni.

**Dudás Árpád:** Zsádány polgármestere.

A megye is tehet szerény lépéseket Békés megye gazdasági fejlesztése érdekében, de látni  
kell, hogy ez Magyarországon a korábbi hagyományoknak megfelelően elsősorban a Kor-  
mány feladata, és a parlamenti többség feladata. Ezért kezdeményezi a megyei közgyűlés felé,  
hogy a jelenlegi gazdasági helyzetet ismerve egyrészt fogadjon el egy olyan határozatot,  
amely kezdeményezi a Parlament felé, hogy azok a megyék, ahol nincs autópálya, Békés me-  
gye egész területére vonatkozik, és azok a települések, amelyek mondjuk 40-50 km-re vannak  
az autópályától egy kedvezményes adózásban részesüljenek, vagy pedig egy kedvezményes  
többlettámogatásban, hogyha oda befektető megy. Sok mindent lehet mondani, elviekben le-  
het Békés megyét szeretni, de senki nem fog megélni a szeretetből, csak vagy a többlettám-  
ogatásból, vagy az adókedvezményből. Olyan közel vannak Romániához, hogy aki már eljön  
Békés megyéig, inkább átmegy Nagyszalontára, Aradra, Nagyváradra. Ezzel csak úgy tudnak  
versenyezni, ha lesz egy ilyen gazdasági javaslat, és ezt valamilyen formában azoknak a me-  
gyéknek a parlamenti képviselőivel is karöltve, akik ebben még érintettek, Szabolcs-Szatmár-  
Bereg megye jelentős része, Borsod megye egy része.

A másik pedig a területfejlesztésben a megyei önkormányzat újra szerepet kap, s a területfej-  
lesztésben át kell értékelni a korábbi támogatói rendszereket. 2002-2010 között kialakult egy  
olyan nagybirtokos családrendszer Békés megyében, ami gyakorlatilag a 391.000 hektár szán-  
tóföldnek az 50%-át 500 család birtokolja a megyében. Ezek a családok gazdagok, milliárdos  
tőkével, fejlesztési forrásokkal. Nem kell indulatot kelteni irántuk, hiszen valamilyen való-  
színűleg tisztességes emberek. Rájuk lehet legjobban számolni, hiszen 55%-ban mezőgazda-  
ságból él ez a megye. De nekik nem adna mezőgazdasági gépvásárlási támogatást semmilyen  
forrásból, sem uniósból, sem megyeiből, aki már a 300 hektárt eléri családi szinten. Ugyanis  
velük utána már nem lehet versenyezni a kisebbeknek, és gyakorlatilag újra kialakul rövid  
távon egy nagybirtokos rendszer, mint 1945 előtt. Ez nem lehet célja a megyének, hogy csak  
500 család éljen meg. Ők egész Európában versenyképesek. Nekik akkor lehetne pénzt adni,  
ha munkahelyeket teremtenek, feldolgozóiparral, állattenyésztő telepekkel. Ez a kettő hiány-  
zik a megyében. Elmondja, hogy Békéscsábát mindenki szereti. Egy fideszes parlamenti kép-  
viselőnek van egy javaslata az Európai Unióban, és valószínűleg sikerül ezt elfogadtatni. Ha  
már nem sikerül a cukorrepából cukrot előállítani Magyarországon, akkor legyen iso cukor  
gyártás, ebben igenis Békés megye, ezen belül is Békéscsaba versenyre indulhatna, mert nem  
sok iso cukor gyárt fog valószínűleg épülni Magyarországon, valószínűleg néhány darab. Eb-  
ben Békés megyének óriási jelentősége lenne. A gazdasági fejlesztési folyamatokban csak  
élelmiszeriparra és állattenyésztő telepre adna a nagyoknak pénzt, a kicsiknek természetesen  
ezt a rendszert megtartaná, illetve a zöldéségtermesztést azt nagyon erőltetné, hiszen 1300 hek-

tár mindössze a zöldsejtermesztő terület a megyében, ami nagyon kevés. Hiszen ha nincsen zöldség, akkor nincs mit feldolgozni, vagy a gyümölcssejtermesztésre is ugyanez vonatkozik. Ezeknek van nagy piaci értékük. A települések fejlesztésében sokat jelentene, ha minden településen aki ezt felvállalja, lehete legalább 1 vagy 2 vagy 3 1200 m<sup>2</sup>-es inkubátorház ipari csarnok. Ezek nélkül az iparnak lehetősége sincs, hogy egy kis településen gyökereit verjen. Nagyon sokan próbálkoztak korábban a pályázati rendszerben, de 5000 lakos alatt 0 pontot kaptak. Volt olyan projekt, ahol 20.000 lakos fölött adtak maximális pontot. Lejárt az ideje, szeretett volna még több mindent elmondani, de köszöni, hogy szót kapott.

**Farkas Zoltán elnök:** Természetesen abban az esetben, ha az idő hiányában nem tudja az összes kérdését valaki feltenni, az írásban eljuttatott kérdéseket ugyanúgy befogadják, és figyelembe veszik.

**Dudás Árpád polgármester:** Ha ezt az 500 nagyüzemet, akik jelentős támogatást kaptak, csak ötletként mondja, mint saját magánvéleménye, de ha megvizsgálnák az európai uniós támogatásokat, és milyen vállalkozásokat tettek a többelfoglalkoztatásra, és megvizsgálnák a Munka Törvénykönyve szerint, 5000 fővel nőhete Békés megyében a foglalkoztatottak száma. Ez egészen biztos. 24.000-ről 19.000-re csökkentem a munkanélküliek száma.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Szántosi Antalné:** Bio-Hungarikum Kft. ügyvezetője. 5540 Szarvas, Pf. 97.

Megköszöni a meghívást a mai ülésre, és hogy lehetőséget adtak a véleménykifejtésre az itt elhangzottaktól. Ugy gondolja, hogy a lehető legjobb helyre fognak kerülni a területfejlesztési pénzek, források és területfejlesztési feladatok. 30 éve él a megyében. 15 évig kutatóként, utolsó 15 éve pedig vállalkozóként. Van összehasonlíthati lehetősége arra, hogy a vállalkozások könnyebben jutottak területfejlesztési forrásokhoz amíg megyei elbírálásuk voltak ezek a források. Tiszta profilú biogazdálkodással foglalkoznak, vitatkozik az előtte felszólalt polgármester úrral, mert igenis vannak olyan nagyobb területen dolgozó vállalkozások, amelyek sok embert foglalkoztatnak. Nem egészen 600 hektáron dolgoznak, az éves átlagos állományi foglalkoztatásuk 62 fő, ezen kívül idényben, 40-50 főt foglalkoztatnak szintén legálisan. Azt gondolja, hogy a mezőgazdasági üzemeket meg lehet úgy is fiélni, ahogy polgármester úr mondja, és meg is kell azokat, akik kiviszik a hasznót a megyéből, mert vannak olyanok is, akik nem a megye területén élnek és dolgoznak, és a forrásokat meg a profijt elviszik a megyéből. De vannak itt olyan cégek, akik sokat tesznek a foglalkoztatásért és a területfejlesztési támogatásoknál szeretné a Képviselet-terület felügyelmébe ajánlani a biogazdálkodással foglalkozó cégeket, mert nagyon sok munkaerőt foglalkoztatnak és természetesen szívesen vennék, ha az élelmiszer-feldolgozásban is majd segítséget kaphatnának.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Dr. Lipseai Imre:** 5540 Szarvas, Sallai u. 8/1.

A megyei felsőoktatás legaktuálisabb kérdéséről szól. Néhány nappal ezelőtt október 1-jén a Szent István Egyetemen létrejött két belső integráció. Erre azért volt szükség, mert a készülő felsőoktatási törvényben az a kitétel szerepel, hogy akkor lesz egy intézmény egyetem, ha több egyetemi kara van, mint főiskolai kara. Az egyetemi karon doktori képzés is folyik, de a Békés megyei karon nincs doktori képzés, ezért főiskolai karnak minősülnek. Mivel 6 főiskolai kar volt, össze kellett állnunk. A békéscsabai Gazdasági Kar, a szarvasi Vizsgadalkodási Kar és a gyulai Egészségügyi Intézet összeállt egy karrá. A szarvasi Pedagógiai Kar pedig a Jászberényi karral egyesült, integrálódott. Felmerült a kérdés, hogy a szarvasi kar miért nem lép be a megyei integrációba. A szakmai egyesülést választották, hiszen Jászberényben hason-

Ió képzés folyik, így a humánerőforrásukat összesítve jó esélyük van arra, hogy megfeleljenek a novemberben induló akkreditációnak, egyrészt. Másrészt azért fontos, hogy külön lépnek, mert így a megyében két kar maradt, nem pedig csak egy. Ennek az a jelentősége, hogy az egyetemi szenátusban dupla annyi szavazatuk lesz így, tehát még jobban tudják a megyei érdekeket képviselni. Nem 7 karból lesz egy, hanem 8 karból két megyei kar maradt. Így össze tudnak fogni. Semmi nem gátolja meg őket abban, hogy továbbra is jól együttműködhesse a Békés megyei karokkal, hiszen továbbra is itt maradnak. A megyében két önálló kar tevékenykedik tovább. A másik a nagy gazdasági kényszer, hiszen jelentős adósságállománya van három karnak Békés megyében. Gyuának nincsen, mert nincs PPP beruházása. Ez nyomasztja a karokat. Anélkül teljesen rentábilisan tudának működni. Ehhez szeretne segítséget kérni, hiszen most akik pozícióban vannak, nem voltak döntési helyzetben akkor, amikor a Tessedik Főiskola akkori vezetése a PPP beruházásokba belenyúlt és belekezdett. Most ennek a nehézségeivel küzdenek, hiszen nem tudják fedezni a rohamosan emelkedő svájci frank és a hallgatói létszámcsökkenés miatt kialakult problémákat. 100 millió forint felett vannak az adósságok. Ha nem lenne egy egyetemi védőháló felettük, akkor a Békés megyei karok óriási adósságát nem nagyon tudnák kezelni. Szeretnénk kiszabadulni ebből a PPP-s teherből. Segítség szeretnénk ehhez kérni.

A megyei felsősoktatásban majd Fodor dékán úr beszél a békéscsabai integrációról. Azt szeretné csak felkínálni a pedagógusképző intézményeket képviselve, hogy felkínálja a szellemi potenciált, a humánerőforrást arra, hogy ha esetleg itt a megyében szükség van közoktatásban bármilyen közös pályázat generálására, bármilyen szakértői munkának az elvégzésére, szívesen ajánlja kollegáit szakértelmét, akiket országos szinten meghívunk. Független szakértő, független értékelő bizottság tagjaként sokat tudnának segíteni. Esetleg várnak megrendeléseket, hogy milyen képzéseket próbájának még beindítani, számtalan szakvizsgás képzésük, felsőfokú szakvizsgás képzésük, OKI-s képzésük van. Ha esetleg szükség van, akkor próbálnak nyitni ebben az irányba.

A közlekedésről volt szó, nagyon nehéz megközelíteni Szarvast, éppen ezért Jászberénybe és Budapestre is kihelyezték képzéseiket. Örömmel mondhatja, hogy 56-an jelentkeztek a budapesti képzésükre, Jászberényben mostmár 90-en vannak a két évfolyamban. Mindenesre azonban a megyére koncentrálnak, és itt próbálják továbbra is kifejteni tevékenységüket. Ehhez mindenféle biztatást és segítséget várnak.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Susánszky Pál:** Pegazus Lovasiskola, 5600 Békéscsaba, Fényes tanya 1025.

Kérdezi, hogy ezek szerint a területfejlesztési pénzek visszakertülnek a megyéhez úgy, mint a régi rendszerbe volt a vállalkozások támogatására?

**Farkas Zoltán elnök:** A területfejlesztéssel kapcsolatos tervei a kormánynak 2014-től ezt mutatják, igen.

**Susánszky Pál:** Köszöni. Nem tudja, hogy a feltételeket a megye helyi szabályok szerint fogja írni, vagy országos tendencia lesz. A hozzájuk hasonló kis és középvállalkozások ki vannak végezve saját tőkével. Amikor döntések lesznek hozva akár megyei, akár országos szinten, azt is tudni kell, hasonlóképpen a mikrohitel plusz kiadásokhoz, a megyei pénzek elosztásánál is jó lenne, hogy ha az önerő mellé még akár államilag támogatott hiteleket, akár a Békés Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványtól más forrásokból jelentős mértékben hozzá lehetne venni, mert ha akár 30-40%-os intenzitáú pályázatokat is fognak kiírni, a hozzájuk hasonló vállalkozások java része egyszerűen nem tudja majd igénybe venni, mert az önerő nem lesz elég ahhoz, hogy ezekben indulhassanak. De viszont a vállalkozások stabilitása miatt arra elég stabilak, hogy egy tíz éves futamidejű, kedvező kamatozású hiteleket esetleg bevállaljanak.

Saját maga is bevállalta pár évvel ezelőtt 6 milliós vállalkozásfejlesztési hitelt, melyet minden hónapban tisztességesen törleszt. Kezelve a mennyisége számára. Gondolja más vállalkozóknak is a megyében jelentős segítség lenne, ha hitellel kombinálható területfejlesztési támogatások lennének.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. Nem töri meg a közmeghallgatást, de az utolsó vetítőn a jövőképen is azt fogalmazták meg, hogy 2014-es programozási ciklus támogatási rendszer előkészítése, erre való felkészülés természetesen a területfejlesztési törvény vonatkozásában ezek a kérdések nagyon fontosak lesznek, amelyek említett.

**Fodor Lajos:** Gazdasági, Agrár és Egészségtudományi Kar mb. dékánja. 5700 Gyula, Damjanich u. 17.

Lipcei dékán úr elmondta az integrációval kapcsolatban a fejleményeket, de mivel megszűltotta ezért röviden elmondja a régi három karból létrejött új kar néhány adatát. A szeptemberi szenátusdöntés alapján a szarvasi Víz- és Környezetgazdálkodási Kar, a békéscsabai Gazdasági Kar és a gyulai Egészségtudományi és Környezetegészségügyi Intézet integrációja lévén október 1-jén létrejött a Gazdasági, Agrár- és Egészségtudományi Kar. Lipcei dékán úr elmondta ennek szükségességét, tehát 2009-ben a Tessedik Sámuel Főiskola a Szent István Egyetembe integrálódott, bár még el nem fogadott felsőoktatási törvény figyelembe véve ennek az integrációnak szükségessége van, tehát elébe mentek a dolgoknak. Főleg akkreditációs szempontból van ennek jelentősége, a felsőoktatási intézménynek a MAB szigorúan akkreditálja, ilyen szempontból szükséges volt az integráció. Jelenleg az integrálódott három karon 2400-2500 hallgató tanul, ezt a humánerőforrások jól kihasználásával szeretnék növelni, elérni az eseményeknek és további új szakokat, főleg a felsőfokú szakképzés irányába menni. Újabb BSc, MSc szak indításával is szeretnék foglalkozni. A megye és a kar együttműködéséről kollegái fognak szólni.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Dr. Puszkás János:** 5600 Békéscsaba, Horváth u. 6/1.

Azért kért szót, mert számos olyan terület van, ahol sokat lehetne tenni azért, hogy a megye gazdasága fejlődni tudjon. Az előtte szólók elmondták, hogy milyen területen, milyen eszközökkel lehetne ezt a gazdasági helyzetet módosítani. Mindenki emlékszik a 2008-as itteni meghallgatásra, készült egy tanulmány, hogy mik azok az indokok, ami az egyetemi integrációt támogatja. Ha valaki előveszi a tanulmányt, nézze meg, hogy mi volt az előrelépés. Az volt, hogy 2010-re a főiskola kezelhetetlen anyagi gondokkal fog küszködni. A tévedésük 10 millió forint volt, a hiányuk 360 millió forint volt 2010-ben Békés megyei szinten. Azt tudták elérni az integrációval, hogy mind a mai napig stabil a felsőoktatási helyzetük. Minden egyes programuk működik, új programok vannak, és számos olyan területen a meglévő illetve potenciálisan majd rendelkezésre álló erőforrásokat nem elosztani kell, hanem koncentrálni. Javasolja, hogy a megye gondolkodjon abban, hogy mi az a vonal, amit meg lehet alapozni és a vállalkozások tudnak hozzá kapcsolódni. Egyértelműen stratégiai terület az energia ill. az elemiszerezéllátás. Mindkettőben a megye kimagasló adottságokkal rendelkezik. Megújuló energia termelésre, akár etanolról, akár biomassza vagy más jellegű hasznosításról beszélnek, az adottságok megvannak. Az elmúlt 2-3 év klaszterizációjában eltöltött klasztermenedzsmet támogatásával foglalkozva azt tudja mondani, hogy a vállalkozások aktívak és mindig keresik azokat a lehetőségeket, ami a fejlődést, a jövő biztosítását jelenti. Úgy gondolja, azt kell elérni a megyének, hogy befogadóképes legyen olyan forrásokra, amit csak pályázati úton lehet elérni. Ezek közül kiemelten javasolja együttműködésben az egyetemmel az Európai Unió 7-es keretprogramjában való részvételt, ugyanis ez 100%-os támogatású és megteremtí a lehetőséget a megyének, illetve a megyei településeknek arra, hogy az energiaellátásukat korszerűsít-



sék. Támogatást lehet szeretni a települési rendezési terveknek az átalakítására, energiahatékony településselátási programok kidolgozására és ehhez mást nem kell tenni, mint december 1-ig pályázni. Nagyon szívesen vesz minden olyan együttműködést, ahol ilyen partnerre találunk. A megyében számos ilyen településre van példa. Nagyon jó az együttműködésük Füzesgyarmattal. Olyan energiapark létrehozása van a tervükben, ami befektetői oldalról finanszírozott, települési ellátást céloz, az egyetemnek a szaktudását kívánja felhasználni. Úgy gondolja, hogy összefogással Békés megyéért nagyon sok mindent el lehet érni, és a nemzetközi tapasztalat az, ha elő tudnak állítani, vagy létre tudnak hozni egy konszenzuson alapuló akár mintaprojektet, vagy akár olyan együttműködést, ahol a termék, a kutatás, az oktatás és az értékesítés fel tudni fűződni, akkor ezt igenis az adott térségnek a jövőjét meg-  
alapozó kezdeményezésnek kell tekinteni. Mert egy-egy vállalkozás csödbe mehet, egy-egy vállalkozás prosperálhat, ha van ahova kapcsolódjon, akkor ezek a vállalkozások lehet, hogy változnak, de maga a gazdasági növekedés az tartóssá tehető. Úgy gondolja, nagyon fontos lehetőség az, hogy a területfejlesztés a megyéhez kapcsolódik, hiszen a területfejlesztési tervekkel ugyanezt az irányvonalat lehet erősíteni, lényegében ha van egy-két olyan sikeres kezdeményezés, amihez tudnak a vállalkozások kapcsolódni, akkor ez az egész megyének a fejlődését jelenti, és a vállalkozásoknak a prosperitását.

Megemlíti, két olyan terület, amivel az egyetemnek a Békés megyei szervezeti egységei rendelkeznek, mindig innovatívok voltak a megyei kezdeményezéseik. Már évek óta működik az egészségutrizmus, illetve beterveztették és valószínűleg tavaszra megkapják az indítási engedélyt az ökoturizmusnak. Békés megyének nagyon nagy előnye az, hogy a Körös-Maros Nemzeti Park rendelkezik olyan háttérrel, ami az ökoturizmust támogatni tudja. A megye rendelkezik azzal a szaktudással, amivel az egészségutrizmust támogatni tudja. Ezekhez közösen forrást tudnak szerezni, és része lehet annak a stratégiának, ami az egészséges életmód, élelmiszerellátás megújuló energiatermelést jelenti, hiszen ebben jók, és a megyei adottságok a mezőgazdaság területén, az agrártermelés területén rendelkezésre állnak.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Baran Ádám:** 5600 Békéscsaba, Penza ltp. 1. A Szent István Egyetem Gazdasági Kar ifjúsági referense.

Néhány gondolatot mond a békéscsabai gazdasági kar munkájáról illetve a megyével való együttműködés fontosságáról. A kar kiemelt kutatási témája egy halmazotlan hátrányos régió, térség gazdasága és társadalma. A kar oktatóinak tudományos és publikációs tevékenysége, illetve hallgatóik tudományos diákköri munkája foglalkozik ezekkel a témákkal. Az intézményfejlesztési tervükben is elfogadták azt, hogy hosszabb távon egy szaktanácsadó központot hozzanak létre, és egybevágnak ezek a gondolatok az elnök úr gondolataival, hogy egy szellemi központ legyenek, amely hosszabb távon segítséget nyújt a Békés megyei gazdaságnak. Évek óta együttműködési megállapodásuk van a Békés Megyei Területfejlesztési Tanáccsal. 2008-ban zárult az első kutatás, amely a vállalkozásösztönzés kapcsán folyt. Ebben a kar oktatói és tudományos munkát végző hallgatók is részt vettek. Ezt követte 2009-ben egy újabb kutatás, amely a vállalkozások versenyképességi helyzetét vizsgálta. Mind a két kutatást a Békés Megyei Területfejlesztési Tanács értékesnek és hasznosnak ítélte. Ezt követően újabb együttműködési megállapodások kötődtek, hiszen 2010-ben a megyei fenntartású szak-  
középiskolák tanulónak elhelyezkedési esélyeit, majd ezt követően a Békés megyei fenntartású szakközépiskolák gyakorlati programjával kapcsolatos kutatásokat végeztek. 2011-ben újra együttműködnek a Területfejlesztési Tanáccsal, ez a kar nagy örömére szolgál, hiszen a 21. század tudományos és társadalmi kihívásaira adható a Békés megyei adottságokra épülő válasz témakörrel fognak foglalkozni. Örömmel mondja, hogy gyümölcsöző az együttműködés az Arad-Békés Expo kapcsán is. Úgy gondolja, hogy a kar továbbra is várja és keresi az együttműködési lehetőségeket a megyével, hiszen a kar több PhD tanulmányokat folytató kol-

légájának Békés megyét a Dél-Alföldet illetve a határmentiséget magába foglaló kutatási témával rendelkezik. Tehát rendelkeznek azzal a szellemi potenciállal, amellyel segítségére lesznek a megyének.

**Farkas Zoltán elnöke:** Köszöni szépen.

**Glózik Klára:** BMVA ügyvezetője. 5540 Szarvas, Malom u. 99.

Köszöni a lehetőséget, hogy itt a megyegyűlés előtt, a közmegehallgatáson mondhatja el véleményét arról a munkáról, és arról a lehetőségről, ami továbbra is a megye előtt áll területfejlesztésben. A vállalkozásfejlesztési alapítványt 1994-ben a megyei önkormányzat azzal a céllal hozta létre, hogy a vállalkozásokat, elsősorban a mikro- és kisvállalkozásokat segítse. Ez a munka nagyon szépen alakult. Mínd hitelezés területén, mind pedig a vállalkozások tanácsadása is ezt a célt szolgálta. 2008-ban a megye segítette azt a munkát, hogy ismételtén vissza-kaphassa a helyi alapot a vállalkozásfejlesztési alapítvány. Ez kb. 30 millió forintjába került a megyének, de ezzel 310 millió forint állt rendelkezésre, és adható a mikro- és kisvállalkozásoknak. Ebből az összegből már csak kb. 50 millió forint áll rendelkezésre, természetesen a többi megye vissza és tovább kihelyezhető lesz. Ezen kívül egyéb más olyan programokban vesznek részt, amelyek a kisvállalkozásokat és elsősorban a mikro-vállalkozásokat segíti. Ezek a kombinált mikrohitel program az Új Széchenyi Tervből, illetve az új Széchenyi Terves hitelezés. Úgy gondolja, hogy ezek az aláírt szerződések, amelyekben már több mint 100 millió forintot tudtak kihelyezni a megyei mikro-vállalkozásainak, továbbra is fontos szerepet fognak játszani. Úgy gondolja, hogy a területfejlesztésnek a vállalkozásfejlesztés egy nagyon fontos részét képezi. Ugyanígy az alapítvány által működtetett megyei Tourinform Iroda, hiszen a turizmusfejlesztés szintén a területfejlesztés nagyon kiemelt és fontos ága. Ezért arra kéri Elnökök urat, illetve a tisztelt Megyegyűlést, hogy a vállalkozásfejlesztési alapítvány további jövőjét szintén a megye és a megyei önkormányzat hatáskörében tartanak kívánatosnak, hiszen mind alapítóként, mind pedig egyéb más munkákat korábban is vállalkozásfejlesztésben, területfejlesztésben a megyével közösen végzik. Ez vonatkozik a termékpiac online-re, turizmus online-ra és egyéb olyan tevékenységekre, amelyek a Békés megyei kisvállalkozásokat, mikro-vállalkozásokat továbbra is segíteni tudja.

**Farkas Zoltán elnöke:** Köszöni szépen.

**Hudák Józsefné:** Szövő Népi Iparművész, 5920 Csorvás, Tanya 183 sz.

20 éve dolgozik Békés megyében kisvállalkozóként, kézművesként. A kézművesek nevében szól, hogy az az igazság, hogy együtt az együttműködésben, ha a kézműveseket összefognák, mert sok munkahelyet lehetne így teremteni. A tótkomlói háziipari szövetkezetnek az összes mintagyűjteménye a házi szőtesnek az archívumában van, szívesen közzé bocsájtaná a turizmussal összekapcsolva, hogy lenne miért eljönni. Egy hely, ahol meg lehetne nézni, hogy Békés megyében mi van, ezek 250 éves minták. A másik dolog az, hogy kevés, ahol be tudnak mutatkozni. Örömmel mondja el, hogy másfél éve van az, hogy könnyebben be tudnak mutatkozni, mert a megyei önkormányzat segíti őket. Szeretné, hogy ez tovább is így legyen a kézművesekkel és az egyesületekkel kapcsolatban.

**Farkas Zoltán elnöke:** Köszöni szépen.

**Polgár Kálmánné:** 5900 Orosháza, Csokonai u. 2/b. Oros-Süti Tésztaipari Kft. ügyvezető igazgatója.

Sok minden szépet hallottak itt, és nagyon hasznosat. Azok közé tartozik, akik termelnek, vagy termelnének. Az üzemiük minden állami támogatás nélkül, önkormányzati támogatás nélkül 100 fő olyan hőtlyet tudna foglalkoztatni, akinek nem kell iskolai végzettség, csak

annyt ismerjen fel, hogy mi az, hogy tisztaság, mi az, hogy higiénia és ismerje a szappant, Köpenyt, ruhát adnak. Gyorsfagyasztott tortákat gyártanak. Nem is volt gond, míg a békéscsabai hűtőház üzemelt, hisz ezen keresztül értékesíthették termékeiket. Mivel ez megszűnt, ezzel a piacot elvesztették. Ennek következménye, hogy a 100 emberből jelenleg van 3 ember. Őket a ribizlis túrókrém torta miatt tartják fent. Ezt 1982-ben gyártotta meg először.

Miért mennek tönkre a kisvállalkozások, miért nem boldogulnak. Egyszerűen nem tudnak piacra jutni. Nem bírják kitűzteni a pénzeket. Nem tudnak bejutni. Különösen Békés megyéből. Abban kér segítséget, hogy lehetőségük legyen a piacra jutáshoz. Konzulációt esetleg a Coop-pal. Ha egyenként mennek oda, akkor lenyúlják őket. Ebbe mennek tönkre. Az a száz ember, aki naponta megy oda, hogy vegye vissza. Eljutnak addig a szintig, hogy egy éves munkaviszony megszűnése után, előtte 18 évig dolgozott, ez az asszony leépült. Erre kér kemény odafigyelést. Érettségivel rendelkező hölgy leépült. Úgy ment be az üzem területére, mint aki életében nem járt sehol, és egyáltalán megállt a gondolkodása. Itt tér vissza a munkahelyre való visszavezetésre, hogy már egy éves munkanélküliség után, amikor elvesztette reményét, hitét, értéklődési körét, nem képesek visszaillesztani a munkába. A tragédiát itt látja, hogy a munkába való visszavezetés már magába ez egy akkora dolog, hogy ma a bérek és a várható növekvő bérszintek, mert a termelésben nem tudják érvényesíteni az árakat. Szóba se állnak velük a mulitk. A bért sem tudják preferálni, mert nem is teljesít a dolgozó. Az a kérés, hogy ezeket az embereket valahogy visszavezetni a munka világába. De csak akkor van értelme, ha van annak a végterméknek piaca. Legyen piaca, mert úgy kiadni munkahelymegtartót támogatásokat és egyebeket a költségvetésből, hogy nincs piac, csak tartogatója, annak semmi értelme, mert elmegy csak a pénz. Ebben kér segítséget, hogy összefogni a megyében bármely területen, és valami közös képviselettel, valamilyen megoldással lenni.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

Az Agrárkammarától és a Kereskedelmi és Iparkamarától nem lát senkit a teremben.

Megállapítja, hogy a lakosság részéről további hozzászólás nincs.

Összefoglalja néhány gondolatban az elhangzottakat. Fontos kérdések és vélemények jelentek meg. Hasznos információk jutottak el hozzá. Természetesen ezek közül jó néhányat megfontolnak. A két legfontosabb kulcsszó: az összefogás és együttműködés.

Ilyen tekintetben a megyei önkormányzatot, mint a lehetőségéhez mérten integráló szereplőt az önkormányzat és az együttműködő szervezetek vonatkozásában nem teljesen elégedettek. Azt gondolja, hogy ahhoz, hogy eredményeket tudjanak elérni, legalább azt az alapállapotot, azt a helyzetet amelyben vannak, azt mindenképpen pontosan be kell mutatni. A kiindulópontot, amit most orígónak is lehet nevezni, innen elindítva, hogyan tudják még hatékonyabban elkezdeni.

Fontos kérdés, hogy miért volt az, hogy megye és megyeszékhely vonatkozásában bizonyos kérdésekben nem volt olyan szintű partnerség, mint amilyen lehetett volna. Ezt nem az együttműködőkben, hanem sok esetben az önkormányzati törvényben is keresendő, hiszen teljesen külön mozgott a két önkormányzat, mint azonos jogokkal felruházott önkormányzat. Lényegesen hatékonyabb és nagyobb jelentősége van annak, hogy hogyan tudják a területfejlesztésnek a lehetőségeit, az adottságait, az értékeket összekapcsolni.

Bizik benne, hogy ez Békéscsaba vonatkozásában ugyanazt jelenti, mint bármelyik más település vonatkozásában. Egy a legfontosabb cél, hogy meg tudják azokat a feltevéteket teremteni, amelyek szükségesek ebben a helyzetben. Természetesen a kutatás az egyik legfontosabb kérdés. A megyei önkormányzat az elmúlt időszakban jó néhány olyan együttműködést kötött, amely ezt a célt szolgálta. Külön öröm számára, hogy a Gazdasági Kar bemutatata azokat az együttműködéseket, hiszen a Megyei Területfejlesztési Tanács is itt van az épületben. Reményei szerint lényegesen nagyobb számban a közeljövőben el fogják tudni kezdeni azokat a programokat, amelyeket szeretnének. Azért is fontos a területfejlesztésnek az erre a szintre

történő visszavezetése, mert ha Békés megyében nem tudják azt, hogy mik az erősségek, akkor nagy probléma van. Meg van győződve arról, hogy tudják, hogy milyen irányba kell megmozdítani azt, hogy a pályázatok hogyan jelenjenek meg, vagy akár a biogazdálkodás vonatkozásában, akár a biomassza kérdésében.

Tudja üdvözölni a „Gyere Hazá” programot. Természetesen ehhez sokat kell még tenni, hogy azok, akik innen elmentek, motiváltak legyenek abban, hogy Békés megye élhető, és természetesen a jövődelmi viszonyoknak is jobb helyzetben kellene lenni.

Dudás Árpád polgármester úrnak volt egy felvetése. Óvatosan kezelné ezt a felvetést, azonban mindenképpen meg kell fontolni. Ezzel kapcsolatban egyeztetéseket lehet kezdeményezni, hiszen valóban, ott ahol az infrastruktúra feltételei lényegesen rosszabbak, mint ahol megvan, a befektető ösztönzés vonatkozásában ez egy jó lehetőség. Természetesen a közmegehallgatás összes hozzászólását összefoglalják egy anyagba gyűjteni. Azokat az információkat, javaslatokat, amelyek fontosak, azokat azokkal a szereplőkkel, akik a munkában eddig is és ezután is részt vesznek, akikre számitanak, azok vonatkozásában mindeképpen fogják igényelni a segítséget a jövőben is.

Békés megyén kívül kevés megye van az országban amelyiket nem éri el autópálya. A polgármester úr által említett megyéket már éri. Ha a híradásokat figyeljük, ott bizonyos gazdaságfejlesztéseknek a lehetősége és a befektetőkön keresztül az elmúlt napokban, hetekben megjelentek.

A birtokviszonyok alakulása hogyan van ma Magyarországon, Békés megyében. Ezeknek a kultúrája hogyan oszlik meg. Ehhez a megyei önkormányzat maximum az információ feldolgozása erejéig van lehetősége. Azzal, hogy bármilyen hatást ezzel kapcsolatban gyakoroljanak, ilyen irányú feltérjesztéssel éljenek nem gondolja, hogy át kellene venni a szerepet törvényhozók helyett, és azok esetében ahol pedig már ezek a birtokviszonyok kialakultak, nem biztos, hogy azt a versenyhelyzetet, ami ma számukra előnyt jelent, azt nem javasolja, hogy rontsák. Természetesen arra való motivációnak a lehetőségeit meg kell vizsgálni, hogy az olyan termékek vagy mezőgazdasági termelésnek olyan szegmensét válasszák, amiben a hozzáadott érték lehetőségai lényegesen nagyobbak, hiszen a foglalkoztatást ez biztosítja elsősorban, mint ahogy a biogazdálkodásnak lényegesen nagyobb a hozzáadott értéke, mint a foglalkoztatásban, mind a feldolgozásban, mind a piacrajutásnak a lehetőségeiben, hiszen Békés megyének az egyik legnagyobb erőssége az, hogy génmódosított élelmiszertermeléstől mentes vidék. Ez a minőségi élelmiszergyártásnak korábban minden feltétele, adottsága megvolt, és több biogazdálkodó él ezzel a lehetőséggel. Ezeket a kérdéseket is, akkor, amikor a területfejlesztés jövőbeli kérdéseiről beszélnek, figyelembe fogják venni.

Köszöni szépen ezzel kapcsolatosan az adatokat, információkat.

Annak örül, hogy a Területfejlesztési Tanács vonatkozásában a lehetőségeit dícsérték többben. Bizik benne, hogy minél közelebb van a döntéshozó a döntéshozó, illetve a fejlesztési területéhez, annál hatékonyabbá tudnak válni. Természetesen a következő időszak feladata lesz az, hogy ennek a teljes felületrendszerét kidolgozzák. Ebben is főgnak támaszkodni azoknak a szakembereknek a munkájára, akik ebben megfélelő ismeretekkel rendelkeznek a felsőoktatásban, a területfejlesztéshez értők vonatkozásában.

A megye felsőoktatásával kapcsolatban többben szóltak. Nem vitája, hogy voltak aggályok azzal kapcsolatban, hogy a megye felsőoktatása milyen irányt vesz. Ennek egyetlen egy oka volt, hogy abban a pillanatban, ahogy a megye felsőoktatása visszaesik vagy meggyengül, abban a pillanatban a megye potenciálja is elkezd még inkább gyengülni. Teljesen egyetért azokkal, akik a felsőoktatásban jelen vannak Békés megyében, hogy ezt semmiképpen nem szabad hagyni. Eddig is partnerek voltak, és ezután is azok lesznek, politikai oldalról függet-

lentül, hiszen nagyon várták, hogy Békés megyének a szarvasi képzés után további felsőoktatási helyei legyenek. Most, amikor ezek megvannak, az a feladat és kötelesség, hogy ezeket minél nagyobb számban és arányban meg tudják tartani.

A PPP konstrukciókkal kapcsolatban milyen lehetőségek lesznek: tájékozódni fognak ezzel kapcsolatban és a lehetőségekhez mértén megpróbálnak segíteni abban, hogy kimeneküljön az intézmény. Bár ez nemcsak a Békés megyei felsőoktatásban megvalósult PPP-s konstrukciókra igaz, hanem az ország különböző részein az ilyen konstrukciókban megvalósult beruházások mindenhol nagyon komoly tehet jelentenek. A kormányzat törekvése az, hogy minél hamarabb ezekből azokat az érintetteket, akiket ez ma terhel, és az állam az adófizetők pénzéből gazdálkodnak, ott minél hamarabb felszámolni a lehetőségeket és működtethető pályára állítani a felsőoktatást is, illetve azokat a területeket, ahol ez megjelent.

Teljes mértékben egyetért Dr. Puskás Jánossal, hogy melyek azok a lehetőségek. Bizik abban, hogy együttműködve a gazdasági szereplőkkel, illetve azokkal a befektetőkkel, akik érdekeldőnek Békés megye iránt. Az első ilyen fontos beruházásnak a megvalósítása már le is zárult. Fontos, hogy ezt az üzemet megmutassuk, és ezen keresztül is megpróbáljunk további befektetőket hasonló területre vonzani, hiszen ilyen szempontból annak a térségnek a mezőgazdasági melléktermék feldolgozása és a híg tárgyak kihelyezési problémái, szállítási problémák teljes egészében megoldódnak. Ezt jó néhány olyan területre van a megyének, ahol hatékonyan meg lehet valósítani. Ilyen lehet pl. Észak-Békésben az említett beruházás lehetősége is.

Nem zárkózik el attól, hogy az egyetemmel együttműködjének minden olyan kérdésben, amely a településfejlesztés, a gazdaságfejlesztés kérdéseit jelenti. Ezt azért is próbálta 2008-ban a Békés Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványt egy kicsit megerősíteni, mert tudták azt, hogy a kis és középvállalkozások elsősorban mikro-vállalkozásoknak a hitelezésének az egyik nagyon fontos bázisa volt a BMVA. Nagyon sokan éltek a lehetőséggel. Pont az olyan irányú lehetőségekkel, amelyet Susánszky Úr is említett. Azt gondolja, hogy az Új Széchenyi Terv mikrohitel programja is ezeket célozza meg, hitel és kombinált hitel formájában. Gtózik Klárának is azt mondja, hogy természetesen a feladat az, hogy ezt itt tudják megtartani, és a működés feltételeinek a lehetőségeit biztosítani, hiszen ha valami összefügg a vállalkozásfejlesztéssel, a területfejlesztéssel, akkor ez mindenképpen, hiszen nemcsak ez folyik, hanem tanácsadás is.

Természetesen a megyei önkormányzat a települési önkormányzatokkal eddig is kiváló együttműködésre törekedett. Bizik abban, hogy a korábbi évekhez hasonlóan ismételten meg fog jelenni mindazokkal kapcsolatban is, amelyeket a dékán úr említett.

2012-től kezdődő területfejlesztési törvény nem tudják még, hogy pontosan hogyan fogja a területfejlesztési tanácsoknak a kérdését meghatározni, azonban egy dolgot tudnak biztosan, hogy minden olyan együttműködő partner, aki tud segíteni, azokkal ebben együttműködést kívánnak folytatni.

Kétségtelen, hogy bár a turizmusról kevesebb szó esett, mint amekkora jelentősége lehet Békés megyében, és akár lényegesen komolyabb húzó ágazatává válhat, ezzel kapcsolatban vannak fejlesztési tervek, amelyek a látószögben benne vannak. A kézművességgel kapcsolatban a megye nemzetiiségi összetételét meg lehet említeni, amely nagy mértékben hordozza a kultúrának, a kézművességben való megjelenését is. Azt gondolja, hogy ebben van lehetőség. Egy dolgot tudtak az elmúlt időszakban elindítani. Egyrészt lehetőséget biztosítottak a fesztiválon, a rendezvényeken és a nemrég megnyíló Ibsen Ház keretei között, hogy a kézművesek minél többször meg tudjanak jelenni. Akár a turisztikai fesztiváloknak a hangulatát tudják ezzel emelni. Természetesen megmutatni azokat az értékeket, amelyek évszázadok óta Békés megyében megvannak. Bizik abban, hogy még nagyon sokáig meg is maradnak. Természetesen hogyha nem tudják eladni a termékeiket, akkor a kézművességnek az, ami vonzóvá teheti,

az is teljesen el fog halni, és teljesen el fognak fordulni a kézművességtől az emberek, ami azon túl, hogy a foglalkoztatásnak egyfajta szegmensét és tovább szorítja vissza, a kultúra is szegényedni fog vele.

Őrül, hogy a hűtőház kérdése felmerült, hogy mekkora kárt okozott Békés megyének ez a terület, amelynek a kivonulása itt most számokban is megnyilvánult. Sajnálatos tény ez. Ilyen szempontból fontos, hogy minél előbb olyan adottságokkal rendelkező megye, mint Békés megye megkeresse azokat az együttműködő partnereket, amely egy hűtőházi beruházásnak a feltételrendszerét tudja biztosítani. Természetesen minél előbb meg kell kezdeni ezzel kapcsolatban azt az összehangolt munkát, amely fontos ahhoz, hogy újra vagy egy új beruházás vagy a meglévő újraindítása vonatkozásában meglegyen, mert látható, hogy milyen hatással van. Csak egy vállalkozás keretében 97 elvesztett munkahely. Teljesen egyetért azszal, hogy a munkahely, a munkaviszony elvesztése az sajnos ilyen mentális leépülésekhez is vezethet. Kétségtelen, hogy minél hosszabb ideig kikerül valaki a munka világából, annál nehezebb a munkaerőpiacra történő visszavezetése is, akár az átképzések, akár maga a megszokott rendje az embernek, amely a nap során meghatározza az életét. Abban milyen szerepe lehet akár egy területfejlesztésben gondolkodó megyének, akár a jelenlegi helyzetben azt gondolja, hogy a piacra jutásnak azokat a feltételeit, amelyek az eszközök szempontjából rendelkezésre álltak, igyekeztek megtentetni. Ez egyrészt azokon az online oldalakon keresztül, amelyeket a megyei önkormányzat elindított, ezen keresztül jó néhányan igénybe vettek, ill. a piacajutás szempontjából marketing területen próbáltak biztosítani. Azonban egy nagyon fontos kérdés még itt felmerül. Komoly jelentőséggel van, de nagyon sokan talán át is siklanak e fölött. A megyei önkormányzat 2009-ben, 2010-ben egy olyan kutatást kezdett el, amely a megyei önkormányzat és a vállalkozások közötti kapcsolatot jelentette, hiszen a megyei önkormányzat az intézményrendszerén működésre 20 milliárd forintot meghaladó összeget költött el, amelynek nagyon sok Békés megyei szereplője volt. Ehhez képest akkor, amikor ezt a kutatást végezték, akkor nagyon sokan a megyei önkormányzat feladatairól nagyon kevés információval rendelkeztek. Akkor is az volt a cél, hogy minél jobban megpróbálják bemutatni azokat a teresztül próbál megvalósítani, lehetőségeihez mérten több kevesebb sikerrel. De sajnálatos tény az, ami elhangzott, hogy Békés megyében az önkormányzatok sok helyen a legnagyobb foglalkoztatók. Mindaddig, amíg ez nem fog megváltozni, addig gazdaságfejlesztésről sem fognak tudni hatékonyan beszámolni. Ezért is fontos, hogy a gazdaságfejlesztés területén minél több együttműködő partnerrel kapcsolatot tudjanak kiépíteni, és minden olyan szereplővel, aki ebben érdekel. Bizik abban, hogy a most épülő Expo terület is jó lehetőséget fog tudni biztosítani Békés megye gazdasági szereplőinek a bemutatkozására. Bizik abban is, hogy egy integráló szerepet fog tudni biztosítani az az épület a gazdasági szereplők számára a megyében.

Felvetődött jó néhány olyan kérdés, vélemény, amely akkor, amikor ennek az összefoglalója elkészült, tovább fogják vinni Békés megye gazdaságfejlesztése érdekében. Bizik abban is, hogy minél előbb eredményektől tudnak beszámolni. Azt tudja ígérni, hogy 2012-2013-ban is számítanak a kidolgozására azoknak a szakembereknek a tekintetében, akik segítségükre tudnak lenni. Hogyan tudnak egy hatékony területfejlesztési politikát kidolgozni Békés megye számára.

Megállapítja, hogy a lakosság részéről további kérdés, vélemény, hozzászólás nincs. Megnyitja a témát a képviselők számára.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** Tartalmas két órán vannak túl. Köszönetet fejezi a lakosságnak azért, hogy eljöttek, és a problémákat a politika színterére tették. A megyei közgyűlésen kívül országgyűlési képviselők is vannak, akik azért ebben a kérdésben nagyobb felelősséggel tartoznak, mint a megyei önkormányzati vezetők.

Két kulcs dolog hangzott el. Az egyik az egyetemi szférából jött, ahol megfogalmazódott egy olyan dolog, hogy Békés megyének két nagyon fontos lehetősége van. Az egyik a megújuló energia, a másik az élelmiszerfeldolgozás. Ez nagyon hosszú idő óta mondják. Itt helyben nagyon keveset tudnak tenni, ez törvénymódosítási kompetencia. Ha valaki megújuló energiába gondolkodik, akkor el kell dönteni, hogy mezőgazdasági növényeket akarnak-e ipari felhasználásra felhasználni. A másik út az élelmiszer típusú feldolgozás. Egyetért azzal, hogy az élelmiszerfeldolgozásban ma még nem látják, hogy mi ez a génmódosított struktúra. De ha letertek a voksot amellet, hogy az élelmiszerbiztonság számukra fontos, akkor nem lehet ki nyitni egy másik vitát, hogy akkor termeljenek ipari feldolgozásra olyan növényeket, amelyek a génmódosított kategóriába tartoznak. Ott egyértelműen versenyhátrány lesz a globalizációban. A megújuló energia tekintetében pedig a Parlament nem egy bölcs döntést hozott. Persze lehet saját felhasználással megújuló energiát felhasználni, de azért ott mindig több energia képződik, amit be kéne táplálni a rendszerbe. Itt következnek dolgok egymásból.

Érzi, hogy a területfejlesztésben gondolkodik mindenki, hogy ez egy nagyon nagy kitörési pontja lesz az elkövetkezendő időszaknak. Pontosan tudni kell a területfejlesztési struktúra az működött. Megyei területfejlesztési tanács van, működik. Regionális fejlesztési tanács van, működik. 2004 óta, amióta az uniós források bejöttek Magyarországra, a regionális tanács a meghatározó döntéseit, mind a regionális fejlesztési stratégia kialakítását, mind az arányszámok tekintetében, hogy milyen összegeket, mire fordítanak, mind a rábizott pályázati elbírálásában majdnem 100%-os tekintetben egyhangúlag döntött. Itt nincs olyan nagy különbség a politikai szereplők között, hogy mi történjen Békés megyében. Hogy most ez jó út vagy nem jó út, ezt el kell dönteni. Kormányzati intézkedéseknek összhangban kell lenni, különösen egy ilyen hátrányos helyzetű térségben. Azért szomorú, mert a megye a területfejlesztési feladatokat gyakorlatilag az intézményi struktúráján keresztül tudta megvalósítani. Önállóan a megyei önkormányzat, mint terület nem nagyon tudja intézmények, gazdasági társaságok nélkül megvalósítani. Ezen keresztül valósultak meg az együttműködések, amelyről Elnök Úr is beszélt. Majd lesz a megyegyűlésnek egy olyan pontja, amiben majd vita lesz, ez a megálapodás, amelyet a kormányfővel a megyei közgyűlési elnökök döntöttek. A megálapodásban III/2-es pontja a területfejlesztés tekintetében komoly változtatást fog jelenteni. „A konszolidáció keretében átvételre kerülnek a megyei önkormányzati intézmények, valamint a megyei önkormányzatok által létrehozott és fenntartott alapítványok, közalapítványok, for- és nonprofit társaságok, gazdálkodó szervezetek (továbbiakban: intézmények)”

Azt gondolja, hogy nem tudja a jobb kéz, mint csiná a bal. Próbálnak küszködni, a megyei önkormányzat tette valahogy a dolgát, de gyakorlatilag a kormány kihúzta a területfejlesztésnek ezt a lábát. Kíváncsi, hogy mit fognak csinálni 2012-től, mert ezeken az intézményeken keresztül tudta megvalósítani azt, amit a Puskás úr beszélt. Kivel köt megálapodást, a hivatalal, a testülettel? Azzal nehezen tud. 2012-től nincs bevétele a megyei önkormányzatnak. Ma még azt sem tudják, hogy mi lesz. Az illetékbevételeit központosították, az SZJA átadott bevétel központosították. Tehát, azt amit el fognak itt látni, nem tudják, hogy milyen forrásból. Nyilván lesz valamekkora forrás, de hogy az mire lesz elegendő, azt még ma nem lehet tudni, nem lehet megállapítani. A politikuskoknak az kell, hogy legyen a dolguk, és ebben egyetért Frankó Attilával, hogy valami összefogásra kellene törekedniük. De ezt valahol a Parlamentben kéne kezdeni. Tehát ott a törvénykezéseken, mert ha ott nem tudnak, akkor itt ezt nagyon nehéz korrigálni. Nincsenek lehetőségek, és ma még azt sem tudják, hogy a települések milyen szituációban lesznek, mert most csak a megyei önkormányzatról van szó.

A másik dolog pedig amit a kisvállalkozók vetettek fel, a piacrajutás is kulcskérdés. A piacrajutásnak nagyon sok feltétele van. Szerinte csak az utolsó az, hogy valamilyen összefogás legyen. Mert ahhoz mindenkinek egy kicsit a függetlenségéből fel kell, hogy adjon. Olyan képet kell magukról festeni a környezetükben, Európában, hogy valamiért fontos és érdemes legyen magyar terméket vásárolni. Ma ebben nagy problémát lát. Ezt a vállalkozók tudják csak kikényszeríteni, ha ebben a politikára várnak, akkor ez a dolog nagyon nehezen fog tudni működni. Ezt nekik kell felismerni és valahogyan saját maguk összefogni, hogy azonos ter- mékekben, azonos termékkörben megtalálják azt a mennyiséget, ahol tényleg a gazdaság más szereplői nem tudják őket a víz alá nyomni, hanem partnerként tudják elfogadni. Ebben a Par- lament is most fog az áruházláncokkal kapcsolatban törvényt hozni, de hát a gazdasági szituá- ció úgysis kikényszeríti. Magyarország nem tud bezárkózni Európa közepén. Vagy megtalálják azokat a pontokat, hogy hogyan lehet alkalmazkodni a piaci körülményekhez, vagy lehet sza- badságharcot hirdetni, de általában ezek a harcok el szoktak bukni. Azt gondolja, hogy ha lát- ják a részleteket, a területfejlesztési törvény hogyan tud változni. Egyelőre azt látja a költség- vetézből, hogy egy fillér forrás nincs arra, hogy 2012-ben valamilyen forráselosztásáról a me- gyei szabályozott körülmények között vannak, az csak 2014-től tudna működni. A hazai fej- lesztési források szerinte is hiányoznak. Sok kisvállalkozás és kisteleptülés ezzel jól tudott élni, hiba volt megszüntetni. Ma ennek nem látja a forrását a költségvetésben. Később lesz-e erre forrás, azt az adótörvények benyújtása után lehet majd látni, mert egy olyan ígéret volt a kormány részéről, hogy a helyi iparüzési adó bizonyos mértékű lefőlözéséből képez majd egy ilyen hazai fejlesztési forrást, amelyet a megyei területfejlesztési tanács pályázat útján tud majd meghirdetni a szereplők számára. De ez a mostani költségvetésben 2012-ben még nem látszik. Köszöni a lehetőséget.

#### **Farkas Zoltán elnök:** Köszömi szépen.

Abban állapotok meg, hogy a napirend tárgyalásánál vitatják meg a kérdést. A területfejlesz- tési tanácsok működnek, csak nincs mozgásterük. Csak azokat a kihelyezett forrásokat, el- számolásokat végzi, monitoringozza, amelyek 2006-ot megelőzően történek. Arról beszélni, hogy működnek a területfejlesztési tanácsok, 2006-tól álságos dolog. Képviselő úr ezt leg- alább annyira tudja, mint akik itt vannak a teremben. Azt is, hogy mit jelent az önkormány- zatok számára, hogy küszködtek. Akkor, amikor a költségvetésnek az első féléves beszámoló- ját tárgyalták, akkor nem emlékszik rá, hogy emlékezett volna arra, hogy akár az szája vonat- kosásában, amely nem önálló saját bevétele az önkormányzatnak, hanem mindig attól függ a nagyságrendje, hogy az éppen aktuális kormányok mennyiben segítik ezzel az önkormányzat- ok működését. 2006-os 2 milliárd 800 millióról közel 400 milliónál vannak most, ami már volt 300 millió alatt is 2010-ben. Ne nyissanak erről vitát, mert a közmegehallgatásról elvinné a hangsúlyt. Azzal foglalkozzanak inkább, amely a megye fejlesztési lehetőségeit, különösen azok tekintetében, akik azért jöttek el, hogy ezzel kapcsolatos véleményüket kifejtseék, akár a mezőgazdaságban, akár a megújuló energiák vonatkozásában, vagy a piacrajutás feltételeinek a javításában.

Természetesen azzal egyetért képviselő úrral, hogy az önkormányzat mozgásterét az intéz- ményfenntartás szerepkörében azt eredményezze, amit megpróbáltak a maguk részéről meg is tenni, hogy megpróbálják a maguk erejével a lehetőségeit megteremtteni a saját maguk által üzemeltetett webáruház vagy termékpiac online oldalon keresztül is, vagy a turizmus vonat- kosásában a szállás online-on. Illetve az, hogy megmutatjuk azokat az értékeket, amelyek a megye vonatkozásában megmutathatók, és büszkévé rá. Ezeket igyekeztek megtenni, de éppen az ön által is képviselt kormány volt az, aki 2006-tól a területfejlesztési tanácsoknak a teljes mozgásterét finanszírozás szempontjából megszüntette. Természetesen bízik abban, hogy mi a nagyobb erény az európai uniós vonatkozásában a szubszidiaritás élve, vagy az hogy megha- tározzák, hogy mi a regionális fejlesztésnek a szintje.



A cél közös, hogy a megye gazdasági szereplőinek a helyzetbe hozása kell, hogy leginkább megjelenjen.

**Gárdos Attila megyei képviselő:** Köszöni a megye gazdaságának, társadalmának részlevévit. Örül, hogy szóba került ez a gazdaságfejlesztési program, és ilyen nagy közvélemény előtt. Puskás úrnak az elmondott véleményére reagál elsőként: Egyértelmű, hogy fontos számukra és szóba került a testületi ülésen már régebben, hogy azokra a potenciálokra kell alapozni, ami van Békés megyében. Itt fontos az energiatüggelenség és az élelmiszer rendelkezésének az elve. Ez a két elv, ami nekik is meg kell, hogy határozza a következő gazdasági programot is. Ki kell használni azokat a lehetőségeket, amelyek vannak Békés megyében.

Felsőoktatással kapcsolatban az ipar szerepe Békés megyében igen szerény. Ezért is fontos a műszaki szakképzés, Békéscsabán el is indult egy ilyen szak, és ez öröme ad okot. Ezt nézi a töke elsősorban, ez is egy fontos tényező, hogy van-e felsőfokú szakképzés, egyetemi vagy főiskolai képzés az adott területen. Fontos, a gazdaság, a felsőoktatás és az önkormányzatoknak a kapcsolata és amit mondott, a programok Puskás úr ezek nagyon fontosak. Remélhetőleg az önkormányzatok is társulnak ehhez az energiatüggelenség terén.

A többi hozzászóló viszonylagos képet festett a megyéről, és ez így is van. Nincs ok optimizmusra. A kisvállalkozók, amelyek Békés megyének a nagy részét foglalkoztatják, rossz helyzetben vannak. Nem látnak semmilyen lehetőséget, semmilyen kiutat. Az elmúlt 1 évben sem változott. Piacszerzés, Varga úr elmondta, nincsenek már meg szinte a magyar piacok sem. Itt is szűkült a mozgáster. Itt a törvényalkotásnak lát még mindig lehetőségeket, a Parlamentnek kell meghozni a törvényeket, hogy lehetséges legyen az itt termelőknak bejutni a multikhoz, a magyar piacokra.

M44-el kapcsolatban sem látni előrelépést. Sajnos ígéretek voltak az elmúlt években, évtizedekben, nem látja, hogy ez meg fog-e épülni? 2016-ról van szó. Ebben is sajnos szkeptikusnak kell lennie.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Sára Csaba megyei képviselő:** A Képviselő-testületben vállalkozóként egyedül tartja a frontot. Családi vállalkozás vezetője, ami harmadik generáció, amit képvisel. Próbál talpon maradni. A cég tégláról téglára épült, végigjártak minden nehézséget, amit ezen vállalkozások az elmúlt időszakban átélhettek. A rendszerváltás előtt a megtűrt kategóriába tartoztak. A rendszerváltás után, mint kisvállalkozások valamiféle fejős tehén kategóriába kezdtek tartozni, akiktől mindenféle adónemekkel, eljárásai díjakkal és egyéb bürokratikus rendszerrel valamilyen szinten pénzt lehetett kispórolni, kicsikarni. Mind azoknak a túlköltekezéseknek a finanszírozására, aminek az elmúlt 15 évben és az előtt is részesei voltak. Környezetvédelmi hozzájárulásokra gondol. A cégtől a válság kellős közepén 1,5 millió forintot szedtek ki eljárási díjakra, holott azt sem tudták, hogy melyik dolgozót mikor bocsájtják el. A szükséges rosszat mindig nekik kellett lenyelni.

Elhangzottak a megye részéről, jelenlevők részéről, hogy a megye mennyi mindent megtett, erőfeszítéseket, hogy integrálja, fejlessze a kisvállalkozásokat. Tudják, hogy a kisvállalkozások adják Magyarországon a munka kétharmadát, szemben a multinacionális cégek munkához való hozzájárulásával.

A válság gyakorlatilag a magyar belső piacot beszűkítette. Tapasztalatai alapján azok a cégek tudnak most talpon maradni, akik olyan multinacionális cégekhez tudtak beszállítóként bekerülni, akik valamiféle ipari tevékenységet folytathak. De ennek némileg hátránya is van, ugyanis ezek a multi cégek, ezeket a kis magyar vállalkozásokat egymással szemben kijátszva versenyeztetni, hogy a minél olcsóbb hozzáadott értékkel szállítsanak be termékeket, hogy ők

aztán a hatalmas profijtukat az országból ki tudják tenni. Ugyanazért a munkáért Magyarországon 100 forintot kapnak, amiért egy svájci kisvállalkozásnál 1000-1400 forintot lehet elkérni.

Sokszor elhangzott az elmúlt időszakban, hogy magasan kvalifikált dolgozókat kell foglalkoztani. Kellene, hisz egy kisvállalkozás is csak akkor nőhet, ha megfelelő mérnöki és szellemi kapacitással rendelkező kollégákat tud alkalmazni. Magyarországon az adó és járulérendszer ezt egy kis cég esetében nagyon bekorlátozza. Ahhoz, hogy egy kisvállalkozás egy mérnök embernek nettó 200.000 Ft fizetést tudjon biztosítani, ez közel 600.000 forintos kiadást jelent neki egy ember esetében havonta. Ők is foglalkoztatnak fejlesztő mérnököt, mert a piacra csak akkor lehet kijutni, ha piac képes, versenyképes, modern technológiával gyártott, s a modern technológiát képviselő eszközöket tudnak kivinni a piacra, hogy magas hozzáadott értékkel el lehessen adni. A válságban nem segítet a politika abban, hogy ezt az embert meg tudják tartani. Hagyni kell, hogy elmenjen egy sokkal erősebb gazdasági helyzetben lévő multi céghez. Holott a magyar kis- és középvállalkozások akkor juthatnak igazán piacra, ha versenyképes terméket tudnak előállítani, amit versenyképes technológiával tudnak megvalósítani. Ehhez viszont töke kell. És a kisvállalkozások legtöbbszörnél infrastrukturális problémák vannak. Állandó rettegésben kell lenni a külfönböző ellenőrző szervektől, munkauty, környezetvédelem és egyéb bírságoló rendszerektől, amik viszont kellenek, de nem úgy, ahogy jelen pillanatban működnek. Az elmúlt 4-6-8 év túlköltekezései és restriktív következtében ezektől a hivatalkólól óriási mennyiségű pénzt vontak el, ami azt eredményezte, hogy 60%-ban finanszírozza az állam az ott dolgozók fizetését, 40%-ban viszont saját hatáskörből kell ezeket a pénzeket beszédni. Ez nem vezet máshova, hogyha a dolgozó ott akar maradni abban a pozícióban, és kimegy ellenőrizni, akkor szét se néz, de már a 3-400.000 forintos csekket ki vannak tölve.

Tehát a politikának ezen a téren sürgősen változtatni kell. A töke ellátottsága a vállalkozásoknak rettenetesen rossz. Talán az új megyei felállással alkalom adódik, hogy helyi szinten átlátva a dolgokat, egy hatékonyabb finanszírozási módszert tudjanak kialakítani, hogy ezek a cégek a megyével karöltve és egymással is szövettségbe lépve, és nem mind ellenfelek megelvenve valamelyik multinacionális cég beszállítójaként, új termékeket tudjanak létrehozni, és saját magyar márkákat kialakítva ki tudjanak lépni az európai piacra, ami jelentős többletet és profitbevitelt eredményezhet az országnak és a vállalkozásoknak, mert vállalkozások nélkül nem lesznek adóbevételek, és nem lesz az államnak a további finanszírozáshoz elegendő pénze. Így az Európai Unió által biztosított pályázatokhoz sem tudják az önrészt előteremteni.

A politikának meg kell teremteni azokat a kereteket, amelyek a vállalkozások részére stabilitást, kiszámíthatóságot és jövőképet teremt. Ehhez kéri a jelenlevő politikuskoknak a segítséget és munkáját.

**Tolnai Péter bizottsági elnök:** Egy politikusknak illő lenne csak az igazat mondani, ugyanis a megyei területfejlesztési tanács, hogy mátkődik, erre Elnök Úr már reagált. Természetesen utolsó fillérig kiírítve 2006-ban. Nem kellene becsapni az ideérkező vállalkozókat, egyetemi tanárokat és polgármestereket. Ennyi minimális tisztelettel tartoznak az irányukba, hogy a valóságot mondják el. Gyakorlatilag beszélnek Békés megye fejlődéséről és mélyrepüléséről. Azért megfélekedtek, egyetlen egy elem volt kiemelve ma a hűtőház kérdése. Ha mélyebben megnézzük ezt a kérdést, akkor hogyan is tudták megvásárolni a hűtőházat a francia gazdák? Úgy, hogy a Gyurcsány kormány a világbanktól felvett pénzzel konszolidálták a bankokat, a francia bankok feltőkésítették a francia gazdákat, akik fillérékért megvásárolták a hűtőházat, és két nap múlva bezárták. Ezek tények. Francia tulajdonban van ma a hűtőház, amelyik működött 2-3 napig. De nyugodtan beszélhetnének a barneválról, az István malomról, a húskom-binátról, a tejporgyártóról, a konzervgyártóról. Ne feledkezzenek meg egy fontos részről, ami Békés megye egyik legnagyobb tragédiája a Hajdú Bét. Mi lett az egyik vezéréből? Magyarorszáig miniszterelnöke. Ezek mind-mind tragédiák Békés megye fejlődése tekintetében. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos, hogy a felsőoktatás ekkora figyelmet szentel a szakképzésnek,

és a Békés megyei képzés megújításának és a segítséget felkínálja. Azt hiszi, hogy Békés megye felemelkedését ezen túlmenően az élclmiszterfeldolgozó iparnak az újraindítása, a gyáraknak az újraindítása jelentheti, mert Békés megye soha nem lesz ipari nagyhatalom, de mezőgazdasági feldolgozóipara volt. Nemcsak Magyarország, hanem Európa éléstára volt. A megoldás Békés megye jövője szempontjából az lesz, ha ezek a gyárak újra fognak indulni, újra sertéseket fognak nevelni, újra beindulna a baromfienyésztés. Bősségesen van lehetőség. Azt, amit elkötvavetyéltek az elmúlt 8 évben, a jövőben újra kell indítani, és talán Békés megye újra az elmezőnybe fog kerülni az élclmiszterfeldolgozás, a mezőgazdasági termelés tekintetében is. Megítélése szerint ez a jövő.

**Fetser János megyei képviselő:** A személyeskedés nem vezet sehova, viszont azok a személyes példák, amelyek elhangzottak, azok mindannyiunkat közös gondolkodásra kell, hogy készítse. Megdöbbenő számára, hogy a két kamara képviselői nincsenek jelen. Pedig egy-egy probléma felvetése az ő témakörük. Róna Péter azt mondta, hogy Magyarország nincs kitalálva, nincsenek kitörési pontjai. Azt gondolja, hogy ezt talán el lehet mondani Békés megyére is, hiszen amit az Elhök úr összefoglalt, az egy tragédia. Különböző számok voltak. Volt amelyik statisztika 2011 első felét is tartalmazta, más pedig időben jóval visszamenőleges volt. Az önkormányzat válságkezelést, ötletelést tud végezni, gazdaságfejlesztési programja a megyének nincs is, hiszen a gazdaság meghatározó szereplői, a tudomány képviselői egyebek, nagyon hiányosan vannak jelen. Az tény, és ennek Békés megye a vesztese, hogy '90 óta sajnos át van politizálva a közbeszerzés, a fejlesztéspolitika, egészségügy, oktatás, közigazgatási rendszer, és ennek az az eredménye, hogy egyre rosszabb helyzetbe kerülnek bizonyos megyék, és sajnos a nagy vesztese ennek Békés megye. Domokos elnök úrral egy megyei küldöttséggel közösen jártak Békés megye testvér régiójában Belgiumban, Flandriában. Olyan mintákat láttak, amit itt Puskás úr is elmondott, nagyon sokan hozzászóltak, energetika, élclmiszter területén. Sajnos ma Magyarországon és az elmúlt időszakban is mindenféle politikusi és gazdasági kezdeményezés ellenére az ágazati törvények nem engedték, nem adtak arra lehetőséget, hogy azokat a célokat, amelyeket át lehetne ültetni hazai viszonylatra, mondjuk Békés megyére, segítsék a helyi termelőket. Felvetődött a hűtőház kérdése. Ott többszereplős, közös régiós érdekként ezt megrvalósították. A szereplők létrehozták ezt. Ebbe a fejlesztési tanácsok, az önkormányzatok, az érintett vállalkozók és a kamarák mindenki vállalt szerepet. Ilyenek voltak az inkubátorházak. Valamely önkormányzat fontosnak tartotta és példamutatóknak a kilátásait. Van olyan, amely pedig azt mondta, hogy nem csinál, mert nem nézi, hogy üres lesz. Ha így indul neki, hogy nem akarja, hogy a helyi vállalkozókat segíteni, az baj. Hihetetlen nagy különbségek vannak a megyén belül is. 75 település egyre rosszabb helyzetbe kerül mindenféle jószándék és akarat ellenére. Nagyon drasztikusan tisztázni kellene a célokat, mert azok a célok, amelyeket '90 óta átpolitizálva megrfogalmazott a megye, azok zsakut-cák. Ezt koncentrálni kell. Elhangzott több hozzászóló részéről az élclmiszterfeldolgozás, energetika, ezt ma már senki nem vitatja, hogy ez két olyan cél, amire jó lenne koncentráltan forrásokat biztosítani, és a saját kormányában is vitába állt, hogy nemcsak az elmaradott kistérségekre kellene nagyobb forrást fordítani, hanem mindenkor kormánycélokat és eszközöket mellérendelni, hogy annak adjanak elsősorban vissza nem térítendő forrásokat, amelyek az elmaradott térségekbe és megyékbe települnek le és foglalkoztatnak több embert. Ma, ha összehasonlítja Brugge főterén nézték meg a piacot. A magyar jelenlegi jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy olyan kulturált, árufelhozatal legyen csak az élclmiszter területén, amit Bruggeben egy héten kétszer egy színes, nagy forgatagba a helyi gazdák és árutermelők elő tudtak állítani, és volt rá potenciális vevő, mert büszke arra a belga, hogy segíti azzal a szomszéd gazdát, hogy az ő árúját vesszi meg. Ma az ágazati törvények mindenféle eszközzel ezt tilfják, holott Brüsszelben az étkek utcáját ma a magyar ÁNTSZ bezárná. Ott működhet, rengeteg embert foglalkoztat. Magyarországon az étterembe nem lehet piaci tojáást használni, hanem

csak tojáspótló kotyvalékot. Rendeteg olyan dolog van, ami apró dolognak tűnik, de hozzájárul ahhoz, hogy több lábon álljon a magyar vidék. Ma a magyar vidékpolitikára nincs kitalálva. Köszönhetik a jelenlegi helyzetet, hogy nem hogy jöjjenek haza, hanem egyre több képzett fiatal megy el, hiszen nem tudja a boldogulását megtalálni a saját megyéjébe, ami sajnálatos. Ez annak köszönhető, hogy nincsenek olyan vonzó programok, hogy haza tudják őket hozni.

**Dr. Kulcsár László megyei képviselő:** Sok értékes gondolat hangzott el. Néhány mondatral csatlakozik. Akár az ország gazdaságának, akár a megye nehezégeit vizsgálják, mindenképp szükség van egy reális elemzésre, s egy reális perspektívára és talán egy konszenzusra. A legfontosabb konszenzus a szerepek tisztázása, hogy mi az állam dolga és mi a gazdasági szereplőinek a dolga, mert erről nem esett szó. Ha ezt megemlíti, nem lehet megkerülni 1990-t, amikor ez az ország egybehangozón a piacgazdaság mellett tette le a voksát. 2004, amikor szintén egybehangozó akaratral csatlakoztak az Európai Unióhoz. Ebben a helyzetben a szerepek leosztása és az egymással való megegyezés az állam és a vállalkozói szférának mindenképp ezeket a fontos cezurákat kell alapvetésnek tekinteni. Ebben van teendő az államnak is bőven, de van legalább annyi a vállalkozóknak itt a megyébe és országosan is. Mindenekelőtt meg kell tanulni azt, hogy a piacgazdaságban jelentős szerep hárul az öngondoskodás kapcsán a vállalkozási szereplőkre. Meg kell tanulni, hogyan hatékonyabb és jövődelmezőbb a tevékenység. A nemzetközi piachoz is meg kell tanulni felzárkózni, illetve annak kihívásaihoz valamilyen mértékben alkalmazkodni. Alapvető gond ott van, hogy az állami intézkedéseket mindig valakik próbálják valamilyen módon fékezni, illetve annak szükségszerűségét kétségbe vonni. Több felszólaló elmondta, hogy a finanszírozás fontos kérdés. Ez alapvető, hiszen hitel nélkül nem lehet egy gazdaságot átszervezni. Az állam most, a jelenlegi kormány próbál ebbe rendet vágni a banki szférába, bizonyos ellenkórusok ezt kétségbevonják. Ésszerű és tisztességes finanszírozás nélkül nem lehet előrehaladni a fejlett világ irányába. Nem fog növekedni a GDP, ha ilyen gyakorlatos kamatlabakkal és egy ilyen egyoldaltú hitelezési viszonyokkal működik a bankrendszer. Ebben a helyzetben csak üdvözölni lehet azt a jelenlegi kormányzati törekvést, amely próbálja egy nagyobb szolidaritásra a bankrendszer rávenni, hogy próbáljon a terhekből ő is többet kivállalni. Nemcsak elsősorban a devizahitelekre gondol, hanem arra, hogy próbáljon ésszerű piaci kamatlabákat megszabni. Ebben lobbizni kell, akár megyei, akár országos szinten. Ebben nem ellenkezni kell, hanem erősíteni kell a kormány törekvését.

Van bőven szerepe a vállalkozói szférának. Elhangzott, hogy hozzáadott érték, feldolgozási szint. Ebben nagyon alacsony a jármak. Itt nemcsak az államra kell mutatni, hanem a vállalkozói szférának meg kell találni azokat a lehetőségeket, hogy minél magasabb hozzáadott értékkel menjen ki a piacra, mert annak van esélye és lehetősége, jövője.

Az egyik legfontosabb még a vállalkozók körében a szervezett önszerveződés, a piacon való szervezett megjelenés. Tehát a reális, az értékesítés és beszerzés szintjén való szerveződés még nagyon gyermek cipőben jár a magyar gazdaságban. Ebben nem lehet csak az államtól várni a szerepeket és a segítséget. Van jelentős szerepe az államnak, de kétszer olyan jelentős a vállalkozók szolidaritása és összefogási társulási készsége, amelyre a jogrendszer kiváló lehetőséget ad. Ezzel hatékonyabban kellene élni, mert ha nem tudnak szervezeten megjelenni a piacon, akkor a multinacionális cégek győztesen jönnek ki az ár-alku harcából. Felhívja akár a megye, akár a megyei közgyűlés segítségével valamennyi vállalkozó figyelmét, hogy a szerveződést a piacon való szervezett megjelenés elengedhetetlen, és ezt nem lehet csak államtól várni. Az államnak van annyi felelőssége és szerepe abban, hogy a szabályozó rendszeren keresztül meg kell adni azokat a lehetőségeket, segítséget, támogatást, hogy ez gondtalanul nyen menjen, de döntően a kezdő lépéseket és a szervező és az akaratot a vállalkozóknak kell hozzátenni, akár a megyében, akár az országban, hogy felemelhessek a nemzetgazdaságot és az országot, illetve Békés megyét.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Értékes hozzászólást hallottak Kulcsár úrtól is. Két gondolat van. Egyrészt eljöttek a társadalom képviselői, a gazdaság képviselői, oktatás képviselői. A következő évtől egy olyan megyei önkormányzat lesz, megyegyűlés, aki erejét elveszti, se keze, se lába, intézményrendszer és vagyon nélkül marad. Hogy tud majd ebben segíteni. Nagyon nehezen tud, hogy Békés megye gazdaságát és társadalmát segítse és felemelje. Sára képviselő úrnak mondja: elmondta hogy a vállalkozóknak milyen problémái vannak a hatóságokkal, a közterhekkel. Megkéri, hogy mint kormánypárti képviselő, akkor ő ebben tud lépni, ugyanis nagyon komoly többségben van most a Fidesz. Képes ezeket a kérdéseket megoldani. Ebben természetesen egyetértenek, de nem tudnak segíteni. Megszavaznak mindent, amit megyei szinten lehet, de ezt kormányzati és parlamentáris szinten kell megoldani.

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy a képviselők részéről a közmegehallgatáshoz további kérdés, észrevétel nincs. A vitát és egyben a közmegehallgatást lezárja. Néhány reagálást tesz az elhangzottakra.

**Gajdos Attilának:** Megnyugtatja, ha nem lesz se kezük, se lábuk, akkor más módját fogják választani a mozgásnak. Van még más területe is. Elég szélsőséges irányba vitte el e tekintetben ezt a gondolati síköt.

A megújuló energiákkal kapcsolatosan kemény kijelentés volt az energiafüggetlenség kérdése. Akik ezen a területen járatosak, biztosan kimondhatják, hogy nem lehet elérni, és hogy olyan területek vonatkozásában lehet élni ennek a hasznosításnak a lehetőségével, amely a helyben keletkezett termék feldolgozása, az ott keletkezett biogáz elégetése, energiává való átalakítása, hasznosítása komoly lehetőség, és az egyik Európa fejlettebb felében már működő, és itt is működtethető rendszert jelenthet. Az ön gondolatainál azt jegyezte fel, amikor azal kapcsolatosan mondott véleményt, hogy sajnos a gazdasági társaságok bizonyos értelemben nincsenek meg a lehetőségei. Csatlakozik Tolnai Péter képviselő úr azon gondolatahoz, ami a hűtőház kérdését jelenti, és igaz másra is. Meggondolatlan privatizációk történtek Magyarországon, amelyek ilyen helyzetet generáltak.

**Fetser Jánosnak:** Nem akart diadalittas beszámolót, mert trendeket mutatott be az összes anyag. Sajnos a trendek ezt mutatják. Lehet ezért bárkit felelőssé tenni, de a trendek akkor is ezek. Annak függvényében mondja ezt, hogy a képviselő úr is néhány éve benne van a megyei, illetve az országos politikai vérkeringésben, tehát nem most jött egy másik bolygóról, hogy találkozva ezzel a helyzettel és a közbeszerzés túlpolitizálása az újdonság lenne képviselő úr vonatkozásában is. Nyilván ismerik ezeket a problémákat, ezeket a helyzeteket. Azon kell dolgozni, hogy ezekre megfelelő megoldásokat találjanak.

Olyan gazdasági környezetet kell kialakítani, amely segít ezen a helyzeten, de talán azt tűzsnak tartja, hogy a megyei önkormányzatnak nem volt gazdaságpolitikája, fejlesztési elképzelése, fejlesztési programja. Meggyőződése, hogyha a lehetőségeket vizsgálják, márpedig mindig azt kell vizsgálni, akkor lényegesen többet tettek, mint azok, akik jobb pozícióban, vagy jobb gazdasági környezetben végzik a mindennapi önkormányzati feladatellátásukat. Nekik elsősorban a feladatuk az, a jelenlegi törvények értelmében, és aztán majd, hogy lesz-e kéz és láb 2012-től, ezzel kapcsolatban meg kell várni a törvényeket, hogy a megfelelő színvonalú intézményellátást biztosítsanak.

Emlékszik, hogy még az ellenzék padosraiban sem kérdőjelezték meg az ez irányú tevékenységet, törekvést sem.

Az a kérése, ha van lehetőség erre, hogy ne kérdőjelezzék meg a szándékot a területfejlesztési politikával kapcsolatosan, és az irányba, hogy a lehető legjobban szeretnének dolgozni, és együttműködni mindazokkal a szereplőkkel, akik ebben számítanak a segítségükre.

Nem mindenben ért egyet Kulcsár képviselő úrral, mert a versenyszféra és az állam dolgai elhangzottak itt ma. Az állam dolga nem az, hogy versenyképességet teremtsen, hanem a fel-tételrendszerét teremse meg annak, hogy versenyképesen tudjanak működni a gazdasági tár-saságok.

Egyetért Fetszer képviselő úrnak a Bruges-ben látott tapasztalataival. Azt gondolja, hogy az egyik legfontosabb kérdés az, hogy a magyar Parlament a helyi termék piacrajutása kapcsán olyan törvényt alkalmazzon, amely nem azt jelenti a kormányhivatal Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálata számára, hogy kimegy, meglátja és azonnal megbünteti. Tudják, hogy a 21. században azt hiszik, hogy csak akkor egészséges egy termék, ha az rozsdamentes acél-ban érlelődik meg, csak akkor, hogyha az előállított húspari termékek csak mindentéle bo-nyolult eljárásokkal készített műanyag lapon vágják össze. Természetesen ennek a lehetősé-gével élni kell, hiszen ebben Békés megyének kiváló adottságai vannak. Teljesen nyitott erre a kormány is, és nyitottak erre a kormánypárti képviselők is, hogy ebben a törvénymódosítá-sokkal lehetőséget biztosítsanak.

Megköszöni mindazoknak, akik a közmegehallgatásra elfogadták a meghívást. Köszöni a kép-viselőknek, mindenkinek azokat az építő gondolatokat, kritikákat, hasznos véleményeket, amelyeket mindenképpen meg fognak fontolni. Készülni fog egy összefoglaló a közmegehall-gatással kapcsolatosan, amelyről tájékoztatni fogják Békés megye lakosságát.

Folytatják a munkát a társadalmi megbízatású nem képviselő alelnök megválasztásával.

**Farkas Zoltán elnök:** Képviselő-társai előtt ismert az a tény, hogy H. Kovács Judit asszony társadalmi megbízatású nem képviselő alelnök asszony megbízatásáról lemondott.

Az 1990. évi önkormányzati törvény, valamint a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében az elnök javaslatára a képviselő-testület társadalmi megbízatású nem képviselő alelnököt is választhat. A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében „az elnök javaslatára a képviselő-testület nem képviselő testületi tagok közül alelnököt választ, az így megválasz-tott alelnök az elnököt a képviselő-testület elnökeként nem helyettesítheti, a képviselő-testület ilésein tanácskozási joggal vesz részt, a megválasztása nem keletkeztet képviselő-testületi tagságot”.

Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a hatályos SZMSZ értelmében a választási cikluson belül a titkos választással kapcsolatos feladatokat az Ügyrendi, Mezőgazdasági, Kömnyezetgazdál-kodási és Turisztikai Bizottság látja el.

Tájékoztatja Képviselő-társaimat, hogy a társadalmi megbízatású nem képviselő alelnök vá-lasztása az elnök és alelnök választásával megegyezően titkos szavazással, szavazólapon, fül-ke és urna igénybevétele mellett történik. A titkos szavazás lebonyolításával kapcsolatos fel-adatot az Ügyrendi, Mezőgazdasági, Kömnyezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság látja el, a szavazás módját és lebonyolítását Hamza Zoltán bizottsági elnök ismertetni fogja.

A törvényben biztosított jogkörénél fogva társadalmi megbízatású nem képviselő alelnöknek javasolja Mucsi Andrászt megválasztani, tiszteletdíját javasolja a korábbi társadalmi megbíza-tású nem képviselő alelnök illetményével megegyezően 250.000 Ft/hó bruttó összegben, míg költsegtérítését 50.000 Ft/hó bruttó összegben megállapítani.

Megállapítja, hogy az illetmény megállapításával kapcsolatban a képviselőknek kérdése, ész-revétele, javaslata nincs.

Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a társadalmi megbízatású, nem képviselő alelnök illetményéről szavazzanak.

(Balogh József, Dr. Kulcsár László István és Gajda Mihály megyei képviselők megérkeztek, az ülésteremben jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő)

**A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – 3 nem és 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**206/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a megválasztott társadalmi megbízatású, nem képviselő közgyűlési alelnök tiszteletdíját 2011. október 14. nappal kezdődően, az 1994. évi LXIV. törvény (a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló törvény) 4. § illetőleg 18. § alapján havi bruttó 250.000,- Ft-ban, míg költségtérítését 50.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

**Határidő:** azonnal

**Farkas Zoltán elnök:** Áttermek a nem képviselő alelnök megválasztására. Megkérdezi Mucsi Andrást, vállalja-e a jelölést? Kívánja-e zárt ülés elrendelését? Szavazás előtt kíván-e röviden bemutatkozni?

**Mucsi András:** Nyilatkozik, hogy vállalja a jelölést. Nem kéri zárt ülés elrendelését. Röviden bemutatkozik. A békési önkormányzat képviselője, egyéni választókerületben választottak. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke. A békési református gimnáziumban német-történelem szakos tanár. Több civil szervezet tagja. A helyi református egyházközség presbitere.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni a bemutatkozást. Tájékoztatásul elmondja, hogy Mucsi András a németen kívül még két nyelvet beszél.

Felkéri Hamza Zoltánt, az Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás lebonyolítását.

**Hamza Zoltán bizottsági elnök:** Tisztelt Képviselő-testület, a társadalmi megbízatású nem képviselő alelnök választására titkosan, szavazólapon, fillke és urna igénybevételeivel kerül sor. A bizottság elkészítette a szavazólapot, a jelenléti ív alapján a jelenlévő képviselőknek ABC sorrendben átadja a lepecsételt szavazólapot, és a hozzá tartozó borítékot. Tájékoztatja a Képviselőket arról, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve mellett körben látható X vagy + jellel lehet. Érvénytelen az a szavazat, amelyből nem derül ki egyértelműen kire adta a szavazatát a képviselő. Kéri a megyei képviselőket, a szavazás során vegyék igénybe a szavazófülkét. Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a fillkés szavazást követően a borítékban elhelyezett szavazólapot az elnökség előtti oldalt elhelyezett urnába sziveskedjenek bedobni.

**Farkas Zoltán elnök:** A szavazás és az eredmény megállapítása idejére szünetet rendel el.

**SZÜNET**

## SZÜNET UTÁN

**Farkas Zoltán elnök:** Felkéri az Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság elnökét, Hamza Zoltán urat, ismertesse a választási jegyzőkönyv adatait.

**Hamza Zoltán bizottsági elnök:** A Szavazási jegyzőkönyv alapján, mely jelen jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi, ismerteti a szavazás eredményét.

**A Képviselő-testület – titkosan – 10 igen szavazattal - 7 nem szavazat mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**207/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, módosított 1990. évi LXV. törvény 73. § alapján 2011. október 14. napjától - megbízatásának időtartamára – **Mucsi András**at a **Békés Megyei Közgyűlés társadalmi megbízatású, nem képviselő alelnök-ének megválasztotta.**

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

**Határidő:** azonnal

**Farkas Zoltán elnök:** Maga és Képviselő-társai nevében gratulál.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a megválasztott társadalmi megbízatású nem képviselő alelnök úr munkájának megkezdése előtt a törvény értelmében a Megyegyűlés előtt esküt kell tennie. Felkéri a jelenlévőket, hogy az eskütételt állva hallgassák végig. Az eskütételi jegyzőkönyv jelen jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.

## ALELNÖKI ESKÜTÉTEL

**Farkas Zoltán elnök:** Felkéri Mucsi András urat, foglalja el helyét az elnökségben.

## JELENTÉS A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TETT A MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOT ÉRINTŐ TÁRGYALÁSOKRÓL, TANÁCSKOZÁSOKRÓL

**Pákozdí Gábor megyei képviselő:** Az anyagban olvasta, hogy október 13-án „Megújul a tanügy” címmel konferencia volt a Békés Megyei Önkormányzat szervezésében. Nehéztelését fejezi ki, hiszen sokszor kapnak meghívókat, sürgősségi, elsőbbségi leveleket, de erre nem kapnak. Szeretett volna ezen részt venni, és erről tájékozódni. Főleg azért, mert az ötlethörze, ami az oktatásban folyik, ez úgy tűnik, még továbbra is fókuszódik. Senki nem tudja, hogy mit kell csinálnia, nincs életpálya modell. Nem tudják, hogyan miként kellene beiskoláznia február 15-ig a gyerekeket. A beiskolázáshoz pedig tudni kell azt, hogy az elképzelésekben milyen iskolák, iskolamodellek lesznek, és ehhez megfelelően február 15-ig a nyolcadik osztályosokat is el kell indítani, hogy lesz-e olyan iskola, ahova be lehet iskolázní vagy nem lesz. Illetve



nem beszélve azon középiskolások tömegeiről, akik 16 éves korukban megválasztották maguknak azt a fakultációt, amelyre szeretnének továbbmenni. Mai napig nem tudják, hogy lesz-e államilag finanszírozott hely vagy nem lesz. Novemberre várják a keretszámokat, a lehetőségeket, erről semmi hír nincs. Ezeknek a fiataloknak az egész életüket el kellett dönteni 2 évvel ezelőtt és most fogalmuk sincs, hogy újratervezik, mi lesz, milyen lehetőségek lesznek. Erről szeretett volna információt kapni. Szeretné kérni, hogy az ötlebtörzsből mostmár valami legyen, hiszen október 14-e van, és február 15-én lezárul a továbbtanulás.

Jól látszott a dékának hozzáállásából, hogy felsőfokú szakképzésről beszélnek, mert látják, hogy csak ott jöhet az be, amely állami finanszírozás kiesik az egyetemükről, ez pedig a költészetési számok már mutatják, hiszen több milliórd forint esik ki innen. Az a szűkreálló-mány, amely a megyében van, csak így tud talpon maradni.

Kéri, hogy ebben valamilyen lépés legyen. Az ilyen fontos konferenciákra kapjanak meghívót, hiszen szép az a szlogen, hogy „senki nem hagyunk az út szélén”, de egyre inkább úgy tűnik, hogy egyre többet, a legkiszolgáltatottabb réteg ott marad, akiknek esélyük sincs felkapaszkodni.

**Galdos Attila megyei képviselő:** Aktuális kérdés, ami most foglalkoztatja. Az egész megyei önkormányzatiság sorsa érintett ebben a kérdésben. Valahol az önkormányzatiság temetését is éltik meg, az önkormányzati rendszer leépítését. Most itt is az intézményrendszer átadására készülnek, ezzel kapcsolatos megállapodást készül aláírni az önkormányzat, nemcsak az intézményrendszer, hanem a teljes vagyon értelmében. Úgy látják, hogy a mostani kormány kíméljen harcot, totális háborútvív az önkormányzatokkal szemben. Leépít és központosít. Ez visszatérés a tanácsrendszerhez. Nem érzi másnak ezt, főleg a vagyomról van szó, mint lenyúlásnak, államostásnak. Ezzel nem étenek egyet. Az állami és az önkormányzati vagyon nem ugyanolyan. Magyarországon az elmúlt 20 évben, ami állami tulajdonba került, vagy állami tulajdonban volt, az folyamatosan csökkent. Előkészült privatizációra, európai szinten az egyik legkisebb Magyarországon az állami tulajdon a magánszférával szemben. Az önkormányzatok ezzel szemben jól gazdálkodtak a vagyonukkal, ahogy a Békés Megyei Önkormányzat is. Jól gazdálkodott, jó gazda volt, gyarapodott a vagyon, egyben volt, jól működtette az intézményrendszerét, megfelelő munkavállalói létszám volt, nem épített le. Sok munkával ez, hogy Békés megye ilyen szempontból előkelő helyzetben volt. Ezt el kell ismerni. Állami tulajdonba vétellel kapcsolatban kötelességük, hogy megvédjék ezt a vagyont, és ezt az érdeket. Erről szót, amit Elnök úr elmondott, érdekvédelem. Nekik is ez a legfontosabb. Meg kell védeni az önkormányzati érdeket, az önkormányzati vagyont, több 10 milliárd forintos vagyont. Reméli, hogy készül vagyonelejtár, pontosan nem is lehet tudni, hogy mennyi ez a vagyon. Nem fogadhatnak el semmilyen megállapodást, és vagyonnal kapcsolatos döntést, ami kimegy innen. Nem érti, hogy miért kellett ez. Miért nem vette át a feladatokat magában, miért kell ehhez vagyonaímentés. Csak olyan elképzelése van, hogy ez töredéke az adósságnak. Mindentféléképpen jól jár ezzel az állam. A testület számonkérhető a választók által. Fel tudja fedezni ezekben az elvekben, most olvasta, hogy tárgyalt a valutatalappal a kormány az önkormányzati rendszernek az átalakításában, szakértői véleményt kértek. Itt megint felfedezhető ez a neoliberais hozzáállás. Azt sem érti, hogy miért kell odaadni a színházat, a nonprofit kft-eket? Mi köze van az intézményrendszerhez? Akkor se keze, se lába, nem lesz lehetőség területfejlesztésre sem. Az elmúlt években kevesebb pénzt adott a kormány, kivéztette az önkormányzati rendszert. Ezt is sokszor elmondták, de az előző egy évben a Fidesz kormány is kevesebbet adott. Miért nem lehetett szanálni az önkormányzatokat, ahogy a bankrendszer szanálta az akkori kormány. Miért kell központosítani. Erre csak az a válasz, amit mondott, a neoliberais hozzáállás.

Mi várható, ha nem lesz intézményrendszer, ami jól működött. Nem várható más, csak összevonás, elbocsajítás, rosszabb színvonalú szolgáltatás. Mindenképpen vesztesként jönnek ki, mint állampolgárok, mint képviselők a történetből.

Tertületfejlesztéssel kapcsolatban, miért nem lehetett a jól működő intézményrendszer mellé odatenni a területfejlesztést is, semmi nem zájja ki ezt a kérdést. Ezt a megyei szintű közgazgatást erősíteni kellett volna, nem megszüntetni, és odaadni még a területfejlesztést is. Ez nem történt meg.

Az elmúlt időszakban főként a 8 évben az ellenzékben lévő Fideszes önkormányzatok védtek a megyerendszert, a megyét, az önkormányzatúságot, támadták jogosan az akkori kormánypártot, s most ezzel szemben ők számolják fel ezt az önkormányzati rendszert, ők indítanak, totális támadást a megyékkel szemben. Ami most történik, főleg a vagyoni döntés, meglájták, hogy milyen jogi következményei lesznek, ez még nem egyértelmű, de a törvény előtt és Isten előtt, és a lelkiismeretük előtt el kell majd számolni az ezt megszavazó képviselőknek.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. Tájékoztajja, hogy reggel a Vezető Testületi ülésen, bár nem fejezte ki ezzel kapcsolatos egyértelmű véleményét, megállapodtak, hogy miután ez a kérdés napirenden van, ezt a napirend meg tárgyalásakor fogják megvitatni, és nem a két ülés közötti vitában. Tudomásul veszi, hogy ugyanabban a témában többször is fel kell, hogy álljon, hogy el tudja mondani, de ezzel együtt is majd akkor fog válaszolni, amikor napirendre kerül.

**Pákozdi Gábornak:** Tájékoztajja, hogy a megyei önkormányzat korábban is jó néhányszor rendezett szakmai konferenciákat. A tegnapi napon csak akik regisztráltak aláírva megjelentek, 364 fő volt, ha véletlen ez nem sikerült mindenkinek akkor még több. Nem a képviselő-testület tagjainak szervezték, hanem a megye közoktatási intézményrendszerében dolgozók-nak. Minden oktatósi intézmény a megye részéről, mind alapfokú, mind középfokú oktatás szereplői értesítve lettek. Megjelentek, persze tudja, hogy képviselő úr pedagógus, ezért szívesen jelen lett volna ezen a rendezvényen. Természetesen törekedni fognak arra, hogy készítenek egy táblázatot, hogy ki milyen végzettséggel, milyen területen tevékenykedik, és ezennél, ha ilyen jellegű szakirányú konferenciát szerveznek, akkor küldeni fognak meghívót. Ha ilyet ígértek, akkor elnézést kér érte. Annnyit meg tud tenni, hogy az ott készült emlékeztetőt tájékoztatásként képviselő úrnak megküldik.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** Tartják magukat ahhoz a megállapodáshoz, hogy a napirend tárgyalásakor fogja elmondani véleményét. Az elmúlt időszakban jellemző volt, hogy a megyei önkormányzat által szervezett mindenféle konferenciára kaptak a képviselők meghívást. Egyrészt azért, hogy akinek nem szakterülete az is tájékozódjon azokról a dolgokról, ha el tud jönni. Ezt a gyakorlatot nem kéne megszakítani. Aki akar eljön. Úgyis az az elvárás a képviselőkkel szemben, hogy megoldják a megye összes problémáját, akkor segítségük őket ahhoz, hogy az információhoz hozzájussanak.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. A két ülés közötti intézkedésekről a következő testületi ülésen is be fognak számolni.

Megfogalmazódott az igény, tudomásul veszik. Jelen szakmai konferenciával kapcsolatban javasolja, hogy minden képviselőnek az ott készült anyagot megküldik, elektronikus formában.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs. A vitát lezárja.

Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről.

(Simon István Tamás megyei képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma: 18 fő)

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 4 nem és 3 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**208/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a két testületi ülés közötti intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### **MÁSODIK NAPIRENDI PONT: JELENTÉSEK**

**1. sz. jelentés: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy az előterjesztésben és a határozati javaslatban technikai elírás történt. A „155/2011. (VII.15) KT. sz. határozat” részben a dátum (VII.5.). Kéri, hogy ezt eredeti indítványként vegyék figyelembe.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**209/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

a 155/2011. (VII.5.) KT. sz. határozat, a 157/2011. (VII.5.) KT. sz. határozat, a 178/2011. (IX.16.) KT. sz. határozat és a 205/2011. (IX.16.) KT. sz. határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

**2. sz. jelentés: Pályázatokkal kapcsolatos döntési jog átadása a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság részére**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:**

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés hárompontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

(Tolnai Péter megyei képviselő elhagyta az ülést, a jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő)

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**210/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

### **Békés Megye Képviselő-testülete**

1. 2011. október 14. napjától a soron következő közgyűlés napjáig terjedő időszakra vonatkozóan felhatalmazza Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottságát, hogy
  - a) a megyei önkormányzatra vagy intézményeire vonatkozó – a programjához és koncepciójához illeszkedő – pályázati kiírás esetén döntson a pályázat beadásáról azzal a feltétellel, mely szerint vizsgálja meg a beadás előtt, hogy a beadandó pályázat önmagában elegendő forrása a költségvetésben rendelkezésre áll-e, valamint azt, hogy a pályázati célmennyire illeszkedik a pályázatot megvalósító tevékenységi körébe, milyen hatékonyan tudja segíteni a megvalósító alaptevékenységét, és fejlesztés esetén milyen a megtérítési ráta;
  - b) beadott pályázat esetén a benyújtás óta eltelt időszakban a körülményekben és a feltételekben beálló érkemulás esetén döntson a pályázat megvalósításától – illetve a szerzödéstől – történö elállásról;
  - c) az a) és b) pontokban rögzített tevékenység ellátása során - szükség esetén - egyeztetesen az adott pályázati projekt tárgya szerinti illetékes szakbizottsággal;
2. utasítja Hivatalát és felhívja a pályázattal érintett intézményei vezetőit, hogy tegyék meg az intézkedéseket a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történö benyújtására, valamint az ehhez szükséges jognyilatkozatok elökészítésére;
3. felkéri a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság Elnökét, hogy a Képviselő-testület munkaterv szerinti következő soros ülésén számoljon be az 1. pont értelmében hozott döntéseiről.

**Felelős:** 1; 3. pontban: Gajda Mihály, a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság Elnöke

2. pontban: Dr. Pacsika György mb. osztályvezető  
Boriné Dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető  
a Hivatal érintett osztályvezetői a pályázat témájától függően az érintett intézmények vezetői

**Határidő:** 1. pontban: 2011. október 14-től a soron következő közgyűlésig értelem szerint folyamatos  
3. pontban: a soron következő közgyűlés napjáig

### **3. sz. jelentés: Teljesítményvolumen keret (TVK) átmeneti átcsoportosítása**

**Előadó:** Czégeny Gyula osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a korábbi testületi határozatnak megfelelően született ez a döntés.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**211/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete hozzájárul mint fenntartó, a Pándy Kálmán Megyei Kórház teljesítményvolumen keret (1 267 835 németpont) átmeneti átcsoportosítására irányuló kérelméhez, a Békés Megyei Önkormányzat fenntartásában működő Pándy Kálmán Megyei Kórház és a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Réthy Pál Kórház-Rendelőintézet által 2011. június 1. napján megkötött együttműködési megállapodásban foglaltaknak megfelelően.

**Felelős:** Farkas Zoltán, elnök

Czégény Gyula, osztályvezető

Dr. Kovács József, főigazgató főorvos

**Határidő:** 2011. október 14.

**4. sz. jelentés: A nagyenyedi vártemplom tetőszerkezetének restaurálására nyújtott támogatásról szóló 151/2011. (VI.24.) KT. sz. határozat módosítása**

**Előadó:** Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívüli szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

## H A T Á R O Z A T

**212/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete 151/2011. (VI.24.) KT. sz. határozatát a következőkkel egészíti ki:

A nagygyuedi vártemplom tetőszerkezetének restaurálása céljára engedélyezett támogatás folyósítása a Dévai Szent Ferenc Alapítvány (1053 Budapest, Vámházkörút 8.) 10300002-20145639-000003285 számú számláján keresztül történik, mivel a nagygyuedi egyházközség bankszámlája megszűnt és nem tudja az adományt fogadni.

**Felelős:** Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. október 30.

**5. sz. jelentés: A Pándy Kálmán Megyei Kórház reorganizációs terve**

**Előadó:** Czégény Gyula osztályvezető

Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőknek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítésük nincs.

Ismereti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Humán Ügyek Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – 1 nem és 3 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**213/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete elfogadja a Pándy Kálmán Megyei Kórház előterjesztésben kiértékelte, a határozat mellékletét képező reorganizációs tervét.

**Felelős:** Dr. Kovács József főigazgató

Czégény Gyula osztályvezető

Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** Értelem szerint

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 6. sz. jelentéshez az ülést megelőzően egy kiegészítést kaptak kézhez. Kéri, a napirend tárgyalásánál és szavazásnál vegyék figyelembe.

**6. sz. jelentés: Beszámoló Békés Megye Növekedésorientált Gazdaságfejlesztési Programja végrehajtására létrehozott munkacsoportok eddig végzett tevékenységéről**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az anyag összeállításának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Az eredeti előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja, míg a kiegészítést többségi szavazattal javasolja elfogadásra a testület felé.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** Kérése, hogy a bekötött anyagról és a kiegészítésről külön-külön szavazzanak.

**Farkas Zoltán elnök:** Természetesen külön-külön fognak szavazni.

Tájékoztatóul elmondja, hogy az anyagból olvasható, hogy a munkacsoportok, akik részt vettek a programokban, nagyon hasznos munkát végeztek. Az anyag minderről részletesen beszámol. 43 önkormányzat volt partner és 4 kistérség. Szeretnék a munkacsoportokat minél hamarabb befejezni. A pénzügyi elszámolásokat lefolytatni, projekteket lezárni. Ezért is fontos, hogy ez napirendre került.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés és a kiegészítés külön-külön határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy először a bekötött anyagban lévő határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

(Tolnai Péter megyei képviselő visszatért a terembe, az üléssteremben jelenlévő képviselők létszáma: 18 fő)

**A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**214/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete elfogadja Békés Megye Növekedésorientált Gazdaságfejlesztési Programja keretében a 2011. szeptember 30. napjáig elvégzett feladatokról szóló beszámolót.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

Borné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

**Határidő:** Értelmem szerint

**Farkas Zoltán elnök:** Most pedig kéri, hogy a kiegészítésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 7 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**215/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

### **Békés Megye Képviselő–testülete**

1. Békés Megye Növekedésorientált Gazdaságfejlesztési Programjában a „Kommunikáció, marketing, piacra jutás” munkacsoport tevékenységén belül az „Eseményfejlesztés, eseménymarketing” projekt keretéből fel nem használt összegek terhére az alábbi projektek megvalósítására biztosít forrást:
  - a) a Békés Megyei Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény rendezvényeinek megvalósításához a Békés Megyei Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény számára 1,7 M Ft-ot,
  - b) Békés megyei rendezvényeken történő megjelenés céljából a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal számára 563 E Ft-ot,
  - c) a Békés Megyei Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény közreműködésével megrendezésre kerülő Nemzetközi Sporttalálkozó megvalósítására a Békés Megyei Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény számára 680 E Ft-ot.
2. Békés Megye Növekedésorientált Gazdaságfejlesztési Programjában megfogalmazott célok elérése érdekében az „Innováció, tudásbázis-fejlesztés, klaszterek” munkacsoport tevékenységein belül a Békés Megyei Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény által átvett orosházi intézményegységben tanszálló kialakításának folytatására 4,55 M Ft támogatást biztosít a Békés Megyei Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény számára.
3. a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal számára támogatást biztosít a Békés Megyei Területfejlesztési Program elkészítéséhez 10 M Ft összegben, a programban maradványként nyilvántartott előirányzatok átcsoportosításával.
4. a Növekedésorientált Gazdaságfejlesztési Program keretein belül megvalósuló, jelenleg futó projektek megvalósítási határidejét 2011. december 15.; a pénzügyi és szakmai beszámlolók benyújtásának határidejét pedig 2011. december 20. napjában határozza meg.
5. utasítja Hivatalát és érintett intézményeit a határidők betartására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

Bornné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

Gyaraki Mária megbízott osztályvezető

Czégény Gyula osztályvezető

intézményvezetők, projektvezetők

**Határidő:** értelem szerint



**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 7. sz., 8. sz., és 9. sz. jelentéseket az ülést megelőzően kapták kézhez.

**7. sz. jelentés: Beszámoló Békés Megye Képviselő-testülete Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottságának 2011. szeptember 16-tól október 14-ig átadott döntési jogkör alapján egyes pályázatok beadásáról, elfogadásáról hozott döntésekről**

**Előadó:** Gajda Mihály bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**216/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság 2011. szeptember 29-én, október 13-án megtartott bizottsági ülésein a 181/2011. (IX.16.) KT. sz. határozat alapján átadott döntési jogkörben hozott 178/2011. (IX.29.), 179/2011. (IX.29.), 180/2011. (IX.29.), 181/2011. (IX.29.), 183/2011. (X.13.), 184/2011. (X.13.), 185/2011. (X.13.) PGSEB sz. határozatáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Bormné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető  
Czégény Gyula osztályvezető

**Határidő:** 2011. október 14.

**8. sz. jelentés: Javaslát az LJJF-614 forgalmi rendszámú jármű intézmények közötti átadására**

**Előadó:** Bormné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívüli szóbeli kiegészítése nincs.  
Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:  
Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő: Érdeklődik, hogy a kormány megbízott úr egyetértését bírja-e az intézkedés?

Farkas Zoltán elnök: A napirenddel kapcsolatos kérdést nem érti, hiszen nem adnak el, nem vonzanak el vagyont senkitől. Intézmények közötti vagyonátadásról van szó.

Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő: Ez egyszerű dolog, intézménytől kerül el a gépkocsi, de a hivatal teljes egészében nem kerül a kormány megbízott gyámsága alá.

Farkas Zoltán elnök: A jelenleg érvényes törvények és szabályok alapján cselekszenek. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – 3 nem és 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**  
**217/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. hozzájárul ahhoz, hogy az LJF-614 forgalmi rendszámú személygépjármű kerüljön a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal kizárólagos használatába.
2. utasítja a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalt a járműátadás adminisztrációs feladatainak végrehajtására.

**Felelős:** Dr. Csarnai Judit aljegyző  
Boronné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

Zámbó András igazgató  
**Határidő:** 2011. november 30.

**9. sz. jelentés:** A Békés Megyei Önkormányzat és a Praktikomp Internet Szolgáltató Kft. között 2008. május 30-án létrejött bérleti szerződés megszüntetésének, valamint a Békés Megyei Önkormányzat tulajdonát képező, Békésesaba, Kiss Ernő u. 3. szám alatti ingatlanban található 95,86 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrész Praktikomp Számítástechnikai Kft. részére történő bérbeadásának jóváhagyása

**Előadó:** Boronné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívüli szóbeli kiegészítése nincs.  
Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:  
Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.  
Az előterjesztés két római pontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**218/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

I. Békés Megye Képviselő-testülete a Békés Megyei Önkormányzat, mint bérbeadó, a Praktikomp Internet Szolgáltató Kft, mint bérlő, a Békés Megyei Könyvtár és Humán Szolgáltató Centrum, mint használó és a Békés Megyei Képviselő-testület Ellátó és Szolgáltató Szervezete között 2008. május 30-án létrejött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyja, egyben felhatalmazást ad a megszüntető okirat aláírására azzal, hogy szerződő felek egymással megfélelően elszámolnak.

II. Békés Megye Képviselő-testülete a Békés Megyei Önkormányzat tulajdonát képező Békéscsaba, belterület 3917 hrsz-on nyilvántartott, természetben Békéscsaba, Kiss Ernő u. 3. szám alatti ingatlanban található, 95,86 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrész határozott időre, 2.500.- Ft/m<sup>2</sup>/hó+Áfa bérleti díj ellenében, a Praktikomp Számítástechnikai Kft. (székhelye: 5600 Békéscsaba, Derkovits sor 1., cégjegyzékszáma: 04-09-001232) részére történő mellékelt bérleti és üzemeletési szerződés szerinti bérbeadását jóváhagyja, egyben felhatalmazást ad a szerződés aláírására.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
Boriné dr. Strefkovich Valéria mb. osztályvezető

Andó Ágnes igazgató

**Határidő:** végrehajtásra azonnal

**HARMADIK NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tevékenységéről**  
**Előadó:** Dr. Takács Árpád igazgató, pv. Ezredes, Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

**Farkas Zoltán elnök:** A napirend tárgyalásánál köszöni Dr. Takács Árpád igazgató urat, valamint tisztelettel köszöni Dr. Hess József tűzoltó alezredes urat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főosztályvezetőjét, illetve a Katasztrófavédelmi Igazgatóság munkatársait.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:

Ügyrendi, Mezőgazdasági, Kömvezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Felkéri Dr. Takács Árpád urat szóbeli tájékoztatója megtartására.

**Dr. Takács Árpád:** 2009 októberre óta ez a negyedik alkalom, hogy itt lehet. Ez az eseményeknek volt köszönhető, de megüszretetés az, hogy itt állhat. Az elmúlt 2 évben a megyei katasztrófavédelmi igazgatóság számos változást élt meg. Legjelentősebb az, hogy tavaly a kormányváltás után létrejött ismételtén a Belügyminisztérium, és a katasztrófavédelem elfoglalta helyét a rendvédelmi szervek családjában. 2010. év végére az állománytábla teljesen mértékben megújult. Legjelentősebb változás az, hogy az igazgató alárendeltségében két komoly jelentőségű szervezeti egység jött létre. Az egyik a tűzoltósági felügyelőség, a másik pedig a polgári védelmi felügyelőség. Ez a két szakterület biztosítja az elsődleges beavatkozás, a megelőzés és helyreállítás segítségét. A hivatásos tűzoltóságok létszáma 412 fő, 6 található ilyen Békés megyében, három köztestületi tűzoltóság van 66 fővel, s egyébként 6 olyan tűzoltóegyesület, aki részt vesz a tűzoltásban és műszaki mentésben, ez további 180 főt jelent, tehát összességében azt jelentheti, hogy 700 fő vesz részt Békés megye katasztrófavédelmében és mentő tűzvédelmében. A katasztrófák elleni védekezés alapjait egy veszélyeztetettségi tervrendszer határozza meg. Ezt az elmúlt évben átdolgozták oly módon, hogy figyelembe vették a vörösiszap és a Borsod megyei árvízvédelmi tapasztalatokat is. Ez az új tervrendszer ez márciusra teljes egészében elkészült. Ehhez kapcsolódóan átdolgozták a kitelepítés és befogadási terveket is, jelenti, hogy a rendőrséggel, népegészségügyi szakigazgatási szerv, illetve más társhatóságokkal együtt 25 árvízzel veszélyeztetett települést érintően teljes logisztikai biztosítással, teljes kapacitásfelméréssel terveztek meg 220.000 ember mozgatását. Február végére elkészült és Elnök Úr jóváhagyta a megyei bevetésirányítási tervet. Ez a terv a rendvédelmi szervek, a Magyar Honvédség, a Nemzeti Adó és Vámhivatal, a Polgárőrség és a Polgári Védelmi Szervezetek gyors és hatékony alkalmazását hivatott biztosítani. Ezen kívül más megyékből érkező segítségnyújtást végző erők elszállásolását, illetve ellátását, terveik szerint, ha itt egy időben valamennyi folyón kellene védekezni, akkor a megyei erőkön felül mintegy 15.000 fő az, akit a megyének az ország más feléből kell igényelni. Az elmúlt években felértékelődött a tömegbiztosítási tervek jelentősége. Ez a rendezvény szervezéséhez kapcsolódóan, megháromszorozódott az elmúlt 2 évben. Gyakorlatilag elkészítettek egy mintatervet, ezt a rendezvénysszervezőktől meg is követelik. Ezzel nagy mértékben javult a rendezvényeken résztvevő állampolgárok biztonsága is.

Polgári védelmi szervezetekről szól néhány szót. 2600 fővel a megyében beosztva. Ezen kívül van négy árvízvédelmi komplex csoport és a Körös Mentőcsoport. Ezeket az árvízi komplex csoportokat az elmúlt 2 évben teljes mértékben felkészítették, és a Körös Mentőcsoportnak a képzése pedig folyamatos. A reagálóképesség növelése érdekében egy nagyon komoly megmozdulást indítottak szeptember hónapban, amilyen még nem volt a megyében, mióta a polgári védelem működik 1961 óta. Ez azt jelenti, hogy a 2560 főt érintő valamennyi településen riasztási gyakorlatot rendeltek el, ezek folyamatosan zajlanak is. Az itt tiltó polgármenteser urak valamennyien részesei voltak. A tapasztalatok azt mutatják, hogy majdnem 2000 embert sikerült így elérni, október 20-án ér véget a projekt. A települések polgármenteserei élére álltak ennek a kezdeményezésnek. Az egyes települések biztonsága, reagálóképessége ezzel nagy mértékben növekedett. A Körös Mentőcsoport állományából július és augusztus hónapban bűvár és vízimentő szolgálatot működtettek Szanazugban a gyulai városerdőtől a békési duzzasztóig, mintegy 16 km-es szakaszon a rendőrséggel együttműködve. Napi háromszori járőrözés volt, preventív jellegű feladatok jelentkeztek leginkább. Figyelmeztetni kellett a fürdőzőket, a helytelen sporteszközök használatára, tiltott helyen fürdőztek, illetve ellátták a meteorológiai riasztási feladatokat is. Ezzel nagy mértékben hozzájárultak a biztonságához. Nem került sor semmiféle mentésre, illetve balesetre sem ezen a szakaszon a két hónapban.

A megyei katasztrófavédelmi igazgatóság veszélyes áruszállítás tekintetében rendelkezik elsőfokú hatósági joggal. Az írásos anyagban részletes elemezték. Összességében annyit mond, hogy míg korábban az ellenőrzések során több szabálytalan szállítmányt találtak, mára ezek

száma minimálisra csökkent. Ezek a szállítmányozást végző cégek, gazdálkodó szervezetek egyre nagyobb hangsúlyt fektetnek a biztonságos szállításra.

Annak érdekében, hogy az oktatási intézmények megfeleljenek a tűzvédelmi dokumentációknak és a tűzriadó kiürítési terveknek, szeptember 15-től december végéig a megye összes oktatási intézményében elrendelte a tűzriadó tervek gyakoroltatását. Ez 163 intézményt érint december közepéig. A cél nem az, hogy szankcionáljanak, sokkal inkább az, hogy elősegítsék az együttgondolkodást, pedagógusok készség szinten be tudják gyakoroltatni a diákokkal azt, hogy mi a teendő veszély esetén. Erre korábban szintén nem volt példa.

Március 23. és május 30. között elvégezték 33 településen és 70 telephelyen a PB Gázcsere-telepeknak az ellenőrzését is. Azt lehet mondani, hogy kevés szabálytalanságot tapasztaltak, és ezzel szemben természetesen eljárta. Illegális gáztöltés gyanúja nem merült fel, és az illegális forgalmazás sem. Azonban van egy olyan információ, hogy a határ közelében élő lakosság Romániába jár át megtölteni a kiürült háztartási gázpalackokat, hisz ennek ott nincs akadálya. Egyébként ez komoly veszélyforrást jelent, hiszen a technológiai folyamatot nem ismerik, lehetőséges a túltöltés. Ezt befolyásolni nem tudják, csak oly módon, hogy az ellenőrzéseket a határ mellé csoportosították át, hogy ezzel is minimálisra tudják csökkenteni az illegális gáztöltésből adódó forgalmazást. Természetesen ez Romániában legális, csak itt illegális.

West Balkán szórakozóhely tragédiája mindenki előtt ismert, éppen ezért egy ellenőrzés sorozatot indítottak a rendőrséggel és a társbiztonságokkal. Összesen 154 zenés-táncos szórakozóhelyet ellenőriztek. Az ellenőrzéseket több mint 80 alkalommal követte hatósági intézkedés, vagy valamilyen szankció. Nagyon komoly hiányosságok is voltak. De ezek általában vagy hatósági felhívást, bírság kiszabását eredményezték. Egy esetben került sor az élet és testi épség veszélyeztetése miatt azonnali bezárára. 50-en tartózkodhattak volna az adott helyen, és 168 körül voltak bent. Az utóellenőrzéseket végrehajtották, csak 6 esetben találtak hiányosságot. Tehát azt lehet látni, hogy a hatóság fellépése eredményes, hiszen az üzemeltek betartják ezt követően az előírásokat.

Az elmúlt évben 3300 esetben vonultak a katasztrófavédelmi szervezetek és a tűzoltóságok. Ez 6%-os növekedést jelentett a 2009-hez képest. Általános tendencia az, hogy a tűzesetek száma folyamatosan csökken. A műszaki mentések száma folyamatosan nő, háttérben a rendkívüli időjárási viszonyok állnak. Ebben az évben 2300 volt a mai napig a vonulás száma, ez egyébként 300-al kevesebb, mint tavaly ilyenkorhoz képest. Ebben az évben szerencsére nem történtek olyan jelentős vihartárok.

Kiemelt eseményekről néhány szót. Tavaly januárban árhullámok indultak el a Körösök magyarországi szakaszán, illetve a Berettyón és Hortobágy-Berettyón. Azonnali intézkedésként a vízágygyl együtműködésben 13 folyóparti településen 1200 segédőr kijelölését és riasztását gyakorolták be, de nem került rá sor. Mindenképpen van egy olyan bázis, akár négy óra normaidővel ezeknek a településeknek Békésszentandrásról Gyuláig azonnal vihető a segédőri figyelőszolgálat, illetve egyéb műszaki feladatok elvégzésére.

Kötös Mentőcsoportról nem beszél sokat. Mindenki előtt is ismert, hogy az elmúlt évben májusban, Borsod megyében részt vettek a védekezési munkálatok ellátásában, ezen kívül 108 tűzoltó a megyéből és 12 katasztrófavédelmi tiszt irányítóként. Emellett 450 rendőr és 50 vízűgyes is részt vett. Nagyon komoly lakossági összefogás is volt, és önkormányzati összefogás. Békés megye példái mutatott ebben a vonatkozásban.

Mezőhegyesről szól néhány szót. 2010. június 18-a Mezőhegyes fekete napja. Nagyon komoly károk keletkeztek. Egy rendezvényt meg tudtak állítani, a lovasrendezvényt viszont nem, 11 sértült volt. Komoly sérülés nem volt. A térségből 6 nap leforgása alatt 368 esetben kaptak a tűzoltóságokra riasztásokat. Azonnal elrendelte a településen a polgármester segítségére egy helyi

operatív csoport felállítását, amelybe az együttműködő szervezet delegáltak képviselőiket. Megszervezték az azonnali kárelhárítást. Azt tudja jelenteni, hogy 2899 ingatlan van Mezőhegyesen, ebből 1368 sértült meg, ennek 25%-a súlyosabban, a hatékony fellépés eredményeként több mint 200 főt és 30 járművet és technikai eszközt vetettek be. Ez volt pénteken, vasárnap este valamint ennyi lakhatási feltételt biztosítottak az ott élőknek. Augusztusban szintén piros riasztás érkezett több mint 200 vonulással. Itt azok a tervek, amelyeket korábban említett a rendezvényekkel kapcsolatos biztosítási tervek jól működtek, hiszen 2 esetben intézkedtek a polgármesterrel közösen a rendezvény leállítására. Az egyik az eleki világlátálkozó, zárt helyre tették át. A másik pedig egy gyulai rendezvény volt. Ez komolyan meghatározta azt, hogy nem történt semmiféle baleset. Vörösiszapról beszél, hogy két kollegája vett részt a mentesítés és a logisztikai feladatok ellátásában. Saját maga 3 hónapot töltött Kolontáron és Devescseren. Legutóbb az újjáépítési kormányzati koordinációs központ parancsnokaként végezte tevékenységét. 2010. novemberől újra belvízhelyzet Békés megyében. 37 település védekezett elrendelt fokozat mellett. A megyei igazgatóság a polgárvédelmi kirendeltségeken és tűzoltóságon keresztül több mint 30 ezer honokszákkal, 30 szivattyúval, helyszíni jelenléttel végeztek a tevékenységet. Hivatásos tiszteket vezényelt a polgármesterek mellé.

Néhány szót szól a jövőről. 2011. szeptember 19-én az országgyűlés elfogadta az új katasztrófavédelmi törvényt. Ez a korábban elfogadott honvédelmi törvénnyel együtt új alapokra helyezte a védelmi igazgatást is. A katasztrófavédelmi törvényből három fontos kérdést emel ki.

Az egyik az, hogy a katasztrófavédelmi szervezetrendszeren belül létrejön január 1-től az egységes iparbiztonsági hatóság, amely a megelőzési munka keretén belül szigorú felügyeletet gyakorol a veszélyes áru gyártását, forgalmazását, illetve feldolgozását végző veszélyes üzemek felett. Tehát létre fog jönni egy iparbiztonsági főfelügyelőség is. Emellett az igazgatóság hatósági jogköre kiterjed. Jelenleg a veszélyes áruk közötti szállításában van hatáskörük, ez kiterjed a vasúti, a vízi és a légi szállítások ellenőrzésére is.

Új elem a katasztrófavédelmi hozzájárulás bevezetése, amelyet külön jogszabályban, illetve a törvényben jól körülhatárolt módon előírt üzemek, gazdálkodó szervezetek, kötelesek fizetni a központi katasztrófavédelmi szervnek. Ennek mértéke nettó árbevételnek a jövedéki adó és az energiadó mértékével csökkentett, 0,1%-a. De vannak kivételek is. Akinek 50 millió alatt van az éves nettó árbevétele.

Bevezetették a katasztrófavédelmi bírság intézményét is, amelyet a katasztrófavédelmi hatóság tud érvényesíteni.

Polgári védelmi rendszer megújítása kapcsán azt jelenti, hogy újraértékelik az ország kockázatát. Valamennyi település veszélyeztetettségét újra felülvizsgálják. Ennek megfelelően a valós élet, valós problémáikhoz fogják igazítani a terveiket, hogy a jövő kihívásainak meg tudjanak felelni. Létrehozzák az új polgári védelmi szervezetet, amely önkéntes polgári védelmi szervezeteket és köteles polgári védelmi szervezeteket jelent. Önkéntesre egy kicsit megalózták a jogszabályt, hiszen a Körös Mentőcsoport jó példa. A köteles polgári védelmi szervezet pedig továbbra is állampolgári kötelezettségként működnek.

Létrejön a közbiztonsági referens intézménye, amely a polgármesteri hivataloknál kerül bevezetésre, veszélyeztetettségétől függően és külön jogszabályban meghatározott módon. Akik külön képzésen fognak részt venni és a polgármester munkáját fogják támogatni.

Ami a sajtóban a legnagyobb hangot kapott, a tűzoltóságok szerepe. Jelenleg hatályos törvény értelmében a tűzoltóságok az önkormányzat intézményeként működnek. Január 1-től azonban az egységes katasztrófavédelmi szervezetrendszeren belül egy egységes rendvédelmi szervként beintegrálódnak ebbe a szervezeti rendbe, s így egységes irányítás lesz a tűzoltóságok felett is. Ez elősegíti egy helyi érdekektől mentes, azonnal reagáló rendvédelmi szerv létrejöttét.

Fontos feladat lesz biztosítani, hogy a megye valamennyi településére 25 percen belül ki tudjanak érni a tűzoltók, ez jelenleg egyébként nem valósul meg teljes egészében, van két olyan tele-

pülés, ahova 26-27 perc alatt érkeznek ki. Ezt korrigálni kell, hiszen a védelmet minden állampolgár számára kötelesek biztosítani.

Ennek kapcsán hangsúlyozza, hogy az előzetes hírekkel ellentétben január 1-től nem történik más, csak a tűzoltóságok változatlan létszámmal, változatlan struktúrával és szervezettel átkerülnek állami irányítás alá.

Összességében elmondható, hogy a feladatokat maradéktalanul végrehajtották az elmúlt 2 évben. Ennek során folyamatosan együttműködtek a rendvédelmi szervekkel, illetve az állami igazgatási és önkormányzati szervekkel. Tudták ezt úgy végezni, hogy az országos katasztrófavédelmi főigazgatóság biztosította számukra a feltételeket.

A megyei önkormányzat, a megyei közgyűlés, a polgármesterek felismerve a biztonság fontosságát, nagy mértékben segítettek a tevékenységüket, így a megyei igazgatóság nevében tisztelettel köszöni azt a támogatást, azt a pozitív hozzáállást, amely a mindennapok gyakorlatában az Önök részéről megnyilvánul.

Összintén reméli, hogy a lakosság előtt is az látszik, hogy ez a katasztrófavédelem már nem az egykori katasztrófavédelem. A változás abban keresendő, hogy megváltozott a profíljá.

Más a lakosságban betöltött szerepe. Minden kéreseménynél ott voltak, legyen az belvív, tűzveszt, vihartár vagy akár a hunyai ivóvíz szennyeződés. Ha kellett, akkor az ország más részén is helyt álltak, erejük és lehetőségük szerint.

A jövőre vonatkozóan azt ígéri, hogy a jövőben is azon lesznek, hogy a szolgálat Békés megyében a szó legnemesebb értelmében legyen szolgálát. Nem teher, de dicsőség akár.

Köszöni figyelmüket.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. Megkéri, hogy foglaljon helyet mellettük, hogy amennyiben kérdés, észrevétel van, meg tudja válaszolni.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** Azt gondolja, hogy talán ez a terület az, amely Békés megyében teljes mértékben mentesülhet a politikai dolgok alól. Ez az a terület, amely az itt élő lakosság számára alapvetően fontos, hogy rendben és jól működjön. Amiről ezredes úr beszélt, az megnyugtató lehet a lakosság számára, hogy mind a katasztrófavédelmi, mind a tűzvédelmi feladatokkal kapcsolatos dolgok jó kézben vannak. Aztán, hogy a jövő mi hoz, az majd annak a felelőssége, amelyet a Magyar Köztársaság Parlamentje a költségvetésében majd rendezni fog.

A katasztrófavédelmi törvény kapcsán viszonylag komoly vita volt a Parlamentben. Egyrészt a katasztrófavédelmi hozzájárulás mértéke, és egyáltalán, hogy szükséges-e. Úgy tűnik, hogy sikerült olyan javaslatot kidolgozni, az egyik résztvevője saját maga volt a módosító javaslatnak, ami alapján ez nagyon nagy mértékben csökkent. Az a mérték, amely ezt a gazdálkodó szervezeteket terhelte volna, de azt is be kell látni, hogy szükséges olyan alapot létrehozni, hogy legyen az országnak egy olyan forrása, amihez hozzá lehet nyúlni a különböző katasztrófa esetekben. Tehát csak dicséret és köszönet illeti az államánny minden tagját, akik ezt a munkát végzik. Abban bízik, hogy majd az átalakult megyei önkormányzat is tudja majd segíteni azokat a feladatokat, akár a Körös-Mentőcsoportnak a támogatását, vagy más jellegű ilyen akciókban a támogatást. Mindannyian tudják, és ez hozzá tartozik. Külön gratulál a kormánykitüntetéshez Dr. Takács Árpád ezredes úrnak, amit nyilvánvalóan a szakmai munkájáért kapott, amelyet a vőriszszap katasztrófa során és az újjáépítés során ellátott. Ezredes úr egy felkészült és minden tekintetben rátermett szakember vezetett ezt a társaságot. Bizik abban, hogy ez a dicséret a pályafutását nem töri ketté.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Békés megye különösen kirett katasztrófáknak. Az elmúlt 10 évben komoly javulás tapasztalható a katasztrófavédelem működésében. 2001-ben ott volt a be-regi árvíznel és tavaly is ott volt a borsodi árvíznel. Nagyon sok pozitív változás volt a hatékony-

ságban, a szervezetségben. Tehát a katasztrófavédelem Békés megyében és országosan is a gazdasággal szemben egy sikerágazat. Ezt megköszöni az itt lévő vezetőknek, és jó munkát kíván.

**Farkas Zoltán elnök:** Valóban a katasztrófavédelem Békés megyében kiemelkedő munkát végzett. Ami valóban leginkább megjelenthető a tevékenységükben, ez a korábbi éveknél lényegesen szervezettebb és hatékonyabb, összehangoltabb feladatellátás. Azért is tudja megerősíteni, hiszen azon esetekben, amikor, mint a Megyei Védelmi Bizottság elnöke igazgató úrral folyamatosan kapcsolatba voltak, és minden este érkezett a védekezésről küldött jelentés. Ebből egyértelműek kiderült, hogy ezek a védekezések az adott helyzetben, ha a szakszerűség és a szervezetség nem lett volna meg, akkor nem ilyen eredménnyel zárultak volna. Akkor is megbeszélétek, nagy tisztelettel meg kell köszönni minden veszélyeztetett Békés megyei ember nevében azt, ami az első perctől kezdve cél volt, minden lakóházat meg kell védeni a belviztől. Természetesen tudják jól, hogy a tél és az időjárás együttes viszontagságai tavasszal eredményeznek új helyzeteket, amely az önkormányzatokra, katasztrófavédelmi munkatársakra újabb munkát hártottak. De sikeresen tudta teljesíteni a megyei katasztrófavédelem vezetése és a védekezésben résztvevő minden szakember és bevont munkatárs. Azt gondolja, hogy képviselő úr már említette a honvédelmi és a katasztrófavédelmi törvényt. Abból a szempontból érdekes ez, hogy a közigazgatás átszervezése ilyen tekintetben is megérintette a törvényi változásokon keresztül a megyei önkormányzatot.

Megköszöni a Körös Mentőcsoporthat az együttműködést, amely a megyei önkormányzat és a Körös Mentőcsoporthat, illetve a katasztrófavédelem munkatársai között az elmúlt években létrejött. Olyan példaértékű civil összefogásról van szó, amely az országban egyedülálló. Ez bizonyítja azt, hogy olyan területeken lehet hatékonyan élni az ő szakértelmükkel, felkészültségükkel, amelyet szabadidejükben, hobbiaként végeznek, de nagyon hatékony lehet ez egy-egy védekezés során. Természetesen nincs egyéb köteleessége, mint az, hogy valóban gratuláljon igazgató úrnak az elvégzett munkához, hiszen az elvégzett munka nélkül az elismerés sem lenne. A jövőbeli munkájukhoz hatékony és sikeres védekezéseket, de leginkább azt kívánja, hogy ne keljen beavatkozni, hiszen az azt jelenti, hogy elkerülték a térséget a katasztrófahelyzetek, de természetesen nem erre kell készülni. Békeidőben arra kell készülni, hogy felkészültek legyenek akkor, amikor ettől nehezebb helyzetben kell helyállni. Mind a felkészüléshez, mind a helytálláshoz sok sikert kíván a katasztrófavédelem minden munkatársának. Természetesen az Államigazgatási Kollégium Védelmi Bizottságában ezután is együtt fognak dolgozni.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről a tájékoztatóval kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

A vitát lezárja.

Átadja a szót Dr. Hesz József főosztályvezetőnek.

**Dr. Hesz József:** Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatója Dr. Bakondi György úr nevében tisztelettel köszönt mindenkit. Örül, hogy részt vehet ezen a közgyűlési beszámolóon, ahol a megye katasztrófavédelmi helyzetét tárgyalja meg a testület.

A katasztrófavédelem rendszere az elmúlt évtized felhalmozott tapasztalatait felhasználva 2012. január 1-jétől megújul, melynek az előkészítő munkái több mint egy éve folynak. Kormányváltást követően közel 100 jogszabály módosította valamilyen formában a katasztrófavédelmi tevékenységet. Közöttük említette igazgató úr a szeptember 19-én nagy többséggel megszavazott katasztrófavédelmi törvényt. Illetve most a napokban jelent meg a katasztrófavédelmi hozzájárulásról és a bírságok részletes szabályairól szóló kormányrendelet is.

A kormányváltást követően a Belügyminisztériumban a szemléletváltást hirdette meg belügyminiszter úr, amelyek mutatják a megszavazott jogszabályok, hogy a valós élet problémáival foglalkozznak, a lakosságot fenyegető veszélyek kapcsán pedig a megelőzésre helyezi a hangsúlyt.



Megteremtik az egységes iparbiztonsági hatóságot, amely már nemcsak az alsó ill. alsó és felső küszöbértékű veszélyes üzemekben gyakorol hatósági jogkört, hanem a küszöbérték alatti veszélyes üzemekben, ahol tárolnak, feldolgoznak, használnak ilyen veszélyes anyagokat. Valamint a közúti veszélyes anyagszállítás mellett, kiterjeszti a hatósági jogkört a vasúti, a vízi és légi szállításra is.

Dinamizálják a polgári védelmet, hogy ne csak papíron létező szervezetekkel álljanak kapcsolatban, hanem olyan jól felszerelt, kiképzett egységekkel rendelkezzenek, akik a lakosságnak a baj órájában segítséget tudnak nyújtani.

Allami irányítás alá vonják a tűzoltóságokat, amelynek a lényege, hogy egy egységes, jól felszerelt és az ország minden lakosa számára azonos szintű biztonságot legyen képes nyújtani. Az elmúlt években, évtizedekben aránytalanságok mutatkoztak az egyes területek gazdasági viszonyait is figyelembe véve, a tűzoltóságok felszereltsége között. Ezt próbálja meg az állami irányítás többek között kiküszöbölni. Emellett természetesen az önkéntes és létesítményi tűzoltóságokról sem fognak megfelekedezni. Számítanak továbbra is a magas szintű és áldozatos munkájukra. Békés megye nem tartozik a legveszélyeztetettebb megyék közé az országos térségeket tekintve, de e területen is vannak olyan veszélyforrások, amelyek komoly kihívás elé állítják a katasztrófavédelmi szakembereket. Ár- és belvízvédelem, a gázárterek helyzete, a tranzitforgalom, a szélsőséges időjárási viszonyok, mind-mind napi feladatokat rónak a katasztrófavédelemre. De nemcsak a katasztrófavédelemre, hanem kihangsúlyozandó, hogy önkormányzatok, gazdasági társaságok, civil szervezetek, ezek együttműködésén alapul. Az ő munkájukra is szükség van az eredményhez.

Az elmúlt évek, hónapok eseményei azt erősítették, hogy vannak olyan szervezeti egységeink, amely nemcsak az adott területen képesek segítséget nyújtani, hanem az ország más területein is. Ilyen a jól felszerelt Kötös Mentőcsoport, amely a nap 24 órájában mozgósítható és bármikor elvezényelhetők más területekre is. De ugyanúgy a szakemberek, vezetők is nagyon komoly erőfeszítéseket tettek a katasztrófa elhárításában, felszámolásában és az újjáépítésben is.

A feladatokhoz jól felkészült, dinamikus szakemberekre, vezetőkre van szükség. Dr. Takács Árpád igazgató úr ezen szakemberek közé tartozik, és az OKF vezetése nevében mondhatja, hogy nyugodtan támaszkodhatnak rá a megyei feladatok végrehajtásában, igénybevéve a szakmai és vezetői képességeit. Mindez persze nem elegendő a hatékony védekezéshez. Szükséges az összefogás, mint a katasztrófavédelem legnemesebb küldetése. Különböző szervezeteknek a képességeinek az összehangolása, az önkormányzatok, gazdasági társaságok, civil szervezetek lakosság támogatására, közreműködésére.

Ezúton kéri a megyei közgyűlést, hogy támogassák továbbra is a megyei katasztrófavédelmi igazgatóságot és igazgatóját, hogy a meglévő eszközökkel hatékony segítséget tudjanak nyújtani az eredményes együttműködéshez.

**Farkas Zoltán elnök:** Megkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tájékoztató tudomásul vételéről szavazzanak.

**A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**219/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő – testülete a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tevékenységéről szóló tájékoztatói tudomásul veszi.

## **NEGYEDIK, ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT:**

I. Békés Megye Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátások formáiról, azok igénybevételeéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2003. (IV.4.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

II. Békés Megye Képviselő-testülete a szociális biztonságról, személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2006. (XII.08.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

**Előadó:** Czégeny Gyula osztályvezető  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőknek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítésük nincs.

Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a negyedik és ötödik napirendi p ont egy előterjesztésben került megírásra, mivel a gyermekvédelmi rendelet felülvizsgálata nem igényel rendeletmódosítást.

Ismereti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Ügyvendi, Mezőgazdasági, Kömnyezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Humán Ügyek Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Megkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet módosításáról szavazzanak.

**Békés Megye Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – egyhangúlag – megalkotta a szociális biztonságról, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2006. (XII. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2011 (X.14.) önkormányzati rendeletét, mely jelen jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.**

**HATODIK NAPIRENDI PONT: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az anyag összeállítojának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismereti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Humán Ügyek Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozat elfogadásáról szavazzanak.

(Balogh József megyei képviselő elhagyta az üléstemet, a jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő)

**A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**220/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

### **Békés Megye Képviselő-testülete**

1. csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához. A Nemzeti Erőforrás Minisztériummal kötendő – jelen határozat mellékletét képező - megállapodásban foglaltakkal egyetért, a megállapodás aláírására felhatalmazza Békés Megye Képviselő-testületének elnökét,
2. az önkormányzati hivatal 2011. évi működési költségvetése terhére összesen 15 millió forint összegben 1.000,- Ft/fő/hó összegű kiegészítő támogatást biztosít egységesen minden Békés megyei települési önkormányzat által támogatott Bursa-A kategóriában pályázó diák részére.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
Czégény Gyula osztályvezető  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. november 11.

### **HETEDIK NAPIRENDI PONT: B E J E L E N T É S E K**

**1. sz. bejelentés: Békés Megye Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának aktualizálása**

**Előadó:** Czégény Gyula osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Humán Ügyek Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tájékoztatásul elmondja, hogy ezen napirendhez a koncepció a terjedelemlre való tekintettel 2011. október 7-én elektronikus formában megküldésre került a képviselők részére.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy az érintett szakemberek bevonásával került aktualizálásra, ezt követően pedig megvitatták a Megyeházán a koncepciót.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés hatpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**221/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. Elfogadja a Békés Megyei Önkormányzat 2012-2013-ra vonatkozó aktualizált szociális szolgáltatástervezési koncepcióját.
2. Utasítja Hivatalát és a Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs és Módszertani Központ vezetőjét a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban foglaltak időarányos teljesítése figyelemmel kísérésére, illetve a koncepció kétévtenként történő aktualizálására.
3. Segítségül ajánlja a Megye szociális szolgáltatástervezési koncepcióját a települési önkormányzatoknak, valamint szociális szolgáltatást nyújtó állami és nem állami szervezeteknek, a hiányzó szolgáltatások tervszerű kiépítéshez, valamint a meglévő ellátások minőségfejlesztéséhez - a Békés megyei lakosság szociális biztonságának növelése érdekében.
4. Felkéri a szociális intézmények vezetőit, hogy kezdjék meg saját szervezeti egységeik fejlesztésének felülvizsgálatát, az intézményi akciótervek, és a 2012- 2013. évi projektötletek kidolgozását.
5. Utasítja Hivatalát, hogy hivatalos honlapján – [www.beke megye.hu](http://www.beke megye.hu) – a megyei koncepciók mentben tegye a nyilvánosság számára elérhetővé az aktualizált koncepciót.
6. Utasítja Hivatalát, hogy a jóváhagyott szolgáltatástervezési koncepciót küldje meg a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszternek.

**Felelős:**

Farkas Zoltán, elnök

Czégény Gyula, osztályvezető

Sziszák Katalin, igazgató

Macczik Éva Anna, igazgató

Dávid Zoltán, igazgató

**Határidő:**

1. pontja: 2011. október 14.
2. pontja: folyamatos, illetve 2013. december 31.
3. - 6. pontja: 2011. október 31.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 2. sz. bejelentéshez az ülést megelőzően egy kiegészítést kaptak kézhez. Kéri, ezt eredeti indítványként figyelembe venni.

**2. sz. bejelentés:** A Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs és Módszertani Központ (Békéscsaba), a Békés Megyei Hajnal István Szociális Szolgáltató Centrum (Békés), a Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum (Szarvas) alapító okiratának módosítása és működési engedélye módosításának kezdeményezése, valamint a Békés Megyei Tudásház és Könyvtár (Békéscsaba) alapító okiratának módosítása

**Előadó:**

Farkas Zoltán elnök

Dr. Csarnai Judit aljegyző

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az anyag összeállításának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.  
Bizottsági vélemények:

Ügyrendi, Mezőgazdasági, Könyvvezetigazdálkodási és Turisztikai Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Humán Ügyek Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés és a kiegészítés 8 alapító okirat módosítását tartalmazza. Javasolja, hogy a módosításról egyben szavazzanak, de természetesen intézményenként külön fognak határozati szavazatot kapni. Kéri, hogy amennyiben valamelyik alapító okiratról külön szeretnének szavazni, azt jelezzék. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy először a somnás szavazás elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**222/2011. (X. 1.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő alapító okiratokról egyben szavaz, de azok - intézményenként - külön-külön kapnak határozati számot.

**Felelős:** Dr. Pacsika György mb. osztályvezető  
Czegény Gyula osztályvezető  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. október 14.

**Farkas Zoltán elnök:** Most pedig megkéri a Képviselő-testületet, hogy az alapító okiratok módosításáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – 4 tartózkodás mellett – döntött az alapító okiratok módosításáról. A 223/2011. (X.14) KT. sz. hat. - 230/2011. (X.14) KT. sz. hat. terjedelmen miatt a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezik.**

**3. sz. bejelentés:** A Békés Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának és a Közbeszerzési Bizottság Szervezei és Működési Szabályzatának módosítása  
**Előadó:** Dr. Pacsika György mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:

Közbeszerzési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.  
Az előterjesztés két római pontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Balogh József megyei képviselő visszatért a terembe, a jelenlévő képviselők létszáma: 18 fő)

**A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – 3 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**231/2011. (X. 14) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

**I. a Békés Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát (továbbiakban: Szabályzat) 2011. október 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:**

1. A Szabályzat I. Fejezet 2. pontjának második bekezdése hatályát veszti.
2. A Szabályzat I. Fejezet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„6. Hivatalos közbeszerzési tanácsadó:**

A Kbt. 9. § (1) alapján a közbeszerzési eljárásba az ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő hivatalos közbeszerzési tanácsadót vonhat be. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó köteles biztosítani a közbeszerzési eljárás szabályszerűségét. Az eljárás során az Előkészítő és Bíráló Bizottság jogosult bevonní a hivatalos közbeszerzési tanácsadót a felhívás és a dokumentáció elkészítésébe, bírálatába illetve a Közbeszerzési Bizottság által hozandó döntések előkészítésébe. Ennek során köteles az Előkészítő és Bíráló Bizottság részére írásos szakvéleményt készíteni. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó köteles a hivatalos közbeszerzési tanácsadás körébe eső feladatok teljesítésében személyesen részt venni.”

3. A Szabályzat III. Fejezet 1. pontjának első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

**„1. A Békés Megye Önkormányzat költségvetésének elfogadását követően haladéktalanul, de legkésőbb minden év április 15. napjáig az adott évre, legfeljebb az elkövetkezendő 12 hónapra tervezett, a törvényben meghatározott közösségi értékhatárokat elérő árubeszerzésről és szolgáltatás megrendelésről előzetes összesített tájékoztatót készíthet.”**

4. A Szabályzat V. Fejezet 3. pont első francia bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

**„- az eljárást megindító felhívás elkészítése, és annak az Előkészítő és Bíráló Bizottság és a Közbeszerzési Bizottság elé terjesztése, a felhívás közzététele, ”**

5. A Szabályzat V. fejezet 5. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „5. A Közbeszerzési Bizottság az Előkészítő és Bíráló Bizottság által előterjesztett szakvéleményt és döntési javaslatot megárgyalja, és döntését zárt ülésen, többségi szavazással határozat formájában hozza meg. A határozatban rögzíteni kell az igen és a nem szavazatok arányát, illetve a nemmel szavazó bizottsági tag nevét.
- A tárgyalásos eljárások esetén a tárgyalások lefolytatása a Közbeszerzési Bizottság hatásköre. Ennek módjáról, eljárásrendjéről az adott eljáráshoz kapcsolódóan esetenként a felhívás elfogadásával egyidejűleg dönt. A tárgyalásokat a Közbeszerzési Bizottság elnöke vezeti. A Kbt. 128. § (5) bekezdése szerinti jegyzőkönyvnek az ott meghatározott formában történő elkészítését a Közbeszerzési Bizottság titkára felelős. A jegyzőkönyvet az ajánlattevőkön kívül a Közbeszerzési Bizottság elnökének és titkáranak is alá kell írnia.
- Előzetes vitarendezési eljárás indítása esetén a Közbeszerzési Bizottság dönt az írásbeli összegezés módosításáról.
- Amennyiben az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően bejelentésre észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt, a Közbeszerzési Bizottság egy alkalommal, az eredményhirdetéstől számított huszadik napig jogosult az írásbeli összegezését módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezési köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.”
6. A Szabályzat V. fejezet 8. pontja hatályát veszti.
7. A Szabályzat V. fejezet 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „10. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést az ajánlatkérő köteles a honlapján közzétenni, akként, hogy az a teljesítéstől számított 5 évig folyamatosan elérhető legyen. A közzétételről a Közbeszerzési Bizottság titkára gondoskodik.”
8. A Szabályzat VIII. fejezet 1. pontban található „Kbt. 96/B. § (3)” szövegrész helyébe az alábbi szöveg lép:
- „Kbt. 96/A. § (3)”
9. A Szabályzat IX. fejezet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával és a szerződés teljesítésével kapcsolatban keletkezett összes irat iktatása - a közbeszerzési eljárás lezárásától, illetve a szerződés teljesítésétől a jogorvoslati eljárás jogerős befejezéséig – a Közbeszerzési Bizottság titkáranak feladata. Az éves közbeszerzési terv, továbbá az iratok 5 évig történő megőrzéséről a Közbeszerzési Bizottság titkára külön irattár útján irattár gondoskodik.”
10. A Szabályzat mellékletének negyedik francia bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „- nem vagyok a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő, vagy alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó szervezet”

**II. a Békés Megye Képviselő-testülete Közbeszerzési Bizottsága Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SzMSz) 2011. október 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:**

1./ Az SzMSz „Szervezeti kérdések” fejezetének hetedik bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Minden megkezdett közbeszerzési eljárás előtt nyilatkoznatni kell a közbeszerzési eljárásban résztvevő személyt, szervezetet a Közbeszerzési Törvény 10. §-a szerinti összeférhetetlenségről, valamint a 4. § 37. pontjában, illetve a 73. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott üzletitokok megőrzéséről.”

2./ Az SzMSz II. fejezetének utolsó bekezdése hatályát veszti.

**Felelős:** Gajda Mihály a Közbeszerzési Bizottság elnöke  
dr. Pacsika György a Közbeszerzési Bizottság tükára

**Határidő:** 2011. október 18. az egységes szerkezetbe történő foglalásra

**4. sz. bejelentés: Dévaványa Felemelkedésért és a Sarkad Közművelődésért, Oktatásáért, Sportjáért, Művészetéért Közalapítványok támogatása**  
**Előadó:** Hamza Zoltán bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívüli szóbeli kiegészítése nincs.

Ismereti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Újgyendi, Mezőgazdasági, Kömnyezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

**232/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. külön megállapodásban rögzített elszámolási kötelezettséggel  
50.000.- Ft támogatást nyújt a Dévaványa Felemelkedésért Közalapítvány részére az Európai Autómentes Nap megrendezéséhez;



50.000.- Ft támogatást nyújt a Sarkad Közművelődésért, Oktatásáért, Sportjáért, Művészetéért Kőzalapítvány részére a Búza Barma Művésztalaj című rendezvény megtartásához.

A támogatás forrása a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésén belül az Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság 2011. évi felhasználási hatáskörébe utalt összeg.

2. utasítja Hivatalát a határozatban foglaltak költségvetési rendelethez történő átvezetésre.

**Felelős:** Hamza Zoltán bizottsági elnök  
Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. október 15.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 5. sz., 6. sz., 7. sz. és 8. sz. bejelentéseket az ülést megelőzően kapták kézhez.

**5. sz. bejelentés: A Békés Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítása**  
**Előadó:** Dr. Csarnai Judit aljegyző

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az anyag összeállításának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.  
Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**  
**Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.  
**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja a testület felé az előterjesztést.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Nem teljesen érti, hogy mi az oka ennek a változtatásnak.

**Farkas Zoltán elnök:** Megkéri Bornné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezetőt, hogy röviden indokolja.

**Bornné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető:** Jelen vagyonrendeleti módosításnak az az indokoltsága, hogy a vagyonkezelés egységes tulajdonosi áttekinthetőségre kerülhet azáltal, hogy az eddig megosztva Ellátó Szervezet illetve a Hivatalnál vagyonkezelésben lévő ingatlanok egységesen a Hivatal vagyonkezelésébe kerülne, olyan feltétellel, hogy az üzemeltetés továbbra is az Ellátó Szervezetnél marad.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Nem fogják elfogadni. Véleménye szerint ez előkészítés a vagyonátadásra.

**Farkas Zoltán elnök:** Nem tudja értelmezni képviselő úr gondolatát. A kettőnek semmi köze nincs egymáshoz. A vitát lezárja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés rendelet módosítását tartalmazza. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 4 nem és 3 tartózkodás mellett – megalkotta a megyei önkormányzat vagyongáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 20/2008. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 21/2011. (X.14.) önkormányzati rendeletét, mely a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.**

**6. sz. bejelentés: A Magyar Köztársaság Kormányja és a Békés Megyei Önkormányzat közös együttműködést magába foglaló szándéknyilatkozatának elfogadása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Úgyvendi. Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** Tájékoztatja a testületet, hogy a szocialista frakció tartózkodik minden olyan előterjesztésnél, ami kötelezettségvállalást jelent. Nem titkos a Békés Megyei Közgyűlés és a Békés megyei választópolgárok előtt sem, hogy október 3-án a megyei elnökök és a miniszterelnök egy megállapodást írtak alá. Erről azt mondják, hogy ez egy szándéknyilatkozat. Aki ezt olvasta, annak egyértelmű, hogy ez nem egy szándéknyilatkozat, ez kötelezettségvállalásokat ró különböző intézményekre, közgyűlés elnökére és a kormányhivatalokra és az egészségügyi intézmények tekintetében még egy fel nem állt szervezetre.

Kell arról beszélni, hogy mi volt ennek az oka. Az volt a kommunikáció, hogy a megyei önkormányzatok az elmúlt időszakban alul voltak finanszírozva, sok adósságot halmoztak fel. Ennek az adósságnak a konszolidálása miatt szükséges ezen lépés megtétele. Ha az alulf finanszírozottság az ok, amiben van igazság. Az elmúlt időszakban az önkormányzatokat a GDP arányosan mindig is kevesebbet kaptak, mint a központi államigazgatás. Tehát, ha a finanszírozás az oka, akkor ezt a kérdést meg kellett volna oldani. Azt gondolja, hogy nem egészen ez az oka, hanem a kormány ügy döntött, hogy a területi középszintet intézményi struktúrájában, intézményi fenntartási struktúrájában megszünteti. Ezt be kellene vallani. Úgy szünteti meg, hogy azt mondja, hogy az adósságot is elviszi összőnkormányzati szinten, mintegy 180 milliárd forintot is. Majd a bankokkal egy új tárgyalást kezdeményezve majd megoldja. 2012-es költségvetésben az induló törlesztőknek, nem minden megye van ebben a helyzetben, de el kell kezdeni törleszteni az adósságot, a költségvetésben erre egy fillér nincs. Tehát itt a bankok nyilván várhatják, hogy valamilyen átittemezésről lesz szó a következő időszakban.

Mielőtt bárkit ilyen bankmentő dologgal megvádolna, figyelembe ajánlja, hogy amikor Békés megye gazdaságáról beszéltek, és különböző vállalkozók azt mondták, hogy milyen nehéz hitelhez jutni. Aki A-t mond az egyik részen, annak kell, hogy tudja, hogy ez a másik oldalon nagyon komoly finanszírozási és hiteelfelvételi problémákat fog okozni. Ez a gazdaság oldala.

Azt gondolja, hogy ez a megállapodás a mai hatályos jogszabályoknak nem felel meg. Nem felel meg az államháztartási törvénynek, nem felel meg az Alkotmánynak, és a még hatályba lévő önkormányzati törvénynek. Persze lehet azt mondani, hogy ez a megállapodásba benne van, hogy majd különböző törvényeket hoznak, és akkor törvényes lesz. Magyarországon jogállam van, tehát a hatályos törvényeket a kormánynak is, a kormányzó pártoknak is figyelembe kell venni.

Nem tudnak egyetérteni különböző dolgokkal. A megállapodás 6. pontja azt mondja, hogy „a megállapodás megkötésétől október 3-tól az átvétel időpontjáig az átvételre kerülő intézmények vagyonelemeinek, illetve az intézmények működését biztosító forrásoknak a terhére új kötelezettség a területileg illetékes megyei kormányhivatal kormány megbízottjának jóváhagyása, illetve egészségügyi intézmények esetében az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt központi államgazgatási szerv vezetőjének jóváhagyása nélkül nem vállalható.”

Ma pedig történetek kötelezettségvállalások, amire nincs meg az engedély. Ha valaki ezt a megállapodást komolyan gondolja, akkor teljesen mindegy, hogy milyen döntést hozott a megyei közgyűlés, mert a 7. pont azt mondja, hogy a szeptember 1-jétől az átvétel időpontjáig történt módosításokat is utólag jóvá kell hagyatni a kormány megbízottal.

Úgy gondolja, hogy ez a megállapodás, amit szégyenteljes módon megkötöttek a közgyűlési elnökök a saját közgyűlésük felhatalmazása nélkül, az teljes mértékben törvénytelen.

Megkérdezi Dr. Csarnai Judit aljegyző asszonyt, hogy véleménye szerint a megállapodás, melyet utólagosan akar Elnök úr jóváhagyatni az törvényes-e, a mai hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelő-e? Szerintük nem felel meg, a közgyűlés jóváhagyása után a szocialista frakció a Kormányhivatalhoz fog fordulni és törvényességi eljárást kezdeményez ezen döntés ellen. A további lépéseket a kormány megbízott választja után tudják megtenni. Ha ott is a jogállam emerei kezébe kerül a megállapodás, akkor a jogállam eszközeivel ezt a megállapodást hatálytalanítani fogja és arra szorítja a Parlamentet, hogy hozza meg a törvényeket, folytassa le a vitát a Parlamentben, és majd a megváltozott törvényeknek megfelelően a közgyűlés hozhat mindenféle döntést.

Javaslatot tesz arra, hogy az SZMSZ értelemében rendelkezjen el Elnök Úr név szerinti szavazást ebben a kérdésben. A szabályzat szerint a jelenlévő képviselők 1/4-ének javaslata alapján ezt meg kell tenni. Egyszerű szavazással eldönthető, hogy meg van-e a szükséges szám ahhoz, hogy a fontos kérdésről név szerinti szavazás történjen.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. Amikor végére érnék a napirend megtárgyalásának, szavazásra bocsájta a név szerinti szavazást.

**Samu Tamás Gergő megyei képviselő:** A JOBBIK nem tudja támogatni az utólagos hozzájárulást a megállapodáshoz. Semmilyen felhatalmazással nem rendelkezett Elnök úr arra nézve, hogy ezt aláírhatja. Ez egy jogi érvényű megállapodás, mindkét fél számára kötelezettségeket von maga után. Nem szándéknyilatkozatról van szó. Ez egy jogi következményekkel járó megállapodás. Függetlenül a megyei önkormányzat. Olyan szerepel benne, hogy önállóan a számlát sem vezetheti az önkormányzat, gazdaságilag is meg van kötve a keze teljes mértékben, amennyiben elfogadásra kerül ez az előterjesztés.

Az alulfianszirozásról is szó volt. Korábban elhangzott, hogy arra lett volna szükség, hogyha alulfianszirozott az önkormányzati rendszer, akkor meg kell támogatni a megyei önkormányzatokat, hiszen az önkormányzati alapelvet csak úgy lehet komolyan venni, ha ehhez gazdasági háttér is párosul. Akkor van önkormányzati függetlenség, ha ezt anyagilag is garantálja egy kormányzat az önkormányzatoknak.

Itt majdnem minden kiegyensúlyozottan működött, majdnem minden rendben volt, egy harmonikus viszony volt a megyei önkormányzat és az intézmények között. Ezután zárolásokra lehet számítani, megszorításokra lehet számítani, kintűsokra lehet számítani. Semmi nem biztosítja azt, hogy bármelyik intézménynél megmaradnak a dolgozók. Azt sem biztosítja semmi, hogy egyáltalán megmaradnak-e az intézmények. Semmi nem lehet látni, a területfejlesztés homályában tapogatózik a megye vezetése és a kormányzat is.

Érdemes azon is elgondolkodni, hogy mindig a 2/3-ra hivatkoznak, nem látott ilyen elképzeléseket a Fidesz programjában.

Ez vélhetően törvényellenes. Van itt olyan, aki a törvényesség felügyeletével van megbízva, neki ha ilyen tapasztal, ez ellen szólnia kell. Kiváncsi, hogy ez megtörténik-e?

**Gaidos Attila megyei képviselő:** A megállapodás több sebből vérzik. Több törvénynek ellentmond. Elvi alapon sem támogatható. Teljes függő viszonyba kerül az önkormányzat, szinte megszűnik létezni. Rábizsa a képviselők lelkiismeretére, hogy mit tessznek ezzel. Vállalják a véleményüket, a lelkiismeretüket. Azért lett politikuss, hogy érdekeket védjen. Most önkormányzati érdeket kell védeni. Név szerinti szavazást javasol, mindenki tegye oda a nevét a szavazathoz, hogy el tudjon számolni majd az intézményben dolgozókkal, a Békés megyei lakosokkal, és utána a jövővel. Céljuk, hogy amennyiben kormányra kerülnek, ezt visszarendezték valamilyen szinten, amennyire lehetőségük lesz rá. Természetesen törvényességi felülvizsgálat lesz ebben a kérdésben, és megátíják, hogy van-e büntetőjogi következménye ennek.

**Gaida Mihály bizottsági elnök:** Senkit nem ért meglepetésként, hogy az MSZP hevesen reagált a megállapodással, miután bejelentették, hogy minden megyei közgyűlésben támadni fogják a megállapodást. Világosan kell látni, hogy attól, hogy valami önkormányzati, valami állami, közvagyon mind a kettő. Nem is érti a felvetést, hogy ki mit akar elérni. Sok vagyontárgy ezek közül teljes mértékben elidegeníthetetlen. Nem volt túl jól sikerült hozzászólása Varga úrnak. Kiragadta a 6-os pontot, felolvassa szó szerint. Se a vagyonelemnek terhére, sem a működést biztosító források terhére nem vállaltak kötelezettséget. A költségvetésben meg van jelölve, hogy minek a forrására vállaltak kötelezettséget. Illene tudni alapvető dolgokat.

**Gaidos Attilának:** Napirend előtt hozzászolt, túl korán lőtt a céltáblára. Amikor azt mondta, hogy neoliberalizmus. Szerinte fogalmi tévedései vannak.

Többször elhangzott, hogy törvénysértő. Felhívja az utolsó pontjára a figyelmét mindenkinek. „Felek kijelentik, hogy jelen megállapodás végrehajtásakor a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve, az eljárási cselekmények során jóhiszeműen, együttműködve járnak el.”

Tehát, ha hiányolnak egy törvényt, az alapján a törvény alapján, ami nincs, nem fognak eljárni. Csak olyat fognak végrehajtani, amit a megállapodás alapján készült törvények fognak törvényi kényszerként hatni. Nyugodjanak meg, hogy ebben semmi törvénysértő sincs.

**Dr. Kulcsár László megyei képviselő:** Ha már jogszabályokról van szó, nem ártana ezt szakmai alapokra helyezni, nem pedig a politika zsákmányszerzésére használni a jogot. Tudomásul kell venni, hogy az önkormányzatiság és az állam viszonya nem egy korlátlan és behatárolatlan dogma. Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatiság is magától az államtól ered. Az Alkotmányt is és az alaptörvényeket is az állam hozza meg. Tehát az államnak kötelessége van, amelynek felelőssége van az oktatás, az egészségügy és a helyi igazgatásnak a szakszerű és jogszerű működéséért. Az állam nem tesz mást, csak próbálja rendbetenni azokat a mulasztásokat, amelyeket a 8 év alatt elkövettek. Kivételtették a közigazgatást, a helyi államigazgatást és az önkormányzatokat. Meg kell érteni, hogy nincs olyan ország, ahol egy megyére külön törvényt hoznak. Ez a megállapodás, az alapelvek, amelyeket csak így lehet aposztrofálni, ennek a konszolidációs folyamatnak a részei tartalmazzanak olyan alapvetéseket és szándéknyilatkozatokat, illetve előkészítésbe való szolgáltatásokat, adatdokumentumok bemutatását, amelyeket az államiség szerves részét képező önkormányzat és helyi igazgatásnak is kötelessége megtenni, akár van felhatalmazás, akár nem, hiszen az állam működőképességéről van szó.

Egy komplex, összetett folyamat része ez, ezt elvitatni, hogy itt át kell strukturálni és át kell filozofálni az egész közigazgatást, mert annak egy szerves része ez a fázis, ez a megállapodás, ez elvitathatatlan, hiszen már a vezető közgazdászok, mint Róna Péter, mind azt mondja, hogy az államot meg kell reformálni, mert az állam túl nagy, és túlköltekező és a szolgáltatásokat észse-

rűség irányába kell terelni. Meg kell jegyezni, hogy az oktatás és az egészségügy volt már központi állami feladat, nem kell idegenkedni ettől, hiszen az állami források alapján még nagyobb a garancia arra, hogy azok a források megteremtődnek és hatékonyan el lesznek költve.

A megállapodásban semmi olyan megfogalmazást nem talált, amely az önkormányzatiságba, az önkormányzati törvénybe beleolvassza az önkormányzati törvénybe, az a megyei közgyűlések elnöke, illetve a települési polgármesterek törvényes képviselői, törvény erejénél fogva külön felhatalmazás nélkül a helyi önkormányzatnak, illetve a megyének, amely járírásbeli képviseléből és eljárásai képviseléből. Jelen esetben egy együttműködési szándék deklarációja történt meg, amelyet kötelessége Békés Megye Önkormányzatának is, hogy a Magyar Közfarsaság felelős kormányával együttműködjön, hiszen nem lehet kirekedni a törvényhozásból és a végrehajtásból, és a legtöbb végrehajtó szerv a Magyar Kormány. Ebben az esetben annak a legitimitációját elvitatni ez egyszerűen neveltséges és szakszerűtlen. Jelen esetben a megyei önkormányzatok igenis a konszolidáció mellett foglaltak állást, azért, hogy működjenek, és ne menjenek tönkre annak a 8 év végeredmékeként, amely azt tűzte célul, hogy ne féljeterék, majd tudok egy megoldást. Aki hazafi módon gondolkodik, meg fogja szavazni azt, hogy igenis a közgazgatás kerüljön reformálásra, és minden önkormányzat zavarmentesen működjön, hiszen azok az intézmények itt lesznek, senki nem fogja eltolni őket. Annak csak örülni lehet, hogy kiegyensúlyozott lesz a forrásutánpótlás. Bár a Békés Megyei Önkormányzatnál nem voltak anyagi gondok. Úgy gondolja, hogy a képviselőtársak sem képzelték azt el, hogy egy megyére majd külön törvényt fognak hozni. Támogassák a közgazgatás és az önkormányzatiság reformját.

**Fetser János megyei képviselő:** Nem ért egyet az előtte szólóval, hiszen a rendszerváltásnak az egyik fontos eleme volt az önkormányzatiság kiépítése. Aminek az volt a lényege, hogy a fontos döntések ott születessenek, helyben, azoknak az embereknek a kontrolljával, jóváhagyásával, akik vállalják a helyi képviselő-testületet. Soha nem pártolta a megyének a létét. Mindig úgy gondolta, hogy egy iskolának, egy szociális otthonnak helyben kell, hogy legyen, hogy gazdája legyen a mindenkori képviselő-testület, amelyet demokratikus úton választ a helyi közösség. Ebbe belefejt a folyamatos váltás. Most mennék vissza a szocializmusba. Teljes mértékben egyetért azzal, amit Elnök Úr leírt, hogy Békés Megyei Önkormányzat helyzete stabil. Pénzügyileg jól működött régen is, meg ma is. Miért kell ez a változtatás? Mert vannak olyan önkormányzatok, függetlenül a vezetés pártovatartozásától, amelyek nem jól gazdálkodtak. Emiatt most azok is megisszák ennek a döntésnek a levét, akik példaértékűen tették a feladatukat. Ez nem az ország teljes megújítása, hanem a teljes káosz, átgondolatlan, ötleteles, aminek nem látszik a végkimenetele. Egyetért az előtte hozzászóló egyik képviselővel, aki azt mondta, hogy nézzék meg néhány év múlva, hogy mennyi iskolát fognak bezárni, mennyi kórházi osztályt fognak leépíteni, mennyi lesz a munkanélküliek száma, hiszen a Kormány mindenféle kontroll és felhatalmazás nélkül nem hozhat olyan döntést, amivel a lakosság többsége nem ért egyet. A média, az Alkotmánybíróság, az Úgyesség után most még két olyan terület maradt, amelyet nem gyűrt maga alá a Fidesz forradalma, ez az önkormányzatok és a bíróság. Ez is folyamatban van. Tehát kiépül a totális egyipárti rendszer. Ilyen fontos kérdést, így tárgyalni, hogy a sajtóból értesülnek arról, hogy született egy megállapodás, utána nem a kiküldött anyagban, hanem kiosztott anyagban megkapták. Szócska államtitkár nyilatkozata szerint elképzelésük sincs, hogy mi lesz a következő időszakban. Azt gondolja, hogy ez nagyon nagy veszély. Hogyan nézzenek szembe azokkal az emberekkel, akik azért kaptak kevesebb segítyt, azért nem újították fel a szociális otthonot, mert kellett a pályázati önrész a kórház gép, eszközbeszerzéséhez, kellett az iskolába, kombájnt vettek, iszállókat vettek, stb. Ezek nem százmilliók, ezek milliárdok. Érdekes, mert az előbb hallották, hogy vissza a tűzoltóságot az államnak.

Elvonják az önkormányzatok jogkörét, gyakorlatilag kiűrtül a megye is, meg kiűrtül az önkormányzatiság. Itt egy tūhatalmi rendszernek a kiépítéséről van szó, ami gusztustalan és elfogadhatatlan. Ha demokratikus Magyarországot akarnak kiépíteni, akkor az önkormányzatoktól a legfontosabb eszközt, a saját iskola-, egészségügyi rendszerét nem vonhatják el, hiszen jól fel van

építve a rendszer. Vannak állami, vannak megyei és vannak helyi önkormányzati rendszerek. Hahaj van, azokat az embereket, adott esetben politikusokat, képviselő-testületet vagy apparátust kellett volna felelősségre vonni, akik nem tudják irányítani az adott megyét. Pest Megye, Heves Megye miatt nem bűnhődhetnek pl. az orosházi emberek. Az itt élő emberektől pénzt vettek el azért, hogy egy-egy intézményrendszert fenn tudjanak tartani vagy újat tudjanak működtetni.

Lehetett kódolni, hogy ez be fog következni, hiszen két esetben ment ki Domokos Elnök úr a Parlamentből, amikor azt mondta Fetser, hogy nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzatok és ebbe benne volt minden párt, kivéve azok, akik most kerültek bele, gátálatlanul veszik fel a kötvénypénzeket, nem fogják tudni visszafizetni, és nem történt meg ezekből a pénzekből a fejlesztési forrás. Természetesen ebben a tekintetben Békés megye kivétel, hiszen úgy tűnik, hogy az önkormányzat jól fektette be ezt a pénzt, és nem történt vagyonszerzés, viszont azok, akik hátsó szándékkal vették fel, és a PSZÁF soha nem akarta kivizsgálni, hogy felvették-e azok az emberek, akik ebben mesterkedtek, felvették-e a jutalékot, a mai napig nem akarja kivizsgálni. Ez merénylet a vidéken élő emberek ellen, ehhez nem adja a nevét, nem szavazza meg.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** A bizottsági elnök úrral tegnap is ezen vitáztak. A 180 milliárdos adósságállományhoz az ő becslése szerint az összes megyei önkormányzat könyv szerinti vagyonának az értéke megközelíti az 1000 milliárd forintot. A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a megyei adósságállomány, ami 9,5 milliárd forint, azzal szemben a könyv szerinti érték 25-30 milliárd között van. Ettől sokkal gazdagabb megyék vannak az országban, ahol sokkal komolyabb vállalkozások, akár a Balaton környékén, akár a nagyvárosok környékén. Nem téved abban, ki fog majd derülni. Az igaz, hogy most ez sok feladattal van terhelve. Itt elhangzott, hogy nem az a kérdés, hogy az alulf finanszírozottságot akarja megszüntetni, mert akkor pénzt tenne be a rendszerbe. Meg kell nézni a költségvetési törvényt. Gyakorlatilag nominálisan is csökken az önkormányzatok támogatása, és ha az inflációt beleszámolja, akkor megint csökken az önkormányzati rendszerben betett állami forrás. Ebben a tekintetben azt kell mondani, hogy itt egyfajta racionalizálás fog elindulni, és ingatlanok fognak felszabadulni, persze ez most feladattal van terhelve. De utána már ez az állami fogja ezt az intézményrendszert hasznosítani, ha tudja, ha nem akkor valamin csinál vele. Itt több felszólaló elmondta, hogy ebben azért az az óriási felelősség, hogy ez a fiskális racionalizálás ki fog kerülni a helyi közösségeknek a vitájából, ami mindig volt. Egy kormány megbízott az egy végrehajtója a kormány összpolitikájának. Valahol megszületett döntés végig fog söpörni. Ezeket a konfliktusokat kihozni, a helyi közösség értékei fognak ebben a folyamatban elveszni és tovább lesz az intézményrendszerben a szolgáltatás színvonal csökkenés, az elboccsajítás és az intézményi összevonások tekintetében. Ez vár a megyére, az önkormányzat pedig teljes mértékben elveszti súlyát. A 2012-es költségvetésben egy fillér nincs a területfejlesztési feladatokra. Az pedig, hogy 2014-ben majd hogyan lehet az Európai Unióval alkuadni, az a jövő zenéje. Akkor már nem ez az összetételű testület fog itt ülni. A delegáltak tömkelege fog ide bejönni, a járási székhelyvárosok vezetői fogják a megyei önkormányzatot megtölteni, ami aztán nagyon érdekes struktúrát fog elindítani. Az már teljes más területi önkormányzat lesz. Igaza van annak az internetes portálnak, hogy itt a megyék megmentése vagy kirablása folyik? Azt gondolja, hogy a kirablása.

#### **Gaidos Attila megyei képviselő:**

**Kulesár Lászlóhoz:** Reformok következnek, közigazgatási és önkormányzati reform. Ez a szó rosszul hangzik. Nem is használja a mostani kormány. A reform szó tipikusan arról szól, hogy amiről szólt volna. Ezt megakadályozták a választók, a rendszereknek a reformját. Pont a lenyúlást jelentette volna. Zsákmányszerzés: egyetért, csak ellenítés előjellel.

Állami rendszerek működéséről volt még szó. Úgy lájja, hogy sok helyen, ami az államigazgatáshoz tartozik, összevont Kormányhivatal alá, olyan problémák vannak, hogy már fénymásoló papír sincs. Informatikai fejlesztés nincs. Ebből a helyzetből, amibe a megyei intézmények van-

nak, egy olyan végletekig sarkos helyzetbe jutni, ami várható, hogy a működés szélén vannak azok az intézmények, amelyek a kormányhivatalnál vannak.

Az önkormányzati rendszeren óriási nagy nyomás van. Mindenki látja, hogy milyen nyomás van az önkormányzatokon. Ami feladatot nem az állam lát el Magyarországon, hanem az önkormányzatok. Ha az önkormányzati rendszer nem fog jól működni, semmiképpen nem fog működni, mert nem fog létezni, vagy minimális területfejlesztés lesz, vagy olyan feladatok, mint a helyi önkormányzatoknál, akkor az a társadalmi nyomás, amit még ez visszatart, mindenféle feladatával, akkor ez egy társadalmi robbanást idézhet elő. Ez benne van a pakliban. Az önkormányzatok tönkretételével kialakulhat egy ilyen nagyon komoly társadalmi helyzet. Nem lesz vagyunk, nem lesz forrásuk. Csökkenő támogatások és forráskivonás volt ebből a rendszerből. Ez is azért elővetíti azt a neoliberais politikát, amit elmondt.

Gajda úr mondta, hogy ez nem igaz. Itt a cikk, amit reggel olvastott. IMF-hez fordultak Orbánék az önkormányzati rendszer átalakítása érdekében. Az elmúlt időszakban az önkormányzati rendszernek az átalakításában az IMF adott tanácsokat. Mi ez, ha nem neoliberalizmus. Ahol ez a szervezet adott tanácsot, az mind tönkrement.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Kérdem a jogászokat, hogy jogszerű ez a megállapodás, vagy nem jogszerű. Megállapodásnak megállapodás, mert ahhoz legalább két aláíró félre szükség volna. A látszat szerint van is két fél. Az más kérdés, hogy egyik a másiktól mennyire független, vagy mennyire nem. Úgy gondolja, hogy 19 fegyelmezett megyei Fideszes önkormányzati elnök megjelent és nagy egyetértésben aláírták ezt. Ez nem jogi dokumentum, hanem politikai szándéknyilatkozat. Egyértelmű tartalma alapján. Egyfelől van benne egy utalás arra, hogy a kormány hozott egy határozatot, amely azt tartalmazza, január 1-től az önkormányzati intézményrendszer elkerül a megyei önkormányzatokhoz és máshova fog kerülni. Ilyen kormányhatározatokat szoktak hozni, de ezek célfeladat jellegűek. Végrehajlási intézkedéseket igényelnek, nem írják felül tehát az éppen hatályos jogrendet. Nem írja felül az önkormányzati törvényt. Ebből az következik, hogy az önkormányzatoknak továbbra is az önkormányzati törvény szerint kell vagy kellene működni. Ennek alapján a megyei önkormányzat is mindent megtehet, amit a törvény nem tilt. Vethet fel például követényeket, hogy tovább adósítsa el Békés megyét, Pest megyét, Nógrád megyét, stb. De a megyei elnök felvállalta és a Képviselő-testület fegyelméleten tovább fog ehhez szavazni, hogy nem kéri. Úgy tekintenek magukra mostantól főga, mintha már létezne az a törvény, amely a megyei önkormányzatok vagyont máshová csoportosítja át az állami feladatellátás keretében. Tehát mindenben megelőlegezik azt a törvényt, amely még nem létezik. A jogász számára a jog csak a létező jogot jelenti. A jelenleg létező törvényeket jelenti. Ezt tudják betartani, ezt tudják megsérteni is adott esetben. Ez a dokumentum kifejezetten politikai dokumentum. Nem is jogász készítette, ezt pénzügyes készítette. Azt mondta, hogy nem bízik a megyei önkormányzatokban, mert nekállnak vagyont kimenteni, tehetnek majd mindent, ráadásul törvényesen tehetik, hisz az önkormányzati törvény nem tilja, és szabaddon megengedik neki, hogy mit tehetnek. Jön az új gazda január 1-től, már most rendszabályokat kell arra az esetre bevezetni, hogyha nem ezt tennék. Az egyik rendszabály az, amit Gajda képviselő úr idézett. Azt mondta, ha nem lesz kormány megbízotti jóváhagyás utólag, akkor azt a vagyonszámolás során az állam nem fogja elismerni. A másik pedig az önkéntes kötelezettségvállalás, nem tesznek semmit, ami a jövőben bűnösnek minősülne, és esetleg az állam azt nem fogadná el. Azért, hogy valóban ne is tegyék ezt, egy felügyelő rendeljük a megyei önkormányzatok ilyen jellegű szerződéséi elé, ez pedig a kormány megbízott. A megyei önkormányzat mostanra a béna kacsa helyzetébe került.

A helyzet méltán sértő a megyei önkormányzatokra és azok képviselő-testületére vonatkozóan. Kétségbe vonták azt a jogot, hogy a hátralevő pár hónapban felelősségteljesen tudnak működni, és úgy bánnak a vagyonnal, ahogy azt eddig is tették, vagy ahogy kell. Úgy tűnik, mintha megbuktak volna egy ilyen vizsgán. A települési önkormányzatok nem buktak meg, és Budapest kerületi sem. Jól tudják, hogy ott sokkal jobban el vannak adósítva az egyes önkormányzatok.

Nem arról van szó, nyilvánvalóan még nem alakult ki, hogy hova kerülnek, mi lesz velük. Még nem lehet tudni, hogy az intézmények, az intézményi vagyonok pontosan hogyan lesznek. Erről szól ez az egész történet. Sajnálja, hogy annak érdekében, hogy január 1-ei a költségvetést már úgy lehessen megcsinálni, mint ahogyan az a kormány szándéka szerint van, annak érdekében ilyen megalázó méltatlan helyzetbe hozták a megyei elnököket, a megyei képviselő-testületi tagokat. Valóban igazza van Varga képviselő úrnak, a kocsi megelőzte a lovat. A végrehajtás megelőzte az új törvényeket. És akkor döntések el, hogyan lehet egyszerre működni a régi törvény alapján, amely még ha hatályos, de már az újnál azt lesni, hogy vajon hogyan kell azt csinálni. Ez a helyzet, hozzá lehet járulni, ha tetszik.

**Hanza Zoltán bizottsági elnök:** Valóban Gosztojlya képviselő úrral egyetért abban, hogy ez egy politikai dokumentum. Ez egy közvagyon mentés. Gajda képviselő úr mondta, hogy közvagyonról beszélnek. Amnyira féljük a vagyont, miért mi történik ezzel? Mi történt a szocialista párt kormányzása idején? 8000 milliárdról 21 ezer milliárdra nőtt az államadósság. Hol van ez a pénz? Azt mondja a szocialista párt, hogy a nyugdíjasoknál meg az életszínvonal növekedésénél. A nyugdíjasok a megélhetés küszöbén vannak, az ország le van pukkanva, eladósodott, munkanélküliség van, és olyan negatív tendenciák vannak az országban, hogy egyszerűen azon a kardélen táncolnak, hogy kezelhetetlen a dolog. Most azt hallják, hogy az önkormányzatot és annak a kormányzati döntésnek a kritikáját hallják, hogy ami a közvagyonot meg akarja védeni? Hát a közvagyon kapcsán az önkormányzatokon keresztül, mikor a szocialista párt képviselői és az SZDSZ képviselői megszimatozták, hogy ebből ingatlan bizniszt lehet csinálni, hát szétdarabolták az országot. Arról beszélnek, hogy közvagyon mentés. Nem titkolja el a kormány. Nem arról, hogy most a Békés Megyei Közigyűlés vagyonával mi lesz. Ne akarják a közgyűlés vagyont úgy megvédeni, amikor az önkormányzatokon keresztül, van-e arra kimutatás, hogy 3200 önkormányzatok keresztül mennyi ezer milliárd forintot adtak magántulajdonba olyan képviselő-testületi döntésekkel, ahol a szocialista képviselők, polgármesterek hozták meg a döntéseket. Mennyi ezer milliárdot adtak magántulajdonba. Ezekről kell beszélni, hogy miért van ez a vagyonomentés. Azért mert most van 2/3-as egy kormánynak és most tudja kőbe vésní azt, hogy soha többet ne tudja senki szétloponi az országot, akár Képviselő-testületeken, polgármestereken keresztül. Erről szól ez az előterjesztés. Ezért van ez a nagy ellenállás? Nem érti, hogy mi történik. A feladatot átadják, és a feladatátadás kapcsán, ugyanazok az emberek, ugyanazok a pedagógusok, ugyanazok a szociális intézményi dolgozók fogják a feladatot végezni. Mi a probléma ezzel? Egy hozadék meg fog lenni, hogy nem fogják többször szétrabolni az országot. Bizik abban, hogy a 2/3 erre a törvényi lehetőség kapcsán meg fogja oldani ezt a kérdést.

**Pálkózi Gábor megyei képviselő:** Azt tervezte, hogy azt mondja mindenkinek, hogy tegye a szívére a kezét és mondja azt, hogy meg kell szavaznia, mert más választása nincs. Hiszen, itt amit hallott néhány év alatt, milyen jól dolgoznak, és meg kell védeni az intézményeket a kormánytól. Akkor most hirtelen azt hallja, hogy vissza kell adni a kormánynak, mert itt nem működött semmi, rendet kell teremteni. Vagyomnegyvadás folyik, reform folyik.

Összesen hatalomkoncentráció folyik. Minden lépést, amit mondanak az oktatásban, egészségügyben, a megye szerepének fenntartása mellett meg lehet valósítani, ha olyanok a törvények. Ez hatalomkoncentráció. Eltűnik az önkormányzat, eltűnik minden tekintetben és megyei szinten. A legnagyobb probléma azonban az, hogy az itt élő emberekben innenől kezdve egyetlen egy politikai testület sem tud segíteni. Nem tud lobbizni. Majd a kormány eldönti, hova adja a pénzt, hol lesz fejlesztés. Valóban melyik iskola, melyik kórház lesz. Mit fognak majd tudni tenni a gyulai kórházért, semmit. Se segíteni nem tudnak rajta, se támogatni nem tudják.

Egyébként, minek kell a szegényeknek kórház? Csak tovább szenvednek. Semmi értelme nem lesz. Nem fognak tudni szerepet vállalni. A probléma itt kezdődik. Nem azon, hogy elviszi, hanem az, hogy megszűnnek azok a testületek, amelyeknek befolyása volt ebben.



Büszkén vállalják ezt, hogy ebben a megyében jól dolgoztak. Csak ezek szerint nem eléggé. Fel kellett volna még venni 7-8 milliárdot, fejleszteni még többet, és akkor most hadd vigyék az egészert. Látja a kormánypárti képviselőkön is, mert meg van fogalmazva egy mondat a határozati javaslatnál, hogy igazán ez a megyére nem érvényes, nem is nagyon értik, de tudomásul veszik. Tudja, hogy tudomásul veszik, csak akkor nem azt kell mondani, hogy most ez az eddigi gyakorlatról teljesen új dolgokat csinálnak. Nem hiszi, hogy örömmel teszik, amit tenni fognak a mai nap folyamán, hiszen a Békés Megyei Önkormányzat nem létezik majd tovább, mint önkormányzat.

**Samu Tamás Gergő megyei képviselő:** Meglepődve hallotta, hogy itt vagyomentésről van szó. Kitől kell megmenteni a vagyont, melyik önkormányzattól, melyik megyei önkormányzattól, a Békés Megyeitől, Farkas Zoltántól és a Fidesz frakciótól kell megmenteni, mert el akarják lopni? Mert azt elismeri, hogy az MSZP-SZDSZ balliberális koalíció sok közpénzt lenyúlt. De szerencsére ők már nincsenek ilyen helyzetben. Most a Fideszes önkormányzatok idejét élik. Ezek szerint tőlük kell megvédeni az önkormányzati vagyont.

A másik, hogy az önkormányzatiság elvét nem nagyon érti Hamza képviselő úr, hiszen az érdek-képviselést jelent. Ön is választott képviselő itt. Elvárják Békésszentandrásón Öntől, hogy képviselje a lakosok érdekeit, nagyon várják, hogy mikor teszi ezt meg, mert eddig nem látták ennek a példáját. Bízunk abban, hogy a lelkiismeretükre hallgatnak, és végül nemmel szavaznak, és nem szavazógépként működik a megyei önkormányzatban a Fidesz frakció.

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Rövid kiegészítést tesz az önkormányzati rendszerrel kapcsolatban. Nagy többségben vannak most a fideszes önkormányzatok. A korrupció ugyanúgy része az önkormányzati rendszernek, a közbeszerzésnek. Megvan az a százalék, amivel érintett az önkormányzat nagy része. Ez úgy látszik az önkormányzatok sajátja, tehát érintettek fideszes önkormányzatok is.

**Farkas Zoltán elnök:** Mire vagy kire gondol?

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Nem gondol senkire. Ez tudományos kutatás, hogy az önkormányzatok érintettek a közbeszerzés révén. A konkrét kimutatást, kutatást oda tudja adni.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni szépen. Kérése, ha ezt a napirendet tárgyalják és ilyen gondolatokat hoz ide, akkor legyen kedves konkrétumokat mondani. Vagy ha nincs ilyen akkor ne általánosságban kezdje el a vitát, mert az nem vezet sehova.

**Fetser János megyei képviselő:** Egyetért azzal, hogy ez szintújsza politikai döntés. Ami előtte elhangzott Hamza képviselő úr szájából. Valóban megdöbbentő, hogy ki elől akarja megmenteni a vagyont? Saját maguktól, mert Önök vannak többségben, és ráadásul abban konszenzus volt, hogy itt Békés megyében 90 óra gyakorlatilag, hiszen a számok ezt mutatják, egy gondos gazdálkodás volt. A probléma az, ami Kovács úr meg tud cáfolni, vagy erősíteni, ami az egészségügyben történik. Nevezetesen az, hogy folyamatosan azokat a kórházakat konszolidálták, akik nem gazdálkodtak, hanem garázdálkodtak. Ez kormányoktól függetlenül legalább 3 esetben megtörtént. Most az történik az önkormányzati rendszerben is, hogy azok „lesznek ennek a döntésnek a kárvalottjai, akik jól gazdálkodtak”, hiszen nem a jelenlegi vagy elmúlt elnökökkel van a probléma, vagy a Békés Megyei Közyvitléssel, hanem azok, akik azt mondták, hogy nem érdekes, hogy mennyi az adósság, majd az állam konszolidálni fogja. A példát akkor vezessék le egy helyi önkormányzaton keresztül, hogy azok, akik a kétkézi munkával vásároltak gépeket, eszközöket, kevesebb segílyt kaptak azért, hogy felújítsanak egy iskolát, nem építettek járdát azért, hogy vegyenek egy adott műszert, és még lehetne sorolni, azok ennek a döntésnek a kárvalottjai. Nem azt mondta, hogy rendbe van, Pest megyei, Heves megyei stb. önkormányzat te

rossz gazda voltál az elmúlt időszakban, sőt bűnös módon gazdálkodtál, fel vagy jelentve, hanem besöpörnek mindent, és ezért mondta, hogy politikai kérdés, hiszen már csak két olyan terület van, ahol valamilyen formában a demokratikus többszínűséget és a hatalom ellenőrzését Önök nem bontották le, ez pedig az önkormányzatiság és a bíróságok. Ezt az utat járják Önök, bűnös módon.

**Farkas Zoltán elnök:** A vitát lezárja. Dr. Csarnai Judit aljegyző asszonyhoz érkezett egy kérdés, megadja a szót a válaszára.

**Dr. Csarnai Judit aljegyző:** Véleménye szerint ez politikai szándéknyilatkozatnak tekinthető, hiszen a végrehajtáshoz szükséges jogszabályok nem születtek meg, azok folyamatosan vannak. Tájékoztatásul elmondja, hogy a mai nappal hatályba lépett a Kormány ez irányú határozata, amelyben a felelősöket, illetve a teendőket kijelölte. A kormányhatározat egybeeseng a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentumban foglaltakkal. Elmondja, hogy a Hivatal jogalkalmazó, tehát a hatályos jogszabályok szerint végzi munkáját, és a jövőben sem szeretnének ettől eltérni. Tehát politikai szándéknyilatkozatként értelmezik ezt a dokumentumot.

**Farkas Zoltán elnök:** Néhány gondolatban reagál az elhangzottakra.

**Sannut Tamás Gergőnek:** finanszírozás kérdésével kapcsolatban azt gondolja, ha elkezdik ezt vizsgálni, hogy mi minden mivel függ össze, akkor csak, pl. a finanszírozás kérdése hogy függ össze az önkormányzatisággal, vagy hogy tünik teljesen torznak az önkormányzatiság a finanszírozáson keresztül, akkor csak néhány dolgot mond. Itt nem mессze, az egyik település határában találhat kóóolaj és földgázmezőt. Már azóia a régi település helyett új települést építettek, mert fogalma sem volt arról, hogy hova költse a pénzt. De ezt nyugodtan mondhatja, igaz lehet más olyan településekre is, ahol már fogalmuk nincs, hogy mire költik a pénzt. Eközben az esélyegyenlőség azokon a településeken, meg nem jelenik meg, a megfelelő oktatási színvonal hozzáfeítéséhez, olyan településeken, ahol nincs egyetlen egy gazdasági társaság, aki helyben iparüzési adót fizessen, vagy az önkormányzatnak egyéb bevételei képződnének. Ilyen szempontból sokkal messzebb vezet a történet, ha ezt finanszírozási oldalról nézik. Vagy az, hogyan bizonyítható az érdekképviselet, mint önkormányzatiság vonatkozásában. Hogyan érvényesíti az érdekképviselete annak a településnek, amely 1990 óta egyetlen egyszer meg tudta volna ÖNHIKI nélkül oldani a feladatot.

**Fetsér Jánosnak:** Tájékoztatja, hogy 1990 óta nincs ÖNHIKI-je a Békés Megyei Önkormányzatnak.

A Közgyűlés az a politikai fóruma a megyének. Ha itt megjelenik egy két politikus által aláírt nyilatkozat, az idevaló dolog, itt kell megvitatni. Az önkormányzatot eddig sem, és ezt megelőzően sem vezérelt az a gondolkodás, ami pl. a 7. kerületben ma egész más módon nyilvánul meg. Nem kell összekeverni a 7. kerületi korábbi testülettel, ahonnan egész más módon vonultak vissza a képviselő-testület tagjai, vagy vezetői.

Megvizsgálták ezt az okiratot. Mindaddig, amíg ennek az egyik fajsúlyos mondata: kijelentik, hogy jelen megállapodás végrehajtásakor a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve, az eljárási cselekmények során jóhiszeműen, együttműködve járnak el. Ebben minden benne van. Természetesen az is kiolvasható belőle egyértelműen, amit több képviselő megfogalmazott, akár jogilag is megerősítve, aláíramsztra vagy politikai gondolkodás szempontjából, hogy egy olyan nyilatkozattételtől van szó, amely létrejött valóban az aláíró felek vonatkozásában. Megnyugtatótlás mondja, hogy olyan kötelezettségvállalást, amely alapján bárkiöl jogot vont volna el, ez a nyilatkozat nem tartalmaz. Ilyen szempontból, ha valaki úgy gondolja, hogy jogi felelősség terheli, akkor minden további nélkül megteheti. Kérése, hogy ne a Képvisele-

testületet jelentse fel, hanem azt, aki a nyilatkozatot megtette. Nem kíván ez alól a felelősség alól kibújni.

Elhangzott egy érdekes kérdés Fetsér képviselő úrtól a tűzoltóság és az önkormányzatiság kérdésese. Ön is településvezető is volt, ráadásul tűzoltóság székhelytelepülésének polgármestere. Saját maga is volt és ma is olyan települési testület tagja, mely település székhelye a tűzoltóságnak. Mi volt abban a jó, hogy a székhelytelepülésnek kellett mindig helytállni egy-egy fejlesztés vonatkozásában, miközben a környező települések nem járultak hozzá a fejlesztések, közben pedig őket is szolgáltá, csak azért mert ez egy önkormányzati tűzoltóság volt, és azt mondták, hogy boocsánat, ez azon a településen működő önkormányzati tűzoltóság, miért kellene nekik ehhez hozzájárulni. Ilyen tekintetben sokkal túlnyúlóbb kérdések ezek, mint ahogy ezt sok esetben csak az önkormányzatiság oldaláról megvizsgálják.

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy 1990-ig Magyarországon mindig állami általános iskolák voltak, pontosan azért, hogy mindenki az oktatás vonatkozásában színvonalbeli különbségeket ne keljen elszemvednie. Persze lehet, a tekintetben is végiggondolni ezt a kérdést, hogy valakik ehhez a vagyonhoz úgy akarnak hozzáférni, vagy úgy akarják ezt kijátszani, vagy elorozni. Nem e szerint kellene gondolkodni, meg kell várni a megfelelő lépéseket. Ha valaki úgy látja, hogy ezt a vagyont valakik el akarják tüntetni vagy privatizálni akarják, ami a neolibertalizmusnak a gazdaságpolitikája.

Azt gondolja, hogy abban az esetben, hogy ha a hatalom csak úgy tudja koncentrálni az erejét, hogy a feladatok vonatkozásában nagyobb szerepet vállal, mint ahogy eddig tette, és a jelenlegi finanszírozási rendszert nem tartja meg, hanem azt mondja, hogy felvállalja annak a felelősségét, hogy azt a feladatot, amit eddig finanszírozni kellett volna, majd ezt követően el kell látnia, ahhoz hozzárendeli a forrásokat, akkor ez megközelíthető más oldalról is. Mindenkinnek meg kell adnia a lehetőséget, mint ahogy ezt időként egy színházi előadásban, pl. Monte Cristo grófja. Hiszi azt, hogy a megyei önkormányzatnak mindig is lesz feladata.

Az SZMSZ értelmében Varga képviselő úr kérte, illetve Gajdos képviselő úr pedig csatlakozott a név szerinti szavazás lebonyolításának a vonatkozásában. SZMSZ 35. § (3)-(4) bekezdése rendelkezik a név szerinti szavazás kérdéséről. Ennek értelmében a név szerinti szavazást legalább a képviselők ¼-ének kell kérnie. Ezért kéri, hogy kézfelnyújtással jelezzék azon képviselők, akik ezt kéri.

**Kézfelnyújtással 5 fő jelzi a név szerinti szavazás elrendelését.** Meg van az ¼-e, ebben az esetben az SZMSZ szerint a testületnek kell dönteni arról, hogy elrendeli-e a név szerinti szavazást. Megkéri a Képviseelő-testület tagjait, hogy a név szerinti szavazás elrendeléséről szavazzanak.

**A Képviseelő-testület 7 igen szavazattal – 11 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**233/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviseelő-testülete elutasítja az SZMSZ 35.§ (3) bekezdés szerinti név szerinti szavazásra irányuló javaslatot.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

**Határidő:** azonnal

Az előterjesztés hárompontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 7 nem szavazat mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**234/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete:**

1. kijelenti, hogy a Békés Megyei Önkormányzat stabil pénzügyi helyzete, valamint a folyó racionalizálási intézkedések nem indokolják a Békés Megyei Önkormányzat konszolidációt, azonban a közigazgatási rendszer átszervezése miatt szükségessé válhat, valamennyi megyei önkormányzatot érintő konszolidációs intézkedések megvalósítása.
2. úgy dönt, hogy jelen előterjesztés mellékletét képező „Megállapodás”-ban foglalt Kormányval való együttműködésről szóló szándéknyilatkozat célkitűzéseivel egyetért és az abban foglalt alapelveket elfogadja.
3. kifejezi azon szándékát, hogy a Kormányval való együttműködésről szóló szándéknyilatkozatban foglaltak végrehajtásához szükséges, jövőben megalkotásra kerülő jogszabályi rendelkezéseket betartva együttműködik annak végrehajtásában és felhatalmazza Elnökét, hogy a szándéknyilatkozatnak megfelelő, szükséges intézkedéseket tegye.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

**Határidő:** végrehajtásra azonnal

**7. sz. bejelentés: Nagybánhegyesi Réformátus Templomért Alapítvány támogatása**

**Előadó:** Tolnai Péter bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs. Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Humán Ügyek Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a javaslat elfogadásáról szavazzanak.

(Fetser János és Pákozdi Gábor megyei képviselők elhagyták a termet, a jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő)

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**235/2011. (X. 14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. Külön megállapodásban rögzített elszámolási kötelezettséggel 30.000.- Ft támogatást nyújt a Nagybánhegyesi Református Templomért Alapítvány részére „Megemlékezés a reformáció emléknapijáról” című rendezvény lebonyolításához.

A támogatás forrása a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésén belül az Humán Ügyek Bizottság 2011. évi felhasználási hatáskörébe utalt összeg.

2. utasítja Hivatalát a határozatban foglaltak költségvetési rendeleteiben történő átvezetésre.

**Felelős:** Tolnai Péter bizottsági elnök

Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. november 14.

**8. sz. bejelentés: A Nádás Alapítvány támogatása**

**Előadó:** Gajda Mihály bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**236/2011. (X.14.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. külön megállapodásban rögzített elszámolási kötelezettséggel 50.000.- Ft támogatást nyújt a Nádás Alapítvány részére Fűzes Tuning autó kiállítás megrendezéséhez.

A támogatás forrása a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésén belül a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság 2011. évi felhasználási hatáskörébe utalt összeg.

2. utasítja Hivatalát a határozatban foglaltak költségvetési rendeletben történő átvezetésére.

**Felelős:** Gajda Mihály bizottsági elnök

Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. november 14.

### **SZÓBELI BEJELENTÉSEK**

**Farkas Zoltán elnök:** Elfogadott munkaprogramuk értelmében legközelebbi ünnepi megyegyűlésük megtartására az '56-os forradalom és szabadságharc, valamint a Köztársaság kikiáltásának 22. évfordulója tiszteletére Gyula városában, a Városháza dísztermében kerül sor 2011. október 21-én. A mai napon az ünnepi megyegyűlésre a meghívót megküldik.

A legközelebbi döntéshozó soros testületi ülésre 2011. november 11-én kerül sor.

A mai nyílt Megyegyűlés végére értek, a nyílt ülést berekeszti. Munkájukat zárt üléssel folytatják, ezért megkéri a média képviselőit, hogy gépeiket kapcsolják ki. A teremben csak a hatályos SZMSZ-ben foglalt személyek maradjanak.

**Kmf.**

**Főjegyzői hatáskörben eljárva:**



**dr. Csátrnai Judit**  
aljegyző