

## **BÉKÉS MEGYE KÉPVISELŐ - TESTÜLETE BÉKÉSCSABA, DERKOVITS SOR 2.**

Ikt. sz.: TO/177-13/2011.

### **JEGYZŐKÖNYV**

amely készült Békés Megye Képviselő – testületének a Megyeháza, Békéscsaba, Derkovits sor 2. sz. alatti hivatali helyiségében 2011. november 18. napján, 9 óra 15 perckor tartott **nyílt** üléséről.

A közgyűléstől a Képviselő -- testület Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ) 42. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében hangfelvétel is készült.

**Megjelent:** 16 fő megyei képviselő **(Jelenléti ív csatolva, 1. számú melléklet)**

**Érkezését későbbre jelezte:** Dr. Kulcsár László István megyei képviselő.

**Távollétét előre jelezte:** Varga Zoltán megyei képviselő.

**Tanácskozási ioggal a közgyűlésre meghívást kaptak a tárgyalat napirendi pontnál feltüntetett előadók mellett:**

- Mucsi András társadalmi megbízatású alelnök
- Dr. Csarnai Judit Békés Megyei Aljegyző
- a napirend tárgya szerint illetékes szerv vezetője,
- a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter,
- a nemzeti, etnikai kisebbségek megyei önkormányzatainak elnökei,
- a megyében élő kisebbségek országos önkormányzatainak elnökei.

**A képviselő – testület ülésére meghívást kaptak továbbá:**

- a Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja,
  - a sajtó képviselői,
  - az önkormányzati hivatal osztályvezetői,
  - az érdekképviselői szervezetek megyei szintű szervezeteinek vezetői.
- (Jelenléti ív csatolva, 1. számú melléklet)**

Békés Megye Képviselő – testületének ülését vezeti:

Farkas Zoltán a Békés Megyei Közgyűlés Elnöke – továbbiakban **Farkas Zoltán elnök.**

**Farkas Zoltán elnök:** Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Képviselő .... testület tagjait, hogy az ülés előtt Novák Atila képzőművész, vizuálpedagógus „Hely-zet-kép” című kiállításának megnyitójára került sor, ahol köszöntői mondott. Megnyitóbeszédet mondott: Kukár István (művésztanárr. alkotótárs). A kiállítás 2011. november hó 18. napjától 2011. december hó 15. napjáig, munkanapokon 8-16 óráig tekinthető meg.

Megállapítja, hogy 16 fő megyei képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, az ülést megnyitja.

## Napirend előtt:

**Farkas Zoltán elnök:** A Szociális Munka Napja alkalmából Elnöki Dicséret átadására kerül sor. Felkéri Kónya István alelnök urat, a kitüntetések odaítélésének indokolására.

## Kónya István alelnök:

### **FODOR LAJOSNÉ (egészségügyi koordinátor) Békés Megyei Hajnal István Szociális Szolgáltató Centrum**

Fodor Lajosné általános ápoló és asszisztensi végzettségét 1987-ben szerezte meg a békéscsabai Egészségügyi Szakközépiskolában. Szakmai képzettségét folyamatosan fejlesztette: 1995-ben felöltt szakápolói képesítést, majd 1997-ben E kategóriás oklevelet szerzett. 2004-ben diplomázott a gyulai Tessedik Sámuel Főiskola egészségügyi karán. 2008-ban „Időskorúak szociális ellátása” témacsoportból szociális szakvizsgát tett a Szege-di Tudományegyetem Egészségtudományi és Szociális Képzési Karán. Pályafutását 1987-ben kezdte a békéscsabai Vétel-látó Állomáson, majd tevékenységét 1988-tól intézményünkben három műszakos osztályos ápolóként folytatta.

1997-től pavilonvezető ápolóként tevékenykedett. 2001-től a békéscsabai kórház belgyógyászati ambulanciáján dolgozott. Az ott szerzett tapasztalataival 2006-tól ismét intézményünkben, mint osztályvezető ápoló kamatoztatta tudását. A békési idők otthonában 2007-től intézményvezető főnővédként majd a 2008-ban történt intézménybővülést követően egészségügyi koordinátorként látja el feladatát. Irányítással, szakmai tanácsadással segíti az ápoló csapatot decubitus és sebkézelési tevékenységét. Az elért eredményeket elismeréssel, közös sikerként tolmácsolja a kollégák felé. Aktív részt vállal az oktatás, a továbbképzések szervezésében, előadásokat tart az ápolási munkacsoportoknak. Részt vesz az ápoló-gondozó képzésben részesülők elméleti és gyakorlati oktatásában. A szakmai pályázatok és a protokollok készítésében is közreműködik.

Kiváló felkészültségű, nagy teherbírási munkatárs, akire mindig lehet számítani. Határozott személység, erős jellem, szervező és problémamegoldó képessége példaértékű. Szakemberként, magánemberként a többi éve a szakmában dolgozók elismerését is elnyerte, a fiatal kollégáknak pedig helyállása, szorgalma, szakmai tudása, tapasztalata alapján iránymutatást ad.

Felkéri Fodor Lajosnét az elismerés átvételére.

(Fodor Lajosné átveszi az Elnöki Dicséretet)

### **GARA SÁNDORNÉ (hivatásos nevelőszülő) Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs és Módszertani Központ**

Gara Sándorné és férje nevelőszülői tevékenységét 1993 óta végzi. Három gyermekük mellett eddig több mint 15 gyermeket neveltek, csecsemőkortól egészen az utógondozói ellátás végéig. Az egyetemista nevelt gyermekre nagyon büszke. Nagy odafigyeléssel, lelkiismeretesen, következetesen, családias légkörben nevelték és jelenleg is nevelik a gyermekeket.

Minden nevelt gyermeket személyiségének megfelelő nevelésben és gondozásban részesítene, mindegyikük számára személyes teret biztosítanak. Gyakran szerveznek számukra kirándulásokat, gazdag programokat, élménydús nyaralásokat. Nemcsak saját családját tartja össze, de a Körösladányban élő összes nevelőszülőt segíti, és tanácsokkal látja el. Több éven

át szerzett tapasztalatát megosztja a többi nevelőcsaláddal is. Sok éven keresztül vezetett, szervezte a helyi Nagycsaládosok Egyesületének életét, amelynek sokáig elnöke is volt. Mindig kiegyensúlyozott, megfontolt, magas problémamegoldó képességgel rendelkező nevelőszülő, aki teljes odaadással, szeretettel, elhivatottsággal neveli a rábízott gyermekeket, készíti fel őket az önálló életre.

Felkéri Gara Sándornét az elismerés átvételére.

(Gara Sándorné átveszi az Elnöki Dicséretet)

### **MAJOR ANDRÁSNÉ**

#### **A Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum felelős irányító ápolója**

1983-ban segédápoló munkakörben kezdte munkáját a mezőkovácsházi Pszichiátria Betegek Otthonában. 1986-ban először általános ápolói, általános asszisztensi képzést szerzett, majd folyamatosan képezte magát és így szerezte meg többek között a pszichiátriai ápoló és gondozó minősítő vizsgát, a „vezetési és szervezési ismeretek” képzésben szakmai minősítő vizsgát, valamint a klinikai szakápoló, pszichiátriai és mentálhigiénés szakápoló végzettséget.

A fenti végzettségekkel először szakápoló, majd gazdasági nővér, gondozási egység vezetőként, 2007-től pedig felelős irányító ápoló beosztásban dolgozik.

Munkáját hivatásstudattal, nagy odaadással, az ellátottak érdekeinek maximális szem előtt tartásával végezte, végzi. Az ellátottakkal hozzáértéssel foglalkozik, mindig megtalálja velük szemben a megfelelő hangot. Az intézmény lakói szeretik, ragaszkodnak hozzá. 28 év elteltével is megőrizte emberiségét, munkatársai szeretetét.

Felkéri Major Andrásnéit az elismerés átvételére.

(Major Andrásné átveszi az Elnöki Dicséretet)

**Farkas Zoltán elnök:** Javasolja, hogy a meghívóban jelzett napirendeket fogadja el a Képviselő-testület, a helyben kiosztott előterjesztésekkel együtt, az alábbi kiegészítéssel: a meghívóban szerepel, hogy az elfogadott Munkaprogramban szereplő: „A Békés Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciója” című napirendi pont a 2011. december 16-i testületi ülésen került megtárgyalásra, mivel jelenleg a megyei önkormányzatok feladat- és hatásköreit módosító jogszabályi változások miatt szakmailag megalapozott koncepció nem terjeszthető be a Közgyűlés el, továbbá a „a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről” szóló T/4659. számú törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági módosító javaslat is 2011. december 31-ig állapítja meg a költségvetési koncepció megyei közgyűléshez történő benyújtási határidejét. Kéri, ezt eredeti indítványként kezeljék, és amennyiben ezt a javaslatot támogatják, úgy az, egyben az elfogadott 2011. évi munkaprogramuk módosítását is jelenti.

Javasolja, hogy a 7. sz. bejelentést, mely a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Közhasznú Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról, illetve a megüresedett Kuratóriumi elnöki és tagsági tiszttség ellátásának megbízásáról szól, a Képviselő-testület vegye le napirendjéről. Javaslja továbbá, hogy a helyben kiosztott 4. sz. bejelentést, melynek tárgya a Budapest Priv-Invest Gazdasági Tanácsadó Kft-vel fennálló megbízási jogviszony megszűnése c. elő-

terjesztés, az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja értelmében zárt ülés keretében tárgyalják, melyről szavazni kell. Kéri, hogy először a zárt ülés elrendeléséről szavazzanak.

(Dr. Kulcsár László István megyei képviselő megérkezett, az üléssteremben jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő)

**A Képviselő – testület 14 igen szavazattal – 3 nem szavazat mellett – az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**241/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete „a Budapest Priv-Invest Gazdasági Tanácsadó Kft-vel fennálló megbízási jogviszony megszűnése tárgyú” napirendet az Ötv. 12.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében zárt ülés keretében az ülés végén tárgyalja meg.

**Farkas Zoltán elnök:** Megkéri a Képviselő-testület tagjait, a napirend elfogadásáról, a helyben kiosztott előterjesztésekkel és az elhangzott kiegészítéssel együtt szavazzanak.

**A Képviselő – testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:**

### **N A P I R E N D**

1. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
2. **Beszámoló a Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről**  
Előadó: Farkas Zoltán elnök  
Véleményezi: Képviselő-testület bizottságai  
Vezetői Testület
3. **Bejelentések**  
**Közöttük:**  
A 2012. év január hó 1. napjától hatályos kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítása; a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló, többször módosított 14/1995. (X.27.) KT. számú rendelet módosítása  
Előadó: Boriné dr. Stelkovicz Valéria mb. osztályvezető  
Véleményezi: Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság

## JELENTÉS A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TETT A MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOK ÉRINTŐ TÁRGYALÁSOKRÓL, TANÁCSKOZÁSOKRÓL

**Gajdos Attila megyei képviselő:** A megyei önkormányzatot érintő kérdésekkel foglalkoztak az előző megyegyűlésen. Ezzel kapcsolatban kért szót, mivel olvasta a testület Közlönyét. Politikai vita és ellenvélemény hangzott el, mely leírva nem lett az újságban. Ez a kiadvány egy propaganda kiadvány, elsilányult újság. Szeretné, ha belekerülne az ellenvélemény is. Nem jó, hogy a Békés Megyei Hírlapból kell tájékozódniuk, hogy mi történik a megyerendszerrel, hogyan zajlik az intézményátadás, ki irányítja. A Hírlap azt írja, hogy Gara Ágnes vette át ennek az irányítását. Erdős Norbert azt mondja, hogy fél év múlva fog kiderülni, hogy hol kell ezt a rendszert racionalizálni. Az információk alapján minden 4. embert el fognak küldeni a közgazdásból. Erről sem tudnak.

A másik, hogy az intézményvezetők kinevezése 2012. március 31-ig megbízott viszonyú lesz, utána dől majd el a sorsuk. Ez érdekes dolog. Szeretnék, ha kapnának ezekről bővebb tájékoztatást a két megyegyűlés között is. Úgy érzí magát, mint egy díszlet, ami teljesen felesleges. A színházról sincs még döntés, hogy pontosan hova fog kerülni. Illetve arról sincs döntés, hogy mi lesz a megyei önkormányzat elhelyezésével. Talán ingyenes használatra kaphják meg azt, ahol most is vannak. A Kormány megbízott azt mondja, hogy szükség lesz a vagyonra. Ebből majd valamit elad, amire nincs szükség, a racionalizálások után a vagyontárgyakat megkapja a vagyongazdálkodó. Szeretne erről is tájékoztatást kérni.

**Farkas Zoltán elnök:** Nem gondolja, hogy a Közgyűlés előtt meg kell jelenni Erdős Norbert magyar hangjának, de köszöni a közvetítést.

Azok nevében, akik a Közönyt több év óta szerkesztik, visszautasítja Gajdos képviselő úr által mondott propaganda kiadványnak, elsilányult újságnak nevezett kifejezéseket. Azokat a gondolatokat, amelyeket most elmondott, az internet segítségével élő adásban bárki megtekinthette. Egy kiadványnak nem az a fő küldetése, hogy szóról-szóra idézzen képviselői gondolatokat, hiszen akkor nem kellene egyebet tenni, mint a Közgyűlés szó szerinti változatát leírni. A lakosság körében ennek kicsi lenne a tetszési indexe. Természetesen, ha valaki ilyen szinten érdeklődik, minden Közgyűlésnek elkészül a szó szerinti vázlata, ennek betekintésére van lehetőség.

A közigazgatás átszervezése nem azonos a megyei önkormányzati intézmények átadás-átvételével és a megyei önkormányzatok konzolidációjával, hiszen a közigazgatás nem a megyei önkormányzatot érintő kérdés ilyen szempontból. Nem szeretne olyanmal foglalkozni, amelyre nincs kompetenciája. A közigazgatás itt azt jelenti, hogy azok a dekoncentrált intézmények, amelyek korábban már átkerültek a Kormányhivatalhoz. 14 ilyen van. Az önkormányzatnál közisztviselők, az intézményeknél pedig alkalmazottak vannak, ezt nem kell összekeverni. Ha valaki figyeli a folyamatokat, akkor látja azt, hogy egy megváltozó világban a túlburokratizáltság gátja a fejlődésnek.

A díszlet jelzővel nem ért egyet, egyik képviselőt sem tekintik annak. Minden képviselő maga dönti el, hogyan vesz részt a munkában. Egy másik kifejezés szerencsésebb lett volna e tekintetben. Minden képviselő munkájára számít, hiszen mindenki tett képviselői esküt azért, hogy Békés megyéért dolgozzon. Más nem is várnak el.

Vagyoni kérdésekkel kapcsolatban, aki figyelte a kormány vagyonnal kapcsolatos tevékenységét, nem hiszi, hogy a vagyon elherdálásáról lenne szó. Az átadás-átvétellel kapcsolatban a testület elnöke, alelnökei mindenkor tudnak tájékoztatást nyújtani a folyamatokról is. Ez már most is zajlik, a sajtó előtt is nyilvános.

A vagyonelemeket ketté kell választani. Az egyik, a feladat ellátásához közvetlen kapcsolódó ingatlan vagyoneleme, ez mindenképpen ahhoz a szervezethez kerül, ahova az intézmények. Amelyek pedig nem ehhez tartoznak közvetlenül, annak egy részét a megyei önkormányzat

viszi tovább, illetve az MNV Zrt. fogja ezt kezelni. Érdekük, hogy minél több itt tudjon maradni, megfelelő hatékonysággal.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Elnök úrhoz csatlakozik annyiban, hogy nem állapítható meg, hogy az újság színvonala silány lenne. Kezdetektől egész magas színvonalon szolgált. Viszont a gondokról nem esik szó benne, ellenzéki véleménynek, megszólalásnak helye nincs. A következő számban elmondja Elnök Úr, hogy miért jó a megyének az átszervezés. Reménykedik abban, hogy az ellenzéki vélemények is megjelenhetnek.

Úgy látja, hogy az idő lehetetlenné teszi ebben a formában, ezzel a kiadóval az újság továbbélését, hiszen abból a pénzből, ami az országos költségvetés a megyének fog adni, nem lehet kiszorítani ezt az összeget.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Elmondja, hogy miért lett volna fontos, hogy az előző meggyűllés hozzászólásai megjelenjenek az újságban. Azért, mert a megye életét stratégiaiilag érintő kérdésekről volt szó. Ha ez nincs benne, akkor nem tudja, mi kell, hogy bekerüljön. A többi része az színvonalas az intézményekkel kapcsolatban. Ezért szerette volna.

A képviselői esküvel kapcsolatban megjegyzi, hogy letettek a képviselői esküt, amiben az önkormányzati érdekek védelmére esküdtek, ebbe benne van a vagyon is.

**Farkas Zoltán elnök:** Azt gondolja, hogy miután a választáson döntöttek az emberek, valakinek a szavazataikat, többséget biztosítottak, a többség felelőssége is egyben. Ez mindig is így volt. Legközelebb erről 2014-ben fognak véleményt mondani. Addig ki-ki felkészültsége, vérmérséklete alapján elmondja véleményét. Természetesen azzal egyetért, amit Gosztolya képviselő úr mondott, hogy magas színvonalú a kiadvány elkészítése. Mindig is törekedtek erre, hogy a megyéről egy olyan képet tudjanak mutatni, amit azt ábrázolja, hogy érdemes vendégként Békés megyébe érkezni. A legfontosabb, hogy a legnagyobb példányszámú kiadványa Békés megyének.

Köszöni a két ülés között elhangzottakat. A vitát lezárja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs. A vitát lezárja.

Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről.

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 6 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**242/2011. (XI. 18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a két testületi ülés közötti intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### **ELSŐ NAPIRENDI PONT: JELENTÉSEK**

**1. sz. jelentés: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**243/2011. (XI. 18.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

a 320/2010. (XII. 17.) KT. sz., a 33/2011. (III. 18.) KT. sz., a 168/2011. (IX.16.) KT. sz., a 171/2011. (IX. 16.) KT. sz., a 176/2011. (IX. 16.) KT. sz., a 183/2011. (IX. 16.) KT. sz., a 203/2011. (IX.16.) KT. sz., a 218/2011 (X.14.) KT. sz., a 220/2011. (X. 14.) KT. sz. és a 221/2011. (X. 14.) KT. sz. határozatok

végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

**2. sz. jelentés: A Likvid pénzeszköz- és kockázatkezelési szabályzat módosítása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:**

Ismereti a bizottsági véleményt.

**Bizottsági vélemény:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**244/2011. (XI. 18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a Likvid Pénzeszköz- és Kockázatkezelési Szabályzatának V. fejezet 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. Stratégiai team

A Stratégiai Team feladata a Megyei Önkormányzat pénzügyi helyzetére, gazdálkodására hosszú távon (ki)ható kockázati tényezők számbevétele, a kockázatkezelés általános és specifikus cselekvési keretének kialakítása, a pénzügyi kockázatok vonatkozásában két

kockázati tényező, a kitettség devizanemének (devizanem-váltás) és a kamatozás módjának (fix vagy változó) változtatására ajánlások megfogalmazása.

A Stratégiai Team tagjai:

1. Békés Megye Képviselő-testülete Elnöke;
2. Békés Megye Képviselő-testülete Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottsága elnöke;
3. Vagyongkezelésben, vagyongazdálkodásban, vagyonhasznosításban, befektetési alapok kezelésében jártas, monetáris pénzügy-politikai szakemberek (külső) (a képviselő-testület elnöke jelöli ki).

Tanácskozási joggal részt vesz a Stratégiai Team munkájában a kötvény-kezeléssel megbízott önkormányzati szakértő.

A Team munkájának technikai előkészítéséért felel Békés Megye Képviselő-testületének Elnöke által megbízott Hivatali szervezeti egység képviselője.”

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

dr. Pacsika György mb. osztályvezető, a Szabályzat egységes szerkezetbe foglalásáért

**Határidő:** 2011. november 21.

**3. sz. jelentés: A Békés Megyei Múzeumok Igazgatósága intézményvezetői állás betöltésére kiírt pályázat elbírálása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatóul elmondja, hogy az előterjesztésben is leírták, hogy nem érkezett pályázat, ennek megfelelően van előkészítve.

**Dr. Gosztolyva Ferenc megyei képviselő:** A határozati javaslat első pontja egyértelmű. A pályázati eljárást érvénytelené kell nyilvánítani. A második pont viszont nem. Az intézményvezetői állás betöltésére vonatkozó döntéseket elő kell készítenie a hivatalnak? Marad január 1-je után itt az intézmény. Ha nem marad itt, akkor azért, mert ki kell írni egy pályázatot, senki nem írja azt elő, hogy kapcsoljanak ezzel, hiszen a kinevezés már nem itt lesz.

**Farkas Zoltán elnök:** Azért szól így a határozati javaslat, mert a konszolidációs törvény ott fekszik a Parlament előtt. Jövő héten talán megszületik a zárószavazás, és ennek szellemében szeretnénk már eljárni. Ezért tulajdonképpen születik egy döntés az előkészítéssel kapcsolatban. Amíg az átadás nem valósul meg, nincs törés az intézményben, hiszen a megbízott vezető írja nyíja az intézményt, ellátja feladatait. Nem lát abban problémát, hogy a változásokhoz és a jelenlegi törvényekhez egyszerre igazodva hozzák ezt az előterjesztést, ezt a döntést, jogszabályokra figyelemmel.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.



**A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**245/2011. (XI. 18.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. eredménytelenné nyilvánítja a 205/2011. (IX. 16.) KT. számú határozata alapján kiírt, a Békés Megyei Múzeumok Igazgatósága vezetésére szóló pályázati eljárást, mivel a pályázat benyújtásának 2011. október 24-i határidejéig egyetlen pályázati anyag sem érkezett be.
2. utasítja Hivatalát, hogy a munkaterv szerint soron következő közgyűlésre – a hatályos vonatkozó jogszabályokra figyelemmel – a Békés Megyei Múzeumok Igazgatósága intézményvezetői állásának betöltésére vonatkozó döntéseket készítse elő.

**Felelős:**

Farkas Zoltán elnök  
dr. Pacsika György mb. osztályvezető  
Czégény Gyula osztályvezető

**Határidő:**

2011. december 16.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 4. sz. jelentést az ülést megelőzően kapták kézhez.

**4. sz. jelentés: Megyei főjegyzői pályázat elbírálása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Bizottsági vélemény:**

Ügyrendi, Mezőgazdasági, Kömvezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság: Egyhangúlag a 3 pályázó közül egyet érvénytelennek, kettőt érvényesnek nyilvánított.

Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy időközben a két érintett érvényes pályázó Dr. Baji Mihály és Dr. Horváth Mihály pályázatát írásban visszavonta. Ennek értelmében érvényes pályázat elbírálásáról a Képviselő-testület dönteni nem tud.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Itt is látni, hogy milyen bizonytalanság van. Nem lehet tudni, hogy mi lesz. Gondolja, hogy ezért vonták vissza a pályázatot. Mennyi bevétel lesz? Milyen lesz a költségvetés? Mikor fognak területfejlesztéssel foglalkozni? Ezek mind nyitott kérdések.

**Farkas Zoltán elnök:** Tudomásul veszi, hogy Gaidos képviselő úr aggódik a megye iránt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület egy szavazással nyilvánítsa eredménytelenné a főjegyzői pályázat elbírálását.

**A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**246/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete eredménytelenné nyilvánítja a 177/2011. (IX. 16.) KT. számú határozata alapján kiírt, Békés Megyei Főjegyzői állás pályázati eljárást.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 5. sz. jelentést az ülést megelőzően kapták kézhez.

**5. sz. jelentés: Beszámoló Békés Megye Képviselő-testülete Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottságának 2011. október 14-től november 18-ig átadott döntési jogkör alapján egyes pályázatok beadásáról, elfogadásáról hozott döntésekről**

**Előadó:** Gajda Mihály bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

Bizottsági vélemény:

Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés hárompontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**247/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság 2011. november 17-én megtartott bizottsági ülésén a 210/2011. (X.14.)KT. sz. határozat alapján átadott döntési jogkörben hozott 200/2011. (XI.17.), 201/2011. (XI.17.), 202/2011. (XI.17.) PGSEB sz. határozatáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Gajda Mihály bizottsági elnök

**Határidő:** 2011. november 18.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő második napirendi pont anyagát külön kötetben kapták kézhez. Az anyaghoz a könyvvizsgálói jelentést az tiltást megelőzően kapták kézhez. Kéri, hogy a napirend tárgyalásánál ezt vegyék figyelembe.

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT:** Beszámoló a Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről

**A Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót és a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítását egy napirend keretében tárgyalják, de természetesen elfogadásukról külön-külön fognak szavazni.

Megállapítja, hogy az anyag összegállítójának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Humán Ügyek Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Ügyrendi, Mezőgazdasági, Könyveltetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Samu Tamás Cergő megyei képviselő:** Először meg kell állapítani, amit a beszámolóban is olvashni lehet, hogy a válság és az egész országra ránehezedő helyzet miatt eléggé kényszerpályán van a megyei önkormányzat. Nincs nagy mozgáster. Ennek tudatában az előterjesztés is ezt jelzi, hogy szigorú és racionális gazdálkodásra van szükség a jövőben is. Összességében pozitívan értékeli az anyag az elmúlt három negyedév teljesítését, amiben van is igazság.

Ha minden rendben nagyjából, egy-két apróságot leszámítva, akkor milyen konszolidációra van szükség?

Reméli, hogy majd a propaganda kiadványban nem ferdültek el, amit mondott.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Az Ügyrendi, Mezőgazdasági, Könyveltetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetés elfogadását, beleértve saját magát is. A támogatás az anyag szakmai színvonalának szólt. Nem mehet el azonban azon körülmények mellett, amelyek között megszületik ez a fajta költségvetési beszámoló, tartva egyfajta tiltórképet a megye költségvetési helyzete felé. Mindig is elismerték azt, hogy jó gazdálkodás folyik a Megyeházán, és határozottan tiltakoztak kezdetektől fogva az ellen, hogy 10 milliárdos összeggel sikerüljön eladósítani a kötvénykibocsátás keretében a megyei önkormányzatot. Valóban a pénz legnagyobb része még meg van, az is igaz, hogy ami ebből felhasználhat, az jó helyre ment. Kénytelen a kormánnyal a egyetérteni, sikerült annyira eladósítani a megyéket, beleértve Békés megyét is, bár legkevésbé, hogy konszolidálni kell és ki kell fizetni ezeket a pénzeket, olyan körülmények között, amikor az euró 317 forint környékén van, a svájci frank 260 forint. Borzalmas a helyzet, az eredeti 157 forinthez képest. Valóban óriási szerencséje a megye lakosságának, hogy ha ezt a kellően át nem gondolt döntésnek a következményeit nem egyedül a megye lakossága fogja megfizetni. Az már kevésbé szivderítő, hogy ez az ország egész lakosságára szét lesz terítve, mint többletreher. 2013-ig csak a kamatokat kell fizetni, onnantól kezdőd-

nek a részletek. Ez alól a kormányzati intézkedésnek hála, megszabadulnak, de ettől még ezek a döntések nem voltak jó döntések.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** A fél éves beszámolóval kapcsolatban egyértelmű és csatlakozik Gosztolya képviselő úrhoz ebben, hogy pozitív a kép a gazdálkodást illetően, és a költségvetéssel kapcsolatban. Elmondták az elmúlt egy évben folyamatosan, hogy a megyei önkormányzatok közül a Békés Megyei Önkormányzat gazdálkodik a legjobban és ezért is érzik büntetésnek, ami történik. Számokra visszatérve, felhívja a figyelmet két dologra. A bevételeket szoros költségvetés mellett több mint 10%-kal időarányosan túltejesítette a megyei önkormányzat.

Azt írja a költségvetés, hogy az önkormányzat költségvetési gazdálkodásának egyensúlya, s valamennyi ellátandó feladatunk teljesíteni tudjuk, ami azért is nehéz mert a kötelező megyei feladatok közül már egyiknél sem lehetne a forrást csökkenteni a nélkül, hogy ne kerülne veszélybe a lakosság ellátása, vagy az intézményhálózat működtetése. Kiemeli ezt az idézetet.

Ami azt jelenti, ha elkerül a megyétől, és racionalizálás fog történni, akkor nem lehet másképp megoldani, csak úgy, ha megyei lakosság ellátásának, intézményhálózat érdeke sérülne. Ebből jól látszódik, és amellelt a költségvetést, gazdálkodás alapjait és racionalizálását tudják támogatni ahogy eddig is.

**Tohnai Péter bizottsági elnök:** Elég érdekes és megdöbbentő hozzászólásokat hallottak. Gosztolya képviselő úrnál emlékezet zavar van. Ma már úgy emlékszik Gosztolya úr, mintha ő igennel szavazott volna bármiféle költségvetéssel kapcsolatos indítványra. A kötvény ellen a legnagyobb vehemenciával Gosztolya úr és társai harcoltak, miközben az országromboló szocialista szabaddemokrata kormány 8 év alatt teljes egészében tönkretette az országot, eladósította az országot. Gosztolya úr megfelelkezik ezektől a nagyon fontos tényektől. Megfelelkezik, hogy a volt önkormányzati miniszter, az ő vezetésével teljes egészében kivéztették az önkormányzatokat, elvontak mindent. Megfelelkezik arról, hogy a kötvénynek köszönhetően Gyulán megépült egy kollégium, Békésen megépült egy kollégium, megépült a patológia, fel lett újítva a kápolna a gyulai kórházban. Olyan értékek lettek teremtvé ennek a kötvénynek a kamataiból, ami nem lett eltékozolva. Beszélhemenének a Tudásházáról és egyéb beruházásokról. Nagyon könnyű a végén odaállni és ünnepelni, átvágni a szalagot, a döntésben nem részt venni, hátulról kritizálni, utólag sirankozni a megye fölött. Nem emlékszik Gosztolya úr, hogy ki akart a megyékből régiót csinálni? Ki akarta tönkretenni a megyéket? Az Önök egyik képviselője azt mondta, hogy a Békés Megyei Önkormányzat az egy galambtenyésztő egyesület. Ma már jegyző, nyugdíjas, független szocialista jegyző Lökösházán. Itt szónokolt a soraikban. Ne tessék már ennyire gusztustalanul viselkedni, letagadni a múltat, nem vállalni a következményeit annak a népromboló, egy országot teljes egészében tönkretévő 8 éves politikának ami Önök kollektíven tettek. Ha nem támogatták volna Gyurcsányt, nem támogatták volna Bajnait akkor ez nem következett volna be, nem adósodott volna el az ország. A Jobbik hozzászólásait nem lehet kommentálni, értelmezhetlen.

**Farkas Zoltán elnök:** Reagálni fog majd a felvetésre.

**Tohnai Péter bizottsági elnök:** Az az érzése, hogy folyamatosan azt mondják, hogy nem engedjük, nem engedjük, és amikor megkérdézik, hogy mit nem engednek, nem tudják, de nem engedjük. Gyakorlatilag erről szól minden hozzászólásuk. Nem kívánja egyénekre bontani. Összességében propaganda kiadványról szól a történet. Nem propaganda kiadvány a Közlöny. Nagyon szívesen vesszük a Békés megyei lakosok, ezért nem kell fizetniük. Információt kapnak Békés megye gazdáságáról, stratégiai terveiről, minden törekvésről. Minden olyan információról értesülnek, amely Békés megye lakosságának előremozdulását fogja előidézni. Ez úgy tűnhet, mint egy propaganda újság, azt hiszi, hogy az emberek visszajelzése ennél sokkal pozitívabb, egyáltalán nem erről van szó. Azt hiszi, hogy még mindig olcsóbb, mint fenttartani romaügyi tanácsot-

kat, ilyen-olyan tanácsokat, és mindenféle kontroll nélkül közpénzeket osztani. Úgy gondolja, hogy teljesen rendjénvaló, hogy Békés megye lakosságát ilyen formában is megszólítták. Csak elfelejtenek kedves ellenzéki képviselők emlékezni arra, hogy ki rombolta le konkrétan Békés megyét, az élelmiszer-feldolgozóiparnak a tönkretételét, azt, hogy engedték, asszisztáltak hozzá, hogy teljes egészében megszűnt Békés megyében az élelmiszer-feldolgozás, talán erről is illene beszélni egy pár szót.

**Fetser János megyei képviselő:** Eredetileg az előterjesztéshez nem kívánt volna hozzászólni.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja, hogy a költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről és a költségvetési rendelelmódosításról tárgyalnak.

**Fetser János megyei képviselő:** Az előtte elhangzottakhoz kíván hozzászólni, hiszen olyan témény zagyraságot hallottak, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Egy-két dologgal helyre kellene tenni. Mostmár nem egy esetben személyeskedésbe megy át egy-egy anyag megtárgyalása.

Felhívja a figyelmet, hogy a Magyar Nemzeti Bank tegnapielőtti közleményét olvassa, hogy Önök annyira harcolnak az államadósság ellen, hogy negyed év alatt 5,2%-kal növekedett. Nagy teljesítmény, nem kellett 8 év. Önök másfél év alatt tönkretették azt a viszonylag kedvező pályát, amit annak idején a Bajnai-kormány felállított.

A követnyítkibocsájtással kapcsolatban, hogy konzervens és következetes legyen. Mindig ellene volt minden szinten. Amint Gosztolya úr nem mondott el, hogy talán eljön majd az az idő, amikor vizsgálat tárgyát képezi, hogy az önkormányzatok mintegy vezényszóra miéért, milyen hátsó szándékkal és milyen közvetítői jutalékkal bocsájtották ki és vették fel ezeket a követényeket, ki nek a zsebébe vándorolt ez a pénz, hiszen ez is megérne egy misét. Az különösen érdekes, hogy egyetlen szervezet, amelyik vizsgálhathá, ez pedig a PSZAF, nem hajlandó most senn ennek a vizsgálatnak a megtételére. Felmerül a kérdés, hogy miért nem. Amint Tolnai úr említett, azoknak a nagy része uniós pénzből valósult meg, és sajnos ezeknek a beruházásoknak az országos szinten a többsége, hiszen azzal a jelszóval vették fel a megyei önkormányzatok és a városi önkormányzatok, hogy az uniós forrásokhoz hozzá tudják tenni a saját erőt, nem igen történt meg, mert a beruházások az uniós pénzek felhasználása nagyban késik. Azon lehet vitatkozni, hogy ez az egész államosítás, amit most csinálnak, és visszamennék a tanácsrendszerbe, a Kádár rendszerbe, ez az egészségügybe és az oktatásba ez most használ-e az országnak vagy nem. Azt gondolja, hogy nem használ, hiszen nem véleltenül a Réthelyi miniszter úr aláírásával és Hoffmann Rózsa aláírásával megjelent anyag azt tartalmazza, hogy ezeknek egyetlen egy célja van, intézmények bezárása és emberek elktüdése. Ennél azt gondolja, hogy sokkal korrektebb volt a három megyés rendszernek a kialakítása.

Azt gondolja, hogy itt lenne az ideje és illő lenne olyan meghatározó kérdésekben, amelyek befolyásolják nemcsak a megye, hanem az ország életét is, nagy elosztó rendszerek átalaktása során valamilyen közmegegyezés, nemzeti közmegegyezésre jutni. Addig amíg ez nem lesz, ez csak kapkodás és felesleges és nagyon sokba kerülő átalaktás, aminek az árát nem Békés megye, hanem az ország minden lakosa megfizeti.

**Farkas Zoltán elnök:** Egy felvetésre máris reagál. Az államosítás az elég komoly tárgyi tévedés Fetser képviselő úr részéről, hiszen az önkormányzati vagyon állami vagyon része. Ezt illene tudni. Az, hogy mi a tanácsrendszer, emlékezteti a történelemmel kapcsolatos gondolkodásra. Sehol nem volt még a szocializmus gondolata, amikor Magyarországon járási rendszer volt. A járási rendszer az Magyarországon egy középkort követően kialakult közigazgatási nagyságrendet jelentett, egy napi járást pontosan.

Tisztázni kell, hogy ha összességében nézzük ezt a 21 évet, amit a 90 utáni önkormányzatiság jelentett, akkor azt is meg kell állapítani, hogy az állam arra törekedett, hogy minél több feladatot

adjon az önkormányzatoknak és ehhez egy idő után nem rendelte hozzá a forrást. Ez vezetett oda, amit jó néhányszor megvitattak már, amikor költségvetést tárgyaltak.

**Samu Tamás Gergő megyei képviselő:** Ki kell emelni, hogy Tolnai képviselő úr az elmúlt 8 évről beszél folyamatosan, már másról beszélni nem is tud, annyira betögzült ez. Felhívja a figyelmét arra, hogy ha innenől számítják, az elmúlt 8 évből 1,5 év már a jelenlegi kormány munkáját jelenti, ami elméletileg egy kánaán típusú új országot jelent, de meg kell kérdezni az embereket az utcán, nem érzik így. Lehet, hogy képviselőként mások a véleményei, az érzései, de nem valósult meg a kánaán, és nem is affelé halad az ország. A tömény zaggyaságban volt egy kicsi tisztaság is, hiszen a követénykibocsájtás szóba került, és később az azt kezelő cég is. Nagy öröm számára, és reméli, hogy a propaganda kiadványban is írnak erről, hogy itt hallhatták a Budapest Priv-Invest Gazdasági Tanácsadó Kft. nevét, és megismerhetik a megye polgárai ezt a cégnévet. Elgondolkodhatnak majd azon, hogy miért kell zárt ülésként tárgyalni az ezzel kapcsolatos előterjesztést. Azon is elgondolkodhatnak majd, ha elővassák a propaganda kiadványt, hogy vajon miért pont ez a cég lett annak idején kiválasztva és ki járt jól ezzel a kiválasztással. Reméli, hogy megtanulják ezt a cégnévet, ez a jövőben még fontos lehet.

**Dr. Gosztołyva Ferenc megyei képviselő:** Tolnai képviselő hozzászólására válaszol. Az egyik a személyes vonatkozások. Valóban nem szed semmilyen emlékezet serkentőt, mert a környezete szerint erre nincs szüksége. Nem is ajánlja senkinek, hogy szedjen.

A másik része a megyei testület jelenlegi és jövőbeni helyzete. Tudják, hogy demokratikusan megválasztott testületről van szó, ami nagyon komoly vágyon felelt rendelkezett, nagyon nagy felelősséggel bírt, hiszen intézményekben rengeteg Békés megyei lakos dolgozik. Ezt a felelőséget, hatáskört, vágyont, most januárt 1-jétől a kormányzat átteszi a Kormányhivatal irányítása és gondnoksága alá. Ez egyértelműen azt jelenti, hogy a demokratikusan választott képviselőtestületől törvényben szabályozandó, államirányítási átalakítás kapcsán átteszik egy állami hivatalhoz. Az államszervezet átalakítása az eddigi demokratikus felépítéssel szemben a kormányirányítás alatt álló lesz. Ha szerencsénk van, akkor ez viszonylag demokratikus, ha nincs, akkor diktatórikus. Kormányirányítás alá teszi át, ez a lényeg.

Az itt ülő képviselő-társak és bizottsági tagok szerencsére a közélet más területén is feladatokat vállaltak és teljesítenek. Úgy gondolja, hogy személyesség ilyen szempontból nem éri. Aki úgy gondolja, hogy más lehetősége nem marad, az foglalkozzon a galambtenyésztéssel.

**Farkas Zoltán elnök:** Aki a napirendhez még hozzá kívánnak szólni, nyomják meg a gombot, utána a vitát lezárja. A hozzászólások már nem a napirenddel kapcsolatosak.

**Balogh József megyei képviselő:** Nem állt szándékában hozzászólni, de olyan gondolatok hangzottak el, amelyek mellett nem lehet elmenni. Fetser képviselő úr mondta, hogy a követénykibocsájtások kapcsán meg kellene nézni, hogy kinek, milyen érdekeltisége volt, kinek a zsebébe vándoroltak bizonyos jutalékok. Ebben a kérdésben érintett, mert ők is követényt bocsájtottak ki Szabadkigyóson, és szeretné ha megvizsgáltkahá, hogy a náluk kibocsájtott követények kinek a zsebébe vándoroltak. Kizárólag azért kellett követényeket kibocsájtani, mert a kormányuk úgy kívérezlette az önkormányzatokat, hogy ha nem lett volna ez a megoldás, akkor nem tudtak volna pályázati önerőt produkálni, és semmiféle fejlesztésbe nem vehettek volna részt. Arról nem is beszélve, hogy Varga miniszter úr igyekezett megkímélni a pályázati önerőt, mert minden pályázati lehetőséget elkaszált. Ez egy nagyon érdekes kérdés, hogy ki mennyire érintett ezeknek a bundázásoknak a területén. Saját maga soha nem lesz érintett és nem is volt érintett ilyen kérdésben.

Azt mondta Gosztołyva képviselő úr, hogy most a demokratikus testülettől egy államilag irányított hivatalhoz kerül át a vágyon. Nem tudja, emlékszik-e, hogy az előző ciklusban a demokratikusan megválasztott megyei szervezetekkel szemben kizárólag a régióba kerültek a döntési lehetőségek.

tőségek. Ugyanaz volt akkor is, csak akkor nem kifogásolta, mint most. Emnyit szeretett volna elmondani, de majd legközelebb megfigyeli Goszolya képviselő úr, amit mondott neki.

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Röviden reagál az elhangzottakra. Ha problémák vannak és más véleményük van, akkor azt el fogják mondani. Azzal kapcsolatban is, amit látunk, hogy az elmúlt időszakhoz képest, ahol a megyei önkormányzatokat és a megyéket védte a Fidesz és az akkori ellenzék, most ő az aki felszámolja ezt a rendszert. Ez egy olyan ellentmondás, amit nem hagyhatnak szó nélkül.

Az önkormányzatokkal kapcsolatban átszervezések lesznek. Úgy látják, hogy ez egy közzetesítés utáni következő vidékrombolás, települések elhethetetlenítése. Ezt semmiképpen nem támogatják. Amiben viszont igaza volt Tolnai képviselő úrnak, az ipar. A feldolgozóipar, cukoriparral kapcsolatban a parlamenti vizsgálóbizottság hozott egy jelentést, ahol azért konkrétan neveznek meg felelősöket. '90 óta '97-ig ott két kormány volt, az első Antall-kormány és utána volt a Horn-kormány. Mind a két kormányt komoly felelősség terheli, megneveztek egy embert, Hráskó György, aki az Antall-kormánynak volt a minisztere, aki fő felelősség terhel, és utána folyamatosan a fő privatizáció a Horn-kormány idejében történt. A legnagyobb bűnt a Magyar Nemzet ellen, a magyar nép ellen az akkori Horn-kormány követte el. Ebben egyetért Tolnai képviselő úrral.

**Farkas Zoltán elnök:** Néhány gondolatban reagál az elhangzottakra.

Elsőként az a kérése, hogy ha a képviselő-testület és egy gazdasági társaság között létrejött megállapodást és ennek a jogviszony megszüntetését zárt ülésen tárgyalja, akkor nyilvános ülésen nem kellene ezt minősíteni, hiszen eljöhét az a pillanat, amikor összesíteni fogják ezt a megállapodást, de már szeretné mondani, hogy ha valaki ezzel kapcsolatban aggályait akarja megfogalmazni, Magyarországon működik az igazságszolgáltatás, jogszolgáltatás, oda lehet fordulni. Készek arra, hogy ha valaki ezt megkérdőjelezi, akkor minden felmerülő kérdést megválaszolnak.

Az, hogy a megyei önkormányzatok helyzete milyen, nem függ össze a dolgokkal, de annyit tud mondani, hogy az amit a két ülés között is mondott Gajdos képviselő úrnak, tettek egy képviselői esküt, köteleességük az, hogy a legjobb tudásuk szerint próbáljanak a megye érdekében tevékenykedni. Ha a Magyar Nemzet tegnapi számát valaki fellapozza, akkor azt tudja mondani, hogy kivétel Békés megye. Tud azonosulni azzal a helyzettel is, hogy van akinek egy döntés büntetés, van akinek jutalom. Azt is el tudja fogadni, ha azt mondják, hogy jól gazdálkodtak, de azért egy dolgot Fetser képviselő úrnak elmond: erre már többször felhívták a figyelmet, hogyan bánt el a megyei önkormányzatokkal az előző ciklusban a kormány, hogyan vonia el tőle a forrásokat, milyen keretek között és milyen lehetőségek mellett tudott ilyen szinten tapon maradni.

Kétségbe lehet vonni a körvénykibocsajításnak és felhasználásnak a dolgait is, de nem lenne önerő a mostani struktúrára, a mostani Sirgősségi Oszály fejlesztésére. Nem lett volna lehetőség a Téségi Integrált Szakképző Központ megújítására, nem tudtak volna önerőből patológiát építeni, mert Önök folyamatosan elszabotálták a Pándy Kálmán Kórháznak a fejlesztését, patológiá szintjén, és tudni lehet, hogy ez kötelezően meg kell, hogy legyen egy intézményben. Nem tudtak a TISZK-en belül kollégiumot építeni, miközben más oktatási intézményekkel szemben a megye intézményeit választották a Békés megyei fiatalok. Nem volt lehetőség konyhatechnológiára, miközben tudni lehet azt, hogy 1/3-ára fog csökkenni az energiaköltség a jelenlegi technológiának a korábbihoz képest.

A propaganda kiadvánnyal kapcsolatosan tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az anyag bemutatja ezeket a fejlesztéseket, természetesen szeretnének lehetőségeik szerint bemutatni azt a képet is, ami a megyei önkormányzat jövőbeni feladatait fogja jelenteni. Azzal, akik politikai beállítottságtól függetlenül megszólaltak területfejlesztés kapcsán az elmúlt időszakban, azok mind azt mondták, hogy rossz döntés volt egy statisztikai régiót létrehozni és a fejlesztési forrásokkal kapcsolatos döntéseket odaadni. Innen tüzeni, tények, adatok, számok bizonyítják, hogy Békés me-

gye vesszeje volt ennek. Onnantól kezdve, hogy a saját sorsukról, a saját fejlesztéseikről lehetőség lesz nagyobb mértékbe beleszólni, ezt a döntést megkérdőjelezni a folyamat elején, eléggé kétséges.

Az, hogy az MNB közleménye mit tartalmaz? Mindig vannak bírálatok. Tájékoztatja a jelentésvételt, hogy a MNB elnöke az, aki nem számolt el azzal, hogy a különböző cégeknek az adósságvétele, adóztatása milyen körülmények között történt. Addig az ő közleményével kapcsolatos híresség megkérdőjeleződik. Az MNB elnöke a vezetője a Magyar Nemzeti Banknak.

Békés megyében arra kell készülni, hogy még egy darabig nem fog eljönni a kánaán, és sokat kell érte dolgozni, hogy a helyzet egy kicsit javuljon. Tisztaban kell lenni a saját helyzettel, jövőképpel. Azt gondolja, ha összességében az I-III. negyedéves beszámolót és a költségvetési rendeletmódosítást veszik röviden górcső alá, akkor a teljesítésről történik benne beszámolás, illetve szeretnék a feladataikat, mindaddig amíg rájuk van bízva, tisztességgel ellátni. Az anyag ezt változtatja fel, és a rendelet is ezzel kapcsolatos döntéseket tartalmaz.

Elfogadja azokat a kritikákat, kérélyeket, amelyek a tevékenységükkel, vagy a jövőképpel kapcsolatosak, azonban azt javasolja, hogy ha lehet, akkor mindig akkor tárgyaljanak, vitássanak meg egy kérdést, amikor ezek a kérdések aktuálisak lesznek. Szeretné, ha a képviselők konstruktívak lennének Békés megye gazdaságfejlesztése kialakításában is. Minden olyan tudást, amit birtokolnak, azt hozzáténnék ahhoz, hogy ez minél hatékonyabban és minél jobban sikerüljön. Ebben természetesen számít rájuk.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs. A vitát lezárja.

A Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámoló írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 6 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**248/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja azzal, hogy a háromnegyed éves gazdálkodás tapasztalatai a 2011. IV. negyedévi gazdálkodás során figyelembe kell venni.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. december 31.

**Farkas Zoltán elnök:** A Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása c. előterjesztés rendelet módosítását tartalmazza. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a rendeletmódosítás elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 6 nem szavazat mellett – megalkotta a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló többször módosított 1/2011. (II.11.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 22/2011. (XI.18.) önkormányzati rendelet, mely jelen jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.**



## **HARMADIK NAPIRENDI PONT: B E J E L E N T É S E K**

**1. sz. bejelentés:** A 2012. év január hó 1. napjától hatályos kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 14/1995. (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előadó:** Boriné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** A napirend tárgyalásánál köszöni a Békés Megyei Tüzeléstechnikai Kft. ügyvezető igazgatóját.

Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs. Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Bizottsági vélemények:**

**Ügyrendi, Mezőgazdasági, Kömvezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő:** Bizottsági ülésen azt mondta, hogy reméli nem lesz akkora infláció az országban, mint amilyen dinővekedési százalékot tartalmaz az előterjesztés. Korábban azon a véleményen volt, hogy infláció feletti díjemelésre ne kerüljön sor. Sikertült, mint ellenzéki képviselő véleményét megváltoztatni a mostani kormányának, mert ha megnézi a részleteket látja ennek indoklását. Bér, úzamananyag, infláció stb. Egyértelműen ki mondható tehát, hogy keményen fogják fizetni a jövő évi változások árát. Természetesen tudja, hogy ebben bőven benne van a világgazdasági válság következménye, mint egyik sorscsepás és más is.

Ilyen körülmények között, látva, hogy van egy tulajdonosi felelősségük, legalább ezen a területen a saját eszközökkel biztosítsák, hogy legalább az itt foglalkoztatott dolgozók ne keressenek kevesebbet, mint tavaly. Kénytelen támogatni az előterjesztést.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Kérdése, erről nincsenek még tájékoztatva, hogy következő évben már nem a megyei önkormányzat fenntarthatósága alá fog tartozni a Tüzeléstechnikai Kft. Az árképzés az hogy fog történni, hiszen eddig a testület határozott róla. Van-e valamilyen információ? Vagy egységesítve lesznek az árak országosan? Erről szeretne tájékoztatást kérni.

**Farkas Zoltán elnök:** Az elhangzottakkal kapcsolatosan reagál. Egyértelműen meghatározza a rendelet azt, hogy a díjszámítás milyen képlet alapján történik. Ez hozta ezt az eredményt. Bizik benne, hogy nem azok az inflációs adatok fognak realizálódni, ami az anyagban benne van. Bizik abban is, hogy amikor a 2013. évi árszabályozással kapcsolatos kérdésekről fognak dönteni, akkor már nem ilyen adatokat kell a képletbe helyettesíteni. E tekintetben egyet tud érteni azzal, amit Gosztolya képviselő úr mondott, hiszen ahhoz, hogy ne emeljenek díjat, vagy alacsonyabb, esetleg inflációval azonos, akkor először a képletet kellene felülvizsgálni. A képlet az elmúlt években is jól tükrözte ezt az árszabályozást és bizik benne, hogy ez a jövőben is így lesz.

Gaidos képviselő úr jelzésére válaszol. Két dolog is felmerült kérdésként. Képviselő úr hol olvasta azt, hogy hova fog kerülni a Tüzeléstechnikának a gazdasági társasága illetve hol olvasta leírva, hogy erről már nem dönthetnek a jövőben. A kérdés költői, ezért javasolja, hogy ezzel kapcsolatosan várják meg a Tüzeléstechnikai Kft-nek a jövőbeni kérdéskörével kapcsolatos alakulását, ha ez megtörténik, annak függvényében térjenek vissza erre a kérdésre.

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Konkrétan nem olvasta sehol, de arról volt szó, hogy minden intézménye és minden für és nonprofit társasága elkerül a megyei önkormányzattól. Ebben beletartozik a Tűzeléstechnika is.

**Farkas Zoltán elnök:** Tehát akkor nem olvasta sehol, ezt meg tudta erősíteni. Amikor ezt tudják olvasni, vissza tudnak rá térni és érdemben meg tudják a kérdéseit vitatni. Természetesen, ha ez sorra fog kerülni, készen áll rá.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés rendelet módosítását tartalmazza. Megkéri a Képviselő-testület, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – 4 nem és 1 tartózkodás mellett – megalkotta a kitélező kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 14/1995. (X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2011. (XI.18.) önkormányzati rendeletét, mely jelen jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.**

**2. sz. bejelentés: A közoktatás területére vonatkozó Önkormányzati Minőségirányítási Program felülvizsgálata**

**Előadó:** Czégény Gyula osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Bizottsági vélemény:**

Humán Ügyek Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Pákozdi Gábor megyei képviselő:** Érdekes, hogy ez a kérdés most előkerült. Olyan, mintha nem az előző ülésen döntöttek volna arról, hogy a megyei intézményrendszeret eltávolítják. Megérti, hogy itt döntést kell hozni, mert előírás. Ezért fog tartózkodni és nem nemmel szavazni. 43 nap van december 31-ig, erre az időre az intézményeknek megmondják, hogy mit is csinájának, illetve azoknak az intézményvezetőknek, akik március 31-ig megbízva lesznek, azoknak az intézményeknek, amelyeknek nagy valószínűséggel az lesz a sorsa, hogy belesz nek zárva.

Az anyag is küldetésstudatról beszél az intézmények felé, hát szükség is van rá, de leginkább inkább úgy látja, hogy egy Pokorni Zoltánra van szükség, aki helyreteszi az oktatási törvényben elhangzó zagyvaságokat, hiszen most folyik a vita, hogy milyen közoktatás legyen. A gyerekek nem számít, csak legyen már végre egy törvény, ott tart ez az állapot. Elmondta Hoffmann Rózsa, hogy aki nem támogatja ezt a törvényt, az támogatja a Bajnai- és Gyurcsány-kormányt, hogy aki nem támogatja azt mondta, hogy okosabbnak nevezte a Kádár-kormány kommunistáit, mert azok legalább azt mondták, hogy aki nem ellenünk van az ve-lünk van.

Idézi Pószán Lászlót szó szerint, aki az Oktatási Bizottság alelnöke, azt mondta, hogy isten mentsen meg a jelen formájában elfogadott törvénytől.

Ez mind mutatja azt, amit már régóta ostrom mindenki. Megspórolták azt az egyeztetést, ami-re a társadalommal szükség lenne. Nem számít semmi, csak végre fogadjanak már el valamit. A bírálókat, amit nemcsak ő mond, hanem idézi Pokorni Zoltánt, akit szakmailag elismer a tanári pályára: hogy az oktatási korlátár leszállítása a 16 évre nem a munkába tereli az embereket, a



fatalokat, hanem egy csomó képzetlen embert hajít ki az utcára. Tehát igazán a célját nem éri el. Életpályamodell pedagógusoknál, azoknál, akiknél bérstop van, és jövőre kevesebb lesz a fizetésük. Három évtől óvoda, ezt négy évre emelnék vissza. S az egész napos iskolát pedig muszáj-napközinek nevezik, hiszen erre megint nincs pénz, nincs felkészültség.

|| Az amikor azt mondta a kormány, hogy azért államosítja az iskolákat, hogy meg legyen az esélyegyenlősége mindenkinek, a törvény tartalmazza, hogy ezek az iskolák felvétélket tarthatnak. Tehát minden középiskolának lehetősége van felvételt tartani, ami azt jelenti, hogy lesz megint egy kontrasztelekcio, aminek az eredménye, hogy lesznek nagyon jó iskolák és lesznek olyanok, mint amiket lehet látni Tiszaujváros és a többi események kapcsán.

Hátérszámítások, hatastanulmányok nincsenek, legalábbis annyira titkosak Hoffman Rózsa szerint, hogy ő nem találta meg, de másnap reggel mindenki kivette a táskájából ezeket. Egyedül előle titkosították el. Ebben a háttérszámításban is az van benne, hogy erre az egészre nincs is pénz, hiszen a pénzforrás hatalmas, több milliardra lenne szükség. Nincsenek igazán tervek arra, hogyan működjenek az iskolák, csak államotani kell, hiszen több mint hatszáz felső tagozatot be kell zárni és be is fogják zárni. Ez egy másik elgondolkodtató tény lesz. Mellette a 8 fő fölött meg nyitnak kisiskolákat. Ezek a mai napig nincsenek lezárva, és akkor hoznak egy ilyen minőségbiztosítást, amire természetesen szükség van, csak van néhány kérdés, hogy mi lesz ezekkel a gyerekekkel. November 18-a van és senki nem tud semmit, hogy mi lesz a következő lépés. Remélik, hogy az a 70 módosító indítvány, amelyet Pokorni úr benyújt, az helyre teszi majd ezeket a kérdéseket, hiszen ha ez a törvény így marad, ezek a gyerekek be lesznek betonozva több éven keresztül. Ezt nem hiszi, hogy kívánja bárki ezeknek a gyerekeknek, ennek a korosztálynak, hiszen nincsenek keretszámok, nincsenek tervek és egyáltalán azt nem érti, hogy miért kell elfogadni egy olyan törvényt, amelyet maguk a törvényhozók, akik el fogják fogadni, azok sem értenek vele egyet.

Ettől függetlenül, ami előttük van 43 napra, 19 munkanapra sok értelme nincsen.

**Hanza Zoltán bizottsági elnök:** Szakemberrrel abból az aspektusból, hogy ő hogyan közelít meg egy kérdést, nehéz vitatkozni. Olyannak is tűnik, amikor az ellenérvek éppen az oktatás és a gyerekek ellen szól. Hangsúlyozza, hogy próbál tényeket felvázolni az oktatás átalakításával kapcsolatban, és olyan információkat elmondani, amit képviselő-társra és pedagógus társra esetleg nem biztos, hogy tud.

Az oktatási rendszer átalakításával kapcsolatban azt gondolja, hogy politikai hovatartozás nélkül mindenki tisztában van vele, hogy fontos és halaszthatatlan kérdés. Az oktatási rendszer elment egy rossz irányba. Ez sok minden tényező függvénye, de azt mindannyian elismerhetik, hogy ma az oktatási rendszer nincs a helyén. Ezt olyan adattal támaszítja alá, amelyet a világhálón meg lehet tudni. Nehéz azt felmenni, hogy egy országban az oktatás színvonalja milyen szintű, de kitaláltak az angolok egy sémát. A legalacsonyabb szintű oktatástól a felsőoktatásig tették ezt a felmérést. Ha 100%-ban veszik, akkor 10%-onként besorolták a gyerekeket. Érdekes, hogy a magyar oktatási rendszer milyen képet mutatott ebben az összehasonlásban. Az alsó 10%-ban, ahol úgy mond a kevésbé okos gyerekek vannak, az európai összehasonlásban a magyar kevésbé okos gyerekek a legjobb „buta” gyerekek voltak. Miért is van ez? Azért lehetséges ez, mert a magyar oktatási rendszer az elmúlt időszakban eltolódott egy olyan irányba, hogy felzárkóztatás, integráció és délutáni képzés a lemaradottaknak. Erre kapott minden tekintetben az oktatási intézmény forrást. Ez jól alátámasztja, hogy miért az alsó réteg volt az, amely európai szinten az egyik legképzettebbnek tűnt az összehasonlításban. Az, hogy állandóan ez kapjon szerepet az oktatásban, azt eredményezte, hogy kb. 40-60%-nál közép szinten az európai átlagot megütötte a magyar oktatási színvonal, de azt feljebb tolva, majd a felső szinten, ahol az okos gyerekekről beszélnek, ott a legokosabbak között európai szinten a magyar oktatási rendszertől kikerültek a legbutábbak voltak. Ez egy magyarázat arra, hogy a magyar oktatási rendszer eltolódott egy rossz irányba, amely irány az, hogy az okos és értelmes szürkeállománnyal nem volt kellőképpen foglalkozva. Miért is

van ez? Mert az a pedagógus, akinek az volt a feladata, azért kapott pénzt, hogy felzárkóztasson, az minden tekintetben egy könnyebb feladat volt, míg egy olyan gyereket továbbképezni, akire egyébként neki is készülni kellett volna, feladatot kellett volna végrehajtatni és sokkal több energiát, munkát kellett volna belefektetni.

Ez egy rossz irány. Kritikaként megfogalmazható a pedagógusok irányába, kb. azt a korosztályt képviselik, ahol el lehet azt mondani, ahol a pedagógus társadalomnak a jelen pillanatban dolgozó rétege azokból került ki, aki annak idején a továbbtanulás megjelölésénél harmadik, negyedik helyen jelölte meg az oktatást, mert valahova be kellett, hogy kerüljön. Ezzel nem szeretne senkit megsértetni, de ha valaki egy picit tisztába van ezzel a mai pedagógus összetétellel, akkor ezt egyértelműen és világosan meg lehet állapítani, hogy ma ilyen pedagógus társadalom van. A rendszer olyan irányba tolódott, ami mindenképpen egy átalakításra, egy átszervezésre kell, hogy kerüljön. Az európai felmérések kapcsán a híres, magyar szintke-állomány az elmaradott ahhoz képest, mint amit a Nobel-díjasok adtak a világnak, és azt a képzést, amit egyébként akár még tanyasi iskolákban is elvégeztek.

Az oktatás átalakításával kapcsolatban az, hogy esetlegesen diákbussszal kell majd beszállítani a gyerekeket egy olyan oktatási intézménybe, ahol nincs eszköz állomány hiány, ahol a szürkeállomány a pedagógus, az oktatás megfelelő minőségű, azt gondolja, hogy ilyen irányú átalakítás Európában nem idegen, ez megtörtént már több helyen. Ha ez a minőség javulására történik, akkor ez egy olyan művelet, amelyet nem szabad elutasítani a fejlődés okán.

**Pákozdi Gábor megyei képviselő:** Nem tudja megerősíteni.

**Farkas Zoltán elnök:** Arra inti képviselő-társait, hogy hallgassák meg egymást nyugodtan.

Egy dologra reagál. Hogy miért? Azért, mert feltették a léccet Békés megyében azon feladatok vonatkozásában, amit a törvény eddig rájuk bízott. Azt gondolja, hogy nincs miért szégyenkezniük. Abban az esetben, ha leteszik a Minőségirányítási Programmal kapcsolatos felülvizsgálatot, és tartalmaz az anyag jövőképre vonatkozó utalásokat, akkor ha ezt veszik figyelembe, akkor az oktatási intézmények működni fognak, képzés lesz, ha a szintet a színvonal szerint fog tudni továbbműködni az intézmény, ami alapján a Minőségirányítást meghatározóak és eztők figyelembe veszik, akkor igenis jó úton járnak.

Szavazzák meg ezt a programot, reménykedjenek abban, hogy a jövőben nem történik ebben változás és abban is bízik, hogy azok a minőségirányítással kapcsolatos kérdések nem szentvednek semmilyen csorbát. Természetesen a jövőben is azokra a feladatokra tudnak koncentrálni, amely rájuk van bízva. Az, hogy egy település oktatási intézménye hogyan működik, milyen színvonalú volt, azt természetesen mindenhol az adott Képviseelő-testületen múltott el-sősorban, illetve azon a tanáron, aki kiállt a katedrára és oktatott.

Megállapítja, hogy a Képviseelő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviseelő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Takács Ferenc megyei képviselő elhagyta az ülésstermet, a jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő)

**A Képviseelő-testület 11 igen szavazattal – 3 nem és 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**249/2011. (XI. 18.) KT. sz. hat.**

## **Békés Megye Képviselő-testülete**

1. jóváhagyja a határozat mellékletét képező, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt „A Békés Megyei Önkormányzat Önkormányzati Minőségirányítási Programja a Közoktatás Területére” című programot,
2. utasítja Hivatalát, hogy a minőségirányítási programot a Békés Megyei Önkormányzat honlapján, a nyilvános dokumentumok között szerepeltesse, valamint ajánlás formájában a Közoktatási Intézményei részére elektronikus úton jutassa el.

**Felelős:** Czégény Gyula osztályvezető

**Határidő:** 2011. november 25.

### **3. sz. bejelentés: Pályázatokkal kapcsolatos döntési jog átadása a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság részére**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Bizottsági vélemény:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés hárompontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Pákozdi Gábor megyei képviselő elhagyta az ülést, a jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő)

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 4 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**250/2011. (XI. 18) KT. sz. hat.**

### **Békés Megye Képviselő-testülete**

1. 2011. november 18. napjától a soron következő közgyűlés napjáig terjedő időszakra vonatkozóan felhatalmazza Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottságát, hogy a) a megyei önkormányzatra vagy intézményeire vonatkozó – a programjához és koncepciójához illeszkedő – pályázati kiírás esetén döntson a pályázat beadásáról azzal a feltétellel, mely szerint vizsgálja meg a beadás előtt, hogy a beadandó pályázat önértékelésének forrása a költségvetésben rendelkezésre áll-e, valamint azt, hogy a pályázati cél mennyire illeszkedik a pályázatot megvalósító tevékenységi körébe. milyen hatékonyan tudja segíteni a megvalósító alaptervevényességét, és fejlesztés esetén milyen a megtérülési ráta;

- b) beadott pályázat esetén a benyújtás óta eltelt időszakban a körülményekben és a feltételekben beálló érdemkültség esetén döntson a pályázat megvalósításától – illetve a szerződéstől – történő elállásról;
- c) az a) és b) pontokban rögzített tevékenység ellátása során - szükség esetén - egyeztessen az adott pályázati projekt tárgya szerinti illetékes szakbizottsággal;
2. utasítja Hivatalát és felhívja a pályázattal érintett intézményei vezetőit, hogy tegyék meg az intézkedéseket a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, valamint az ehhez szükséges jognyilatkozatok előkészítésére;
3. felkéri a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság Elnökét, hogy a Képviselő-testület munkaterv szerinti következő soros ülésén számoljon be az 1. pont értelmében hozott döntéseiről.

Felelős: 1; 3. pontban: Gajda Mihály, a Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság Elnöke

2. pontban: Dr. Pacsika György mb. osztályvezető

Borné Dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

a Hivatal érintett osztályvezetői a pályázat témájától függően az érintett intézmények vezetői

Határidő: 1. pontban: 2011. november 18-tól a soron következő közgyűlésig értelem szerint folyamatos

3. pontban: a soron következő közgyűlés napjáig

Farkas Zoltán elnök: A 4. sz. bejelentést zárt ülés keretében tárgyalják. Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a most következő 5. sz., 6. sz., 8. sz., 9. sz., 10. sz., 11. sz., 12. sz. bejelentéseket az ülést megelőzőben kapták kézhez.

**5. sz. bejelentés: A Békés Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítása**

Előadó: Dr. Csarnai Judit aljegyző

Farkas Zoltán elnök: Megállapítja, hogy az anyag összefüggésében az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Bizottsági vélemények:

Ügyrendi, Mezőgazdasági, Környezetgazdálkodási és Turisztikai Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés rendelet módosítását tartalmazza. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Fetser János megyei képviselő elhagyta az ülésternmet, a jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő)

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – megalkotta a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 20/2008. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 24/2011. (XI.18.) önkormányzati rendeletét, mely a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.

**6. sz. bejelentés: Lőkösháza Község Önkormányzata számára 300.000,- Ft összegű támogatás folyósítása**  
**Előadó:** Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs. Ismerteti a bizottsági vélemények.

**Bizottsági vélemény:**  
**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

(Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő elhagyta az ülésternet, a jelenlévő képviselők létszáma: 13 fő)

**A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – 2 nem szavazat mellett - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**251/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete Lőkösháza Község Önkormányzata számára 300000,- Ft azaz Háromszázezer forint összegű támogatást biztosít az elkészült monumentális festmény költségeire. A támogatás feltételeit a mellékelt szerződéstervezet tartalmazza. A támogatás forrása: a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet 7. § (6) bekezdése szerinti működési céltartalékból 300.000,- Ft összeg átcsoportosítása a 3. sz. mellékletben részletezett pénzeszközátadás előirányzat javára. Az átcsoportosítás az 1/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet soron következő rendelet módosításakor végrehajtható.

**Felelős:** Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. december 31.

**8. sz. bejelentés: Tiszteletdíjról és költségterítésről való lemondás**

**Előadó:** Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívüli szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági vélemények.

Bizottsági vélemény:  
Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Dr. Gosztolya Ferenc megyei képviselő visszatért a terembe, a jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő)

**A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**252/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

1. Békés Megye Képviselő-testülete elfogadja Mucsi András társadalmi megbízatású, nem képviselő közgyűlési alelnök 2011. évi november havi tiszteletdíjáról és 2011. december havi költségterítéséről való lemondását. A tiszteletdíj és költségterítés január-lékkal számolt együttes összege 381.000,- Ft, amely összege működési célú általános tartalékba kell helyezni.
2. Békés Megye Képviselő testülete utasítja hivatalát, hogy a költségvetési rendelet kö-velező módosításakor a határozatban foglaltakat vezesse át.

**Felelős:** Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. december 31.

**9. sz. bejelentés: Békés Református Egyházközség számára 381.000,- Ft összegű támogatás folyósítása**

**Előadó:** Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívüli szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

Bizottsági vélemény:  
Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Pákozdi Gábor megyei képviselő visszatért a terembe, a jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő)



**A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**253/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

1. Békés Megye Képviselő-testülete a Békési Református Egyházközség számára 381.000,- Ft azaz Háromszáznyolcvanegezer forint összegű támogatást biztosít, melynek fedezete a működési célú általános tartalék.
2. A támogatás fedezetét biztosító költségvetési árcsoportosítást az 1/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet során következő módosításakor kell átvezetni.

**Felelős:** Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. december 16.

**10. sz. bejelentés: A Nagyalföld Alapítvány megszüntetésének kezdeményezése**  
**Előadó:** Bormé dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Bizottsági vélemény:**  
**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés hárompontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

(Takács Ferenc megyei képviselő visszatért a terembe, a jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő)

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**254/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. egyetért azzal, hogy az alapítók kezdeményezzzék a Nagyalföld Alapítványnak a Békés Megyei Bíróságnál – a pénzügyi források hiánya miatt bekövetkeztet működéséptelenné válása és céljai megvalósításának ellehetetlenülése miatt – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/E. § (3) bekezdésében foglaltak alapján törtenő megszüntetését.
2. megköszöni a Nagyalföld Alapítvány kuratóriuma elnökének, alelnökének, tagjainak és igazgatójának a több éven át kifejtett lelkiismeretes és eredményes munkáját.

3. a továbbiakban felhatalmazza elnökét a Nagyalföld Alapítvány megszüntetéséhez és a bírósági nyilvántartásból való törléshez szükséges okiratok aláírására, illetve a további szükséges intézkedések meghozatalára- amennyiben az megfelel a Képviselő-testület döntésének – az esetleges hiánypótlási eljárásokra való tekintettel is.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

Bornné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

**Határidő:** értelem szerint

**11. sz. bejelentés: A Gyula, Kétegyházi út 2. (HIRSZ:4168/2) szám alatti ingatlan ingyenes használati jogáról való lemondás**

**Előadó:** Bornné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

Czégény Gyula osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőknek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítésük nincs. Tájékoztatásul elmondja, hogy ideiglenesen ingyenesen használatba kapták, erről mondanak most le, mert nincs rá szükség.

Ismereti a bizottsági véleményt.

**Bizottsági vélemény:**

**Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**255/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

**Békés Megye Képviselő-testülete**

1. a 250/2008. (VI.27.) KT. sz. határozata alapján 2008. december 19-én létrejött Ö 700/2008. szerződésszámú megállapodás 1.3. pontja szerint a Gyulai ingatlan-nyilvántartásba 4168/2. hrsz. alatti felvett, természetben a Gyula, Kétegyházi út 2. szám alatti Gyula Város Önkormányzatának tulajdonában lévő kollégiumi épület ingyenes használati jogáról lemond,

2. utasítja Hivatalát, valamint a Békés Megyei Harnuckern János Közoktatási Intézményt, hogy az átadás-átvételi eljárást folytassa le.

**Felelős:** Bornné dr. Stefkovics Valéria mb. osztályvezető

Czégény Gyula osztályvezető

Mikulán Róbert igazgató

**Határidő:** 2011. december 15.

## **12. sz. bejelentés: Alapítványok és civil szervezetek támogatása**

**Előadó:** Gyarakai Mária mb. osztályvezető

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőknek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítésük nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

Bizottsági vélemény:

Pénzügyi, Gazdasági és Stratégiai Fejlesztési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

### **H A T Á R O Z A T**

**256/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete külön megállapodásban rögzített elszámolási kötelezettséggel támogatja az alább felsorolt szervezeteket az alábbi összeggel, amelynek fedezete a Békés Megyei Önkormányzat 2011. évi működési célú általános tartaléka.

<b>Szervezet neve</b>	<b>Cím</b>	<b>Támogatás összeg</b>
Szeghalmi Polgári Egyesület	5520 Szeghalom, Semmelweis u. 3.	800 000
Református Elemi Iskola és Szeretothon Alapítvány	5530 Vésztő, Bartók Béla tér 6.	300 000
Déványai Református Elemi Iskolai Alapítvány	5510 Déványa, Vörösmarty u. 2.	300 000
Pro Musica Egyesület	5520 Szeghalom, Tildy Z. u. 30.	50 000
Körösnagyharsányi Hagyományőrző Közösségfejlesztő és Szervező Közhasznú Egyesület	5539 Körösnagyharsány, Petőfi S. u. 30.	100 000
Ecségfalva Polgárőrség Közhasznú Szervezet	5515 Ecségfalva, Fő u. 67.	100 000
Zsadányi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	5537 Zsadány, Béke u. 82.	80 000
Tildy Zoltán Hagyományőrző, Kulturális, Szabadidő és Diáksport Egyesület	5520 Szeghalom, Tildy Zoltán u. 17-21.	100 000
Füzesgyarmat Jövőjéért Polgári Egyesület	5525 Füzesgyarmat, Jókai u. 3/b.	200 000
Füzesgyarmati Népi Kismestersek és Kézművesek Egyesülete	5525 Füzesgyarmat, Klapka u. 22.	100 000

Szeghalmi Futball Club	5520 Szeghalom, Szabolcs vezér u. 1/1.	400 000
Zsadányi Sportegyesület	5537 Zsadány, Béke u. 82.	100 000
Szeghalmi Tenisz Egyesület	5520 Szeghalom, Bocskai u. 1-3./A. I/5.	100 000
Családét Alapítvány	5630 Békés, Malom u. 5.	500 000
Magyar Tartalékosok Szövetsége Békés Megyei Szervezete	5600 Békéscsaba, Andrássy út 67-69.	200 000
Tartóbetegségben Élők Déványai Egyesülete	5510 Déványa, Kossuth u. 11.	50 000
Nagycsaládosok Déványai Egyesülete	5510 Déványa, Kossuth u. 11.	100 000
Együtt a Gyerekek Mosolyáért Alapítvány	5520 Szeghalom, Fáy u. 12.	200 000
Bucsei Óvodásokért Gondtalan Gyermekor Alapítvány	5527 Bucsa, Kossuth L. tér 9.	60 000
Bucsei Tanulókért Szociális és Kulturális Alapítvány	5527 Bucsa, Kossuth L. u. 61.	60 000
Déványa Polgárőrség Közhasznú Szervezet	5510 Déványa, Hősök tere 1.	100 000
Körösladányi Városszépfő Egyesület	5516 Körösladány, Petőfi tér 2.	150 000
Békés Megyei Nők Egyesülete Déványai Szervezete	5510 Déványa, Kodály u. 2.	60 000
Okányi Műkedvelők Egyesülete	5534 Okány, Rákóczi u. 55.	100 000
Biharugrai Nyugdíjasok Erdékvédelmi Egyesülete	5538 Biharugra, Erzsébet u. 25.	107 698
Pándy Alapítvány (Gyermekközház részére)	5700 Gyula, Semmelweis u. 1.	1 000 000
Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi és Módszertani Központ	5600 Békéscsaba, Degré u. 59.	500 000
Karácsonyi János Katolikus Iskola Alapítvány	5700 Gyula, Kossuth tér 5.	348 792
Gyulai Kismanók Bölcsődei Alapítványa	5700 Gyula, Leiningen u. 4.	300 000
Kéz a Kézben Gyulai Óvodai Alapítvány	5700 Gyula, Béke sgt. 53.	300 000
Ewoldt Eliz Óvodai Alapítvány (Ewoldt Eliz Óvodai Alapítványn Törökzugyi Óvoda részére)	5700 Gyula, Leiningen u. 4.	300 000
<b>Mindösszesen:</b>		<b>7 166 490</b>

**Felelős:** Gyaraki Mária mb. osztályvezető

**Határidő:** 2011. december 31.

## SZÓBELI BEJELENTÉSEK

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a Képviselő-testület MSZP frakciója kezdeményezte Martyin Tivadar a Humán Ügyek Bizottság nem képviselő bizottsági tagja visszahívását, egyidejűleg kezdeményezte Dr. Heim Lajosné Elek alpolgármester asszonyának megválasztását a Humán Ügyek Bizottság nem képviselő bizottsági tagjaként. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy először Martyin Tivadar bizottsági tag visszahívásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

### **H A T Á R O Z A T**

**257/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete Humán Ügyek Bizottság nem képviselő bizottsági tagját, Martyin Tivadart, 2011. november 18. napjával visszahívja.

**Farkas Zoltán elnök:** Megkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy Dr. Heim Lajosné Humán Ügyek Bizottság bizottságba történő nem képviselő bizottsági tagkénti megválasztásáról szavazzanak.

**A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

### **H A T Á R O Z A T**

**258/2011. (XI.18.) KT. sz. hat.**

Békés Megye Képviselő-testülete a 2011. november 18-i hatállyal Dr. Heim Lajosné a Humán Ügyek Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának megválasztja.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy az újonnan megválasztott bizottsági tagnak a hatályos törvény értelmében munkája megkezdése előtt a Képviselő-testület előtt esküt kell tennie. Felkéri Dr. Heim Lajosné az eskütekre, megkéri a teremben helyet foglalókat, hogy az eskütételt állva hallgassák végig.

**Dr. Heim Lajosné:** Leteszi az esküt. Az eskütételi jegyzőkönyv jelen jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.

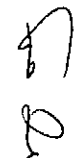
**Tolnai Péter bizottsági elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy 2011. december 9-én a Kisebbségek Napja rendezvény megtartására kerül sor Tótkomlóson, melyre tisztelettel vár mindenkit.


**Farkas Zoltán elnök:** Erre a napra mindig kész a megyei önkormányzat elismerni a nemzeti kisebbségek munkáját. Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy 2011. november 30-án soron kívüli testületi ülésre kerül sor, erről mindenkinek fognak külön tájékoztatást küldeni. Az elfogadott munkaprogram értelmében legközelebbi soros testületi ülésükre december 16-án kerül sor.

A mai nyílt Megyegyűlés végére értek, a nyílt ülést berekeszti. Munkájukat zárt üléssel folytatják, ezért megkéri a média képviselőit, hogy gépeiket kapcsolják ki. A teremben csak a hatályos SZMSZ-ben foglalt személyek maradjanak.

**Kmf.**

**Főjegyzői hatáskörben eljárva:**

  
**Farkas Zoltán**  
elnök



  
**dr. Csarnak Judit**  
aljegyző

