

**BÉKÉS MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSE**  
**BÉKÉSCSABA, ÁRPÁD SOR 18.**

Ikt. sz.: TJO/57-5/2013.

**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal, Békéscsaba, Árpád sor 18. sz. alatti hivatali helyiségében 2013. február 15. napján, 10 órakor tartott **nyílt** üléséről.

A közgyűlésről a Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SZMSZ) 33. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében hangfelvétel is készült.

**Megjelent:** 16 fő megyei képviselő (**Jelenléti ív csatolva, 1. számú melléklet**)

**Távolmaradását előzetesen bejelentette:** Pákozdi Gábor és Dr. Kulcsár László megyei képviselők.

**Tanácskozási joggal a közgyűlésre meghívást kaptak a tárgyalt napirendi pontnál feltüntetett előadók mellett:**

- Mucsi András társadalmi megbízatású alelnök
- dr. Bacsa Vendel jogi referens (főjegyzői hatáskörben eljárva)
- a napirend tárgya szerint illetékes szerv vezetője,
- a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter,
- a nemzetiségek megyei önkormányzatainak elnökei,
- a megyében élő nemzetiségek országos önkormányzatainak elnökei.

**A közgyűlésre meghívást kaptak továbbá:**

- a Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja,
- a sajtó képviselői,
- az önkormányzati hivatal osztályvezetői,
- az érdekképviseleti szervezetek megyei szintű szervezeteinek vezetői.

**(Jelenléti ív csatolva, 1. számú melléklet)**

Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének ülését vezeti:

Farkas Zoltán a Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke – továbbiakban **Farkas Zoltán elnök.**

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy 16 fő megyei képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, az ülést megnyitja.

Tisztelettel köszönti Csepreghy Nándort, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Fejlesztési Programokért felelős helyettes államtitkárát, Prof. dr. Kocziszky Györgyöt, a Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Karának dékánját, Világ és Regionális Gazdaságtan Intézetének intézetigazgatóját, Tipold Ferencet a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetőjét.

Tisztelettel köszönti a körükben megjelent azon Békés megyei vállalkozások vezetőit, képviselőit, akik az elmúlt két esztendőben jelentős fejlesztéseket tudtak megvalósítani megyénkben, így vállalkozásaik versenyképesebbé válhattak. Köszönik, hogy elfogadták meghívásukat.

Napirend elfogadása előtt megadja a szót Hamza Zoltán úrnak, az Ügyrendi, Közrendvédelmi és Turisztikai Bizottság elnökének, hogy adjon tájékoztatást a képviselői vagyonnyilatkozatok helyzetéről.

### **Hamza Zoltán bizottsági elnök:**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Az Ügyrendi, Közrendvédelmi és Turisztikai Bizottság a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban biztosított átruházott hatáskörében eljárva ellenőrizte és nyilvántartásba vette a képviselői vagyonnyilatkozatokat és tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlést, hogy valamennyi megyei képviselő eleget tett vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni Hamza Zoltán bizottsági elnök tájékoztatását. Ez azt jelenti, hogy minden képviselő teljes joggal vesz részt a munkában.

Tájékoztatásul elmondja, hogy 2013. február 12-i dátummal, 13-án érkezett egy elektronikus levél, egy volt dolgozó e-mail címére. Ez egy rendelettervezetet tartalmaz. Vezetői Testületi ülésen folyt egyeztetés erről. Megállapodtak, hogy a rendelettervezettel és a kezdeményezéssel egyet tudnak érteni. Javasolja, hogy mindhárom frakció delegáljon tagokat egy öt fős munkacsoportba, melynek az a feladata, hogy egy olyan anyagot állítson össze, amely minden tekintetben megfelel a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, valamint eleget tud tenni Samu Tamás Gergő megyei képviselő kezdeményezésének. A három frakció közösen kialakítja az álláspontot. Ezt követően a Közgyűlés el tudja fogadni majd a rendelettervezetet.

**Samu Tamás Gergő megyei képviselő:** Nem mindenki kapta meg az előterjesztést, ezért ismerteti annak tartalmát.

„Tisztelt Közgyűlés!

A kommunizmus áldozatainak közelgő emléknapja kapcsán meg kell emlékeznünk azokról az ún. „kisemberekről” is, akik ugyan nem voltak kiemelkedő harcosai az embertelen diktatúra elleni harcnak, de saját környezetükben, a maguk módján ellenállást fejtettek ki a magyar emberek, a kisemmizettek, a szabadságot vágyók érdekében.

Úgy gondolom, hogy Békés megye elismeréssel tartozik a még élő – és sajnos évről-évre fogyatkozó – „hétköznapi hősök” felé. Megyénkben kitüntető figyelem, és hivatalos elismerés jár azoknak az embereknek, akik Magyarország, Békés megye és a Békés megyeiek szabadságáért küzdöttek, de a történelem kezdi őket elfelejteni, és pusztán statisztikai adatokként jelennek meg a történelemtudomány előtt.

Ezért kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa előterjesztésemet, és a jelenlegi gazdasági-anyagi helyzetben egy nem túl költséges módját választja annak a kötelességének, amely a múlt feltárását, feldolgozását, és a hősök méltó elismerését jelenti.”

A rendelettervezet jogászok segítségével készült. Elnök úr által javasolt metódus helyett kéri, hogy most vegyék napirendre.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a napirendre vételnek a Szervezeti és Működési Szabályzatban megfogalmazott követelmények vannak. Több időnek kellett volna rendelkezésre állnia. A tartalommal természetesen tud azonosulni. Az előterjesztés jelen pillanatban nem éri el azt a szintet, hogy tárgyalni tudják.

Javasolja, hogy a meghívóban jelzett napirendeket fogadja el a Közgyűlés a helyben kiosztott előterjesztésekkel együtt.

**A Közgyűlés 13 igen szavazattal – 3 nem szavazat mellett – az alábbi napirendet fogadta el:**

## **N A P I R E N D**

### **1. Jelentések**

**Közöttük:**

**Beszámoló Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése által 2012. évben Bizottságaira átruházott hatáskörök gyakorlásáról**

Előadó: Farkas Zoltán elnök

Véleményezi: Vezetői Testület

### **2. Békés megye Területfejlesztési Konceptiójának egyeztetésre történő jóváhagyása**

Előadó: Farkas Zoltán elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság  
Vezetői Testület

### **3. A Békés Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása; a Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése és a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal 2013.évi költségvetésének elfogadása**

Előadó: Farkas Zoltán elnök  
dr. Bacsa Vendel

Véleményezi: Közgyűlés bizottságai  
Vezetői Testület

### **4. Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2013. évi munkaprogramja**

Előadó: Farkas Zoltán elnök

Véleményezi: Közgyűlés bizottságai  
Vezetői Testület

### **5. Bejelentések**

**Közöttük:**

**Döntési jog átadása a Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság részére**

Előadó: Farkas Zoltán elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

**Legendák Földje Alapítvány támogatása**

Előadó: Hamza Zoltán bizottsági elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

**Hozzájárulás a Békés, 2240 és a Békés, 2387 hrsz-on felvett ingatlanokon a Békés Megyei Önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjog törléséhez**

Előadó: Farkas Zoltán elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

**Tájékoztatás „Az egészséges halat a gyerekeknek!” a halfeldolgozás alapjainak megteremtése Biharugrán című projektről**

**Döntés a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Kft. részére nyújtandó kölcsönről**

Előadó: Farkas Zoltán elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

**JELENTÉS A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TETT A MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOT ÉRINTŐ TÁRGYALÁSOKRÓL, TANÁCSKOZÁSOKRÓL**

**Farkas Zoltán elnök:** Kérdés, észrevétel?

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Az utolsó találkozás óta két olyan esemény is volt, amelyről szeretne tájékoztatást kapni. Megyék jövőbeli szerepéről tanácskoztak. Ez most mindenkit foglalkoztat. Milyen információk vannak?

A másik, hogy Gyulán volt frakcióülés, ahol szintén felmerülhettek olyan kérdések, amelyek ide is tartoznak. Sajtóból értesülnek dolgokról. Felsőoktatás, területfejlesztés.

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatásul elmondja, hogy azon a találkozón, ahol a megyei közgyűlési elnökök a miniszterelnökkel tanácskoztak, nemcsak ő volt jelent, hanem Csepreghy Nándor is. Egy témakör volt, az pedig a megyei önkormányzatok jövőbeni feladatait tartalmazta. Nem történt más, mint ami az önkormányzati törvényben is rögzítésre kerül. Fő feladatként területfejlesztési feladatokat fognak ellátni. Természetesen hosszasan lehetne elemezni, hogy mi hangzott el. A területfejlesztési feladatok vonatkozásában a 2014-2020-as időszakra a felkészülés zajlik.

Az, hogy Gyulán mi történt, miután ez a frakciónak a belső szakmai egyeztető megbeszélése volt, nem tartozik a közgyűlés hatáskörében, nem ad tájékoztatást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

A napirendet lezárja.

Megkéri a Közgyűlés tagjait, hogy szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről.

(Varga Zoltán megyei képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő)

**A Közgyűlés 12 igen szavazattal – 3 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

**1/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése a két testületi ülés közötti intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

## **ELSŐ NAPIRENDI PONT: JELENTÉSEK**

**1. sz. jelentés: Beszámoló Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése által 2012. évben Bizottságaira átruházott hatáskörök gyakorlásáról**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Az előterjesztésben le van írva minden, amit tudni kell róla.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

(Varga Zoltán megyei képviselő visszatért az ülésterembe, a jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő)

**A Közgyűlés 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

### **H A T Á R O Z A T**

**2/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Bizottságaira átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 2012. évi beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal egyezően elfogadja.

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT: Békés megye Területfejlesztési Konceptiójának egyeztetésre történő jóváhagyása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Nemzeti, Etnikai, Vallásügyi és Civil Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a napirenddel kapcsolatosan Prof. dr. Kocziszky György, Csepreghy Nándor és Tipold Ferenc szóbeli kiegészítéssel kívánnak élni.

**Prof. dr. Kocziszky György:** Rövid prezentációval készült. Négy kérdésről beszél röviden és tömören.

Három mondatot mond a munka céljáról. Néhány gondolatot a jövőképről és a célrendszerrel, amit lehet vízionálni a következő időszakban, néhány prioritásról és programokról.

Minden mozog és minden átalakulóban van. Az Európai Unió költségvetését némi erőszak és kompromisszum sikerült elfogadni, egy szigorú tervgazdasági rendszer. Ezen belül a területfejlesztés, az agrárium kiemelt szerepet kap és kaphat. Bizonyos szemlélet és filozófiai változás következett be az unióban. Nevezetesen az a célrendszer, hogy foglalkoztatás és hozzáadott érték. Azzal szembesül folyamatos a Európai Unió, hogy azt, amit 2000-ben a lisszaboni szerződés keretében vízionált, hogy az Európai Unió 2020-ra az egyik fejlődési pólusa

lesz a világgazdasági rendszernek, nem igazán valósult meg. A folyamatosan közölt előrejelzések változatlanul szerény gazdasági növekedési ütemet mutatnak. Foglalkoztatási gondok vannak, és állandóan azzal a kérdéssel szembesül az unió, hogy egyrészt egy fiskális megszorítás, költségvetés csökkenés valamennyi tagországot jellemzi, versus, azaz másik oldalon hogyan lehet gazdasági növekedést elérni. Tehát itt megváltozott az unió szemlélete. Vélelmezhetően változik ennek megfelelően a támogatási rendszer, változik a hazai rendszer is. Megváltozott a megyei önkormányzatoknak a feladatköre, hatásköre, felelősségköre, előtérbe került a területfejlesztés.

Arra próbál utalni, hogy egy helyzetvizsgálatot követően bizonyos célokat kell megfogalmazni. Minden ilyen anyagnak hitet és erőt kell sugározni abban a vonatkozásban, hogy igenis van változásra lehetőség, van előrelépési lehetőség.

2020. Azt a koncepciót próbálja konzekvensen végigvezetni ez az anyag, hogy ez a megye sikeres legyen. Széchenyi azt mondta, hogy egy gazdag országnak gazdagok a polgárai, vagy csak az lehet gazdag ország, ahol gazdagok a polgárok. Nyilvánvalóan egy megye akkor lehet sikeres, ha én, mint egy megyei polgár, úgy érzem, hogy sikeres vagyok és a vállalkozás sikeres.

Itt a helyi értékek fontosak, ennek megőrzése és továbbfejlesztése. Azt vízionáljuk, hogy Békés megye valamikor, de a jövőben is az élelmiszergazdaságnak meghatározó szereplője, motorja kell, hogy legyen.

Ha most a legújabb KSH által közölt GDP adatokat nézi, és arra gondol, hogy 2012-ben egy aszály mit tudott a magyar GDP-be elérni, és mit ért el egy korábbi esztendőbe, amikor arra alkalmas mezőgazdasági év volt, és ha az aszály kezelhető ebben az esztendőben, akkor mit tesz hozzá. A mezőgazdaságot ebben a megyében vissza kell helyezni. Nyilván egy integrált agráriumról kell beszélni.

Jövőkép, átfogó célrendszer, stratégiai célok. A stratégiai célokat emeli ki. Egy értékalapú és integrált gazdaságfejlesztésre van szükség.

A következő ábrához hozzáfűzi, hogy nem véletlenül van középen élhető, és sikeresnek kell lenni. Négy súlypontot mindenképpen megpróbáltak körvonalazni. Ezzel is nívumot tudnak nyújtani. Kell egy integrált gazdaságfejlesztés, ami foglalkoztatás nélkül nem megy. Kell természetesen hozzáadott érték is. A foglalkoztatáshoz természetesen legalább három vagy négy dolgot raktak hozzá. Kell egy szociális gazdaságfejlesztés, ez nem feltétlen a közmunkát jelenti. Külön kiemelték, hogy bizonyos szociális szövetkezetek. A perifériális kistérségek a valóságban léteznek, itt a foglalkoztatás biztosítása az rendkívül fontos. A kormány kiemelten kezdi ezeket a térségeket kezelni. Jól tudják, hogy attól, hogy önmagában kiemelten kezelik, nem biztos, hogy jól fog menni. Saját foglalkoztatást, szociális foglalkoztatást, szociális szövetkezetet kell létrehozni. A szövetkezet szónak van pejoratív kicsengése. Reméli, hogy mindenki érti, hogy mit jelent.

Megjelenít egy pályakezdő inkubációt. Nem arra gondol, hogy új zöld mezős inkubátor házakat, de igenis, ha szakmát tud valakinek biztosítani, lehetőséget kell biztosítanom ahhoz is, hogy bizonyos eszközökhöz jusson hozzá. Minden 10 településnek kellene egy ilyen szakmai inkubátorház. De alapvetően foglalkoztatás, foglalkoztatás, foglalkoztatás.

Itt valószínűleg szerény hozzáadott érték lehet, de kell, hiszen amikor végignézi az Európai Unió 2014-2020 közötti prioritásait, akkor természetesen a hozzáadott érték jelenik meg, mert a GDP számítás mégiscsak hozzáadott érték szemléletű. Ott az integrált agrárgazdaság, ahol alfától omegáig végig tudja vinni, a termékelőállítás, feldolgozás és a teljes értékesítés lánc, és a hozzá kapcsolódó beszállítást, ez egy hozzáadott értéket kell, hogy biztosítson.

Ennek a térségnek nyilván adottságainál fogva egy egészség gazdaság, önmagában ez nem egészség turizmus, itt egy komoly hozzáadott érték. Itt megjelenhetne a K+F vonal is, ami egy értelmiségi megtartó létet biztosítana. És ugyanígy a kultúra gazdaság.

A fenntarthatóságot két vonatkozásban is gondolták. Egy gazdasági teljesítményfenntarthatóság, és természetesen egy környezeti fenntarthatóság.

A másik két elem az kézenfekvő, egy együttműködés, és a vonalas infrastruktúra. Egy autópálya nem old meg varázsütésre gazdasági problémákat, de következményei vannak.

Itt megjelenik a határátkelőhelyek fejlesztése is.

Néhány kiemelt kérdés nagyprojektképpen. 2014-2020 között. Ez az a keretrendszer, amely lehetővé teszi a továbbgondolkodást, az integrált programok kidolgozását. Elvileg, ami ebbe a keretrendszerben benne van, arra van esély, hogy támogatást kapjon. Ami kimaradt, sokkal kisebb az esélye. Azonos logika szerint kívánták felépíteni. Mindenütt megjelenik a szakképzés. A felsőoktatás szükséges, hasznos, kiváló, hiszen egy térségnek a jövőjét biztosítja, de legalább ilyen fontos a szakképzés is, különösen egy olyan térségben, ahol elsősorban foglalkoztatásra törekszenek. Tehát megpróbálták a termálvíz hasznosításra és az egészséggel kapcsolatban, illetve annak termékeivel és annak fejlesztésével kapcsolatos nagyprojektet végig gondolni, egy komplex vállalkozásfejlesztést és inkubátor, hogy bevigye a munka világába. Sajnálatos módon a térségek és a leszakadt térségek egy részénél erre rendkívül nagy szükség van. Úgy gondoljuk, hogy ez az inkubáció egy eszközt biztosít számára és helységet biztosít számára, megtanít a régi módszereivel, új gondolkodással gazdálkodni.

Integrált agrárfejlesztés, mindenütt a szakképzés is megjelenik. Kísérletet tettek a területi lefedésre is. Kísérletet tettek logisztikai rendszerre, beszállítói rendszer fejlesztésére és a fenntarthatóság fejlesztésére is.

**Csepreghy Nándor:** Szívesen tesz eleget az ilyen jellegű beszámolóknak. Helyi tapasztalatnak be kell épülnie. 3 fő kérdéssel foglalkozik.

2007-2013-as időszakban milyen munkát végeztek el, mivel kell megküzdeni a következő időszakban annak érdekében, hogy Magyarország rendelkezésére álló forrásokat teljes egészében lehívassák.

Aktuális kihívások a fejlesztés területén. Majd néhány gondolatot mond a 2014-2020-as időszakra vonatkozóan.

A fejlesztéspolitikai célrendszer Magyarországon alapvetően két fontos célkitűzést kell, hogy alátámasszon. Egyrészt a gazdasági növekedést, másrészt a munkahelyteremtés céljait. Nem tudja, ki van azzal tisztában, hogy mennyire és miért jelentősek ezek az Európai Unió forrásai. Ma Magyarországnak a teljes GDP mennyiség 3%-át fordítjuk fejlesztésekre. Ennek a fejlesztési mennyiségnek a 95%-át finanszírozza az Európai Unió, ezért ezek a források nélkülözhetetlenek.

Az elmúlt időszakban és az elmúlt két éven annak érdekében dolgoztak, hogy a forrásle hívást felgyorsítsák. 2010-ben az volt az általános tapasztalat, hogy a kormányzat két megoldást mérlegelhetett. Az egyik, hogy leállítja a teljes fejlesztéspolitikai rendszert, és új alapokra helyezi azok mentén a gazdasági célkitűzések mentén, amik meghatározzák. Ezzel együtt azonban vállalta volna, hogy akár több százmilliós uniós forrástól esnek el, hiszen minden rendszerátalakítás egy akkreditációs folyamatot von maga után, ami hónapokig vagy akár évekig leállíthatja a rendszert.

A másik megoldás az volt, hogy a gazdasági válság következtében ezekre a forrásokra úgy támaszkodnak, hogy azok teljes egészében elérjenek Magyarországra a kedvezményezettekhez, ezért nem tesznek mást, mint a korábban lefektetett alapokon felgyorsítják a rendszernek a működését, és lehetővé teszik azt, hogy minden forrás 2015 év végéig teljes egészében le lehessen hívni.

A 2010-es tapasztalat az volt, hogy korábban 24 jogszabály, kormányrendelet szabályozta az Európai Unió források felhasználását, ma ezzel szemben 1 kormányrendelet (4/2011) teszi mindezt.

Bevezették illetve tovább folytatták az elődök által megkezdett munkát az elektronikus pályázatadás továbbépítésére. Ez az a terület, ami a továbbiakban is jelentősen hozzájárulhat a források lehívásának gyorsításához. Egyszerűsítették a különböző nyilatkozattételi kötelezettségeket, amiket a kedvezményezetteknek kell benyújtani. Egyszerűsítették azt az eljárásrendet, amelyet a közreműködő szervezetek és a pályázók közötti munkafolyamatot jellemeztek. Ebben a tekintetben nem elégedettek, ezt a munkát 2014-től sokkal aktívabbá szeretnék tenni. Ez hozzájárulhat ahhoz, hogy a következő időszak forrásai ne csak gyorsan, hanem valóban hatékonyan kerüljenek felhasználásra.

Az egyszerűsítés rövid összefoglalója látható a kivetítőn. Szám szerint is részletezi.

Következő két év kihívásai. Az elmúlt évben az volt az általános tapasztalat, hogy függetlenül attól, hogy a rendszer, a forrásokhoz való hozzájutásnak a lehetősége sokkal egyszerűbb lett, a források lehívásának a gyorsasága mégsem volt megfelelő. Két intézkedést vezettek be. A gazdasági világválság következtében (alapvetően utófinanszírozott fejlesztésekről van szó) megszűntek azok a plusz források, amelyek a kedvezményezettek rendelkezésére álltak. A különböző banki konstrukciók pedig olyan plusz kamatterhekkel jártak, amelyeket egyetlen pályázat sem foglalt magába. Annak érdekében, hogy a forrásokat ténylegesen le lehessen hívni, kézzelfogható pénzügyi segítséget kellett nyújtani a kormányzatnak. Az egyik az ún. önerő alap, a másik pedig a szállítói előleg. Mindkét intézkedés első körben a közcélú kedvezményezetteket érinti. Önkormányzatok, kórházak, iskolák. Azonban áttételesen a gazdasági élet szereplőinek is jelentős segítséget nyújthat. Az önerő alap az egy 30 milliárd forintos, a hazai költségvetést terhelő tétel. A szállítói előlegnek köszönhetően egy utófinanszírozott rendszert tettek előfinanszírozottá. A két intézkedés beváltotta a hozzá fűzött reményeket.

Emellett bevezették a projekt partneri rendszert, amelynek az a célja, hogy folyamatosan auditálják azokat a fejlesztéseket, amelyek a támogatási szerződés aláírásakor, illetve az azóta eltelt időszakban időarányos csúszásban vannak, és ott, ahol kell, rendszerszinten központi beavatkozást eszközölnek.

Létrehozták az Új Széchenyi Terv Infopont hálózatot. Ez támaszkodott a 2010 előtti rendszerre. A hálózat abban segít a kedvezményezetteknek, hogy kézzelfogható és azonnali segítséget kaphatnak minden olyan adminisztratív kérdésben, ami a pályázatok megvalósításához szükségesek. Mindig ugyanaz az ügyintéző foglalkozik egy-egy pályázó pályázatával.

A 2014-2020-as költségvetésről beszél. Nettó 25,004 milliárd eurónyi forrás érkezik Magyarországra a kohéziós borítékban. Ez azt jelenti, hogy egy főre vetítve 712.000 fejlesztési forrásmennyiség jut. További 12,3 milliárd euro az agrárgazdaságra, amely más szabályok mentén kerül felhasználásra, mint a 2007-2013-as időszakban.

Fontos eredménynek tartják, és a magyarországi tárgyaló delegáció sikerét jelzi, hogy sikerült megtartani a 85%-os eu finanszírozási rátát. Kezdetben az szerepelt, hogy 75%-ra kerül csökkentésre, így a hazai részfinanszírozási arány a költségvetési teher magasabb lett volna. De sikerült a 85-15-ös arányt megtartani.

A támogatott beruházásokra jutó áfaelszámolás az ugyancsak megmaradt. Ez fontos intézkedés, több milliárd forintnyi plusz támogatást nyújt a költségvetésnek. Továbbá az N+3-as szabály, a kifizetéseknél a teljes projektmennyiségre érvényes.



Célok: az ország további fejlesztése, munkahelyek teremtése. Az Európai Unió egésze elfogadta az Európa 2020 stratégiát, ezen stratégiai dokumentumok teljesülése érdekében fogadta el múlt héten a kormány és államfők tanácsa a következő hét éves költségvetést.

Ebben 5 pontot emel ki. Ezeknek a céloknak a teljesülését szeretné az Európai Bizottság a 2020-as időpontig teljesíteni. 20-64 év közöttiek munkavégzési arányának 75%-ra történő emelése, megújuló energiahordozók részarányának 14,6%-ra emelése, 30%-ot haladja meg a teljes népességen belül a felsőfokú végzettséggel rendelkezők aránya és kevesebb legyen a korai iskolaelhagyók aránya, illetve mélyszegénységben élő társadalmi rétegek felzárkóztatására kiemelten szeretnének odafigyelni.

Amennyiben ezek a célkitűzések beváltják a hozzájuk fűzött reményeket, akkor valóban Magyarország elérheti azokat az ambíciózus célkitűzéseket, amelyeket 2010-ben megfogalmazott.

Bízunk benne, hogy a megyei területfejlesztési koncepció ezt az ágazati elképzelést fogja alátámasztani.

**Tipold Ferenc főosztályvezető:** Néhány gondolattal kiegészíti az eddig elhangzottakat, arra koncentrálva, hogy jelen pillanatban a tervezés időszakában van az ország. Mindenki jól tudja, hogy készül az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepció. Jelen pillanatban ennek a társadalmi egyeztetése zajlik. Az eredeti határidőt meghosszabbították, jelenleg február 20. Ezt követően indul el a beérkezett vélemények feldolgozása. Még a Parlament első ülészakájában szeretnék Parlament elé vinni és elfogadtatni.

A másik dolog, szintén ezzel párhuzamosan több ágazat kezdte meg a tervezést. Ezek közül a legérdekesebb a közlekedés. Készül a közlekedésfejlesztési stratégia. Jelen pillanatban a tézisek egyeztetése van a közigazgatás útvesztőjében. Odafigyeltek a közlekedési szakterületre és együttműködtek velük. Bízunk benne, hogy a jelenlegi koncepció sokkal jobban figyelembe fogja venni a területfejlesztés érdekeit.

A jelenlegi koncepció, ami az asztalon hever, ez a koncepció első fázisa. Gyakorlatilag az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióra fog épülni. Ezt követően kerül sor majd a programozás időszakára, és miután már szóba került, az uniós tervezés is, kormánydöntés van arról, hogy a megyék aktív szerepet játszanak az operatív programok kidolgozásában. Két operatív program lesz, ami területi szintű. Az egyik a versenyképes Közép-magyarországi Operatív Program, a másik pedig egy területfejlesztési és településfejlesztési operatív program.

Tudni kell, hogy ezzel párhuzamosan a megyék kapnak bizonyos forrásokat olyan vonatkozásban, hogy a tervezést segítendő. A megyei jogú városok is hozzájutnak bizonyos forrásokhoz, ők a ROP keretében. A megyék az ÁROP keretében.

Szintén szóba került az Európa 2020. Ennek hazai vetülete a Nemzeti Reformprogram, amelyben az Európa 2020-hoz kapcsolódó célkitűzésekhez hozzárendelték a magyarországi vállalatokat. Az uniós tervezés egyrészt az OFT-ken fog nyugodni, másrészt pedig a reformprogramon fog nyugodni. Ebből következően a készülő partnerségi megállapodás előrehaladott, tartalmazza majd ezeket a célkitűzéseket, illetve erre fog épülni az operatív programozás is.

A jelenlegi fázis alkalmas arra, hogy továbbtervezés alapját képezze. Ezt szakmailag érti, és nyilván az értékválasztás az pedig a megyei megválasztott vezetőkre tartozik.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni a kiegészítéseket. Az elhangzott prezentációkkal, illetve a elmúlt időszakban végzett fejlesztésekkel kapcsolatosan kérdezi a gazdasági élet szereplőit, vendégeket, kinek van kiegészítése, észrevétele.

**Kitajka Béla, Csaba Metál Zrt.:** A gyakorlati oldaláról szeretné az elmúlt időszakot és a következő részt taglalni.

Bemutatja a céget. 8 milliárdos cég, több mint 600 emberrel. Várhatóan egy-két éven belül ez az árbevétel a duplája lesz. Ez nem tervszint, hanem megvannak az alapjai.

Itt többen ismerik, de nem elegenden. Szeretné, ha a közgyűlés tagjai akár a békéscsabai öntödét vagy akár a szeghalmi üzemet megismerjék. Miért?

Azt olvassa az előterjesztésből, hogy a jövőre nézve a Közgyűlésnek nagyobb szerepe lesz azzal kapcsolatban, hogy az adott megyében milyen cégek, milyen programok kerülnek támogatásra, mint korábban. Ennek örülnek, mert úgy érzik, hogy sokkal könnyebb egy helyi oldalról megnézni. Nézzék meg a céget, hogyan működik, hogyan fejlődik, és ha támogatásra méltónak tartják, akkor támogassák Önök is és mások is. Közös a cél, minél több embert tudjanak foglalkoztatni. Bár a koncepció alapján agrár irányultság kellene, hogy legyen a megyének, de elég erős ipari tevékenysége is van.

Néhány gondolatot mond a pályázati lehetőségekkel kapcsolatban. Sikeresek voltak. Úgy gondolja, hogy azért voltak sikeresek, mert le is tettek valamit az asztalra.

A helyettes államtitkár úr szavaival egybeesik a dolog, pár olyan problémát már majdnem meg is oldottak, amelyeket fel szeretett volna vázolni.

Az egyik az egyszerűsítés. Ezen az úton még lehetne haladni előre. Sokszor kell olyan pályázati írókat használni, hogy el ne tévedjenek az útvesztőben.

A másik ilyen probléma, hogy esetleg túl jók, vagy túl nagyok? De nem KKV. Sok ilyen cég van. Létszám miatt nagyon sok pályázati lehetőségből kimaradnak.

A célzott pályázatokat meg legtöbbször egy Rába, Audi stb. tudják kihasználni. Átgondolandónak tartják ezt a lehetőséget.

A döntéshozatal: sok esetben az előző időszakban, és erről is hallottak most, hogy fel fog gyorsulni. Lassú volt. Az ipari folyamatok ennél sokkal gyorsabban mennek. Adott esetben vagy meglépik vagy megkeresik ennek a finanszírozását, vagy lemaradnak és elveszítik az üzletet is.

Finanszírozás. Ez esetben ez egy hosszú projekt. Minden pályázat hosszú. Arról is szó volt, hogy már a közintézményeknél megpróbálják áthidalni, azaz az önrész esete. Nemcsak az önrész esete, de még az is, ami támogatásként meg van ítélve az adott cégeknek. Ez utófinanszírozott általában mindig. Bár mostmár egyre jobban előkerül az előleg része.

A banki szektor még akkor is, hogyha nyert pályázatról van szó, még akkor is rosszul áll a gazdaság szereplőjéhez. Elég nehéz erre az áthidaló időszakra megoldást találni.

Örülnek, hogy Békés megye felkerült a térképre. Tetszett, hogy az államtitkár úrnak az előadásában a fogaskerekerek pont ennél a megyénél mentek. Szeretnének továbbra is fejlődni.

**Dr. Ábrahám Csaba, Food Analytica Kft.:** Ebben a ciklusban sikeresek voltak, közel félmilliárd forintot sikerült kisvállalkozásként elnyerni. Egy-két tapasztalatot megoszt a jelenlétükkel.

Folyamatosan mondják, hogy élelmiszeripar és mezőgazdaság. Ez jó dolog, ugyanakkor 7 éve üzemelteti a laboratóriumot és azt tapasztalta, hogy Békés megyében gyakorlatilag megszűnt a mezőgazdaság és élelmiszeripar. Ott tartanak, hogy szinte nincs tejüzem, vágóhid, termékfeldolgozás és termékgyártás is viszonylag minimális. Az a cég, ahol dolgozik, előtte egy hatósági laboratórium volt. 20 évvel ezelőtt csak Békés megyéből megélt és elegendő munkát kapott, most Nagykanizsától Záhonyig kell hajtani a mintákért és a munkáért, hogy versenyképesek legyenek.

Azt gondolja, hogy igen, ez egy nagyon jó prioritás, azonban tényleg az utolsó utáni pillanatban vannak, és minden olyan lépést meg kell tenni, ami ezt az ágazatot versenyképesé tudja tenni.

Az egyik mód az innovációs kutatás, fejlesztés. El is hangzott ennek a jelentősége.

Készített egy statisztikát, ami Békés megyét nem tüntető fel jó színben. Tudomány és innovációs program. Mennyi pályázatot nyert összesen Békés megye? Összesen 123 db-ot sikerült, ezzel a 19 megye között hátulról a harmadik. Ebből a 123 programból, ami ténylegesen igazán komoly kutatásfejlesztési program, ebből Békés megyének 6 db pályázatot sikerült elnyernie. Ebből egy pályázóhoz tartozik 3 db. Tehát 4 vállalkozás volt. Ebből 2 az, aki mezőgazdasághoz és élelmiszeriparhoz kapcsolódó kutatásfejlesztési projektet nyert.

Nagyon üdvözlendő, hogy megjelenik ebben a stratégiában az élelmiszeripar és mezőgazdaság és a hozzá kapcsolódó kutatásfejlesztés, de nagyon komoly lépéseket kell tenni azért, hogy valóban működjön ez a dolog.

Azt gondolja, hogy amiért nem pályáznak a megyei vállalkozások az két dolog miatt lehet. Az egyik az az, hogy a minimum küszöb, amit el kell érni, az most elég szigorú. Komoly kutatásfejlesztési előélettel kell rendelkeznie a cégnek. A másik probléma a projektek nem megfelelő ismerete.

A finanszírozás kérdése is nehéz. Különösen igaz az NVH-s pályázatok esetében. Volt egy szuper pályázat, a mikrovállalkozások létrehozása és fejlesztése. 5000 fő alatti településeken, 65%-os támogatási intenzitással. A legnagyobb probléma, hogy új cégek pályázhattak, és a pályázati kiírásban nem volt előleg. Hogy valósítson meg ekkora projektet egy új cég, ha nem kap előleget, nincs tőkéje, a bank pedig szóba sem áll vele.

Mostani pályázatoknál komoly elvárás a pályázók felé a munkahelymegőrzési kötelezettség. Érti ennek az alapelvét, mely teljesen elfogadható dolog. De azt jelenleg kevés olyan ágazat van, aki be mer olyanokat vállalni, hogy most pályázik, két év alatt megvalósítja a projektet és utána 3 évre munkaerő szintentartási kötelezettsége van. Ez nehéz dolog. Inkább árbevétel növelési kötelezettség kellene, hogy legyen.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni a beszámolókat és a hozzászólásokat. Tájékoztat arról, hogy az anyag, amely az asztalon van, megtalálható a bekesmegye.com és bekesmegye.hu weboldalakon. Jelentősége van annak, hogy mi lesz a végleges anyag.

A cél egy olyan társadalmisítás, mely során a gazdasági társaságokhoz elmennek és célorientáltan kikérik a véleményüket, hogy valóban megfelelő tervet hagyjanak jóvá.

Megadja a szót a képviselőknek.

**Sára Csaba megyei képviselő:** A kézhez kapott anyaggal kapcsolatban továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy ez egy kitűnően szervezett koncepció és programalkotás. A második kötet is szervesen kapcsolódik az előző kötethez. Tele van olyan javaslatokkal, amelyek a kitérési utakat módosítják. A vendégek is elmondták a hozzá kapcsolódó véleményüket, ezzel ki lehet a javaslatcsomagot egészíteni.

25 fős vállalkozást vezet Orosházán, van rálátása a gazdasági életre. Néhány pontban felhívja a figyelmet, ami számára fontos lehet.

A kötet felhívja a figyelmet a fenntartható gazdasági növekedésre. Úgy kell fejleszteni a gazdaságot, hogy a megye adottságait megfelelően kihasználva, a lehető legkisebb nyersanyag és energiafelhasználással tudjanak magas hozzáadott értékeket előállítani, magas hozzáadott értékű termékeket előállítani úgy, hogy közben a környezettel összhangban tudjanak élni.

Ezen kívül számára nagyon fontos, hogy a megye közlekedési hálózatot és az ehhez kapcsolódó infrastruktúrát nagy mértékben fejleszteni kell. Az elmúlt évek nem arról szóltak, hogy a megyében autópályák épültek, utak épültek, bár már tapasztalhatók, hogy olyan utak, amelyek 30-40 éve nem voltak felújítva, végre kaptak új burkolatot, akár Orosháza környékén is.

Fontos kiemelni a közlekedés szempontjából, hogy gyorsan és olcsón megközelíthető legyen Békés megye, hiszen a tapasztalat az, hogy a gazdasági válság következtében rendkívül mesz-

szire kell munkáért menni. A fuvar költséget be kell építeni az árakba. Többször előfordult már, hogy azért nem kaptak munkát, mert a fuvar költség olyan magas értéket képviselt a megadott árajánlatban. Ezért fontos lenne, hogy az új utak mellett a fuvarozás költségére is odafigyeljenek. Itt jön szóba az elektronikus útdíj majdani bevezetése és megállapítása is, hisz a fuvar költségek gyakorlatilag elviszik a hasznot. Nem biztos, hogy a megrendelés mértéke és az azon realizálódott haszon ezt a fuvar költséget esetleg fedezni tudja. Így viszont munkahe-lyek kerülhetnek veszélybe, ha a helyi vállalkozók nem kapják meg a munkát.

Fontosnak tartja, bár már elhangzott az adó és a támogatáspolitikának oly mértékű átalakítása, ami a periféria felé tereli a bejövő, működő vállalkozásokat. Látni kell azt, hogy működő, te-hát ipari, akár multinacionális cégek beruházásai nélkül a megye viszonylag nehezen tud fel-kapaszkodni ahhoz a színvonalhoz, amivel versenyképes termékeket lehet előállítani. Erre bizony szükség van olyan, már piaccal rendelkező nagyobb vállalkozásoknak a megjelenésé-hez, akik helyi vállalkozókhöz kiadott megrendeléseikkel a vállalkozásoknak a működési színvonalát, tehát a megrendelés állományát növelni tudják. Ehhez szintén szükség van pályá-zati pénzekre, mert ezek a cégek viszont óriási minőségbiztosítási követelményekkel lépnek fel. Egy-egy megkövetelt minőséghez nagyon nagy értékű mérőberendezések és informatikai háttér szükséges.

Fontosnak tartja, ami a koncepcióban is megjelent. A vállalkozásoknak az együttműködése. Nagyon sok vállalkozó konkurenciaként működik. Ennek ellenére fontosnak tartja a közöttük lévő együttműködést, és ez a klaszterek formájában jelentkezik. Itt kell megemlíteni, hogy pályázati forrásokhoz kapcsolódik, hogy klasztertagnak kell lenni egy-egy vállalkozásnak ah-hoz, hogy a pályázati intenzitása, a támogatási intenzitása elérje az 50%-ot. Nagyon fontosnak tartja, hogy gondoskodjanak az illetések arról, hogy a már meglévő és referenciákkal rendel-kező klasztereket és ezeknek az akkreditációját lehető leghamarabb felgyorsítsák azért, hogy a forrásokhoz megfelelő időben és mennyiségben hozzájussanak.

Pályázattal kapcsolatban szó esik még arról, hogy fontos a megújuló energiaforrások fele való tendencia. Az országot függetleníteni kell a külső és bizonytalan energiaellátási környezetről. Meg fog jelenni egy alternatív energiáról, napelemekről szóló beruházás. Itt némi bürokrati-kus terhet tapasztalt. Egy vállalkozónak három-négy alternatív beruházás-kivitelezéshez kap-csolódó minőség és kivitelezési ellenőrtől ajánlatot kérni és több helyről ajánlatokat bekérni és prezentálni kell a pályázat mellé. Ez a vállalkozás szempontjából idegesítő és többletfe-ladatot jelent.

Kiemeli a K+F-et, ami a kutatásfejlesztés. Ketté kell választani azt, hogy egy vállalkozás fej-lesztő vállalkozás vagy kutatással és innovációval foglalkozik. Sokszor nem jelenik meg a médiában. Gépeket venni az fejlesztés, kutatásfejlesztés az, amikor új technológiát és új esz-közöket állítanak elő. Munkahelymegtartó és okos, kreatív lakosság megtartásából fontos len-ne, ha a kisvállalkozások járulékkedvezményt kapnának, hogyha kutató-fejlesztő mérnököket tudnának alkalmazni.

Mezőgazdasági kérdés. A méhészet pl. a megyében egy kitörési pont lehet, hisz az országban még 10 ezer tonna jó minőségű mézre volna szükség, amivel Magyarország a világ mézterme-lésének a nagyhatalma lehetne.

**Gajdos Attila megveí képviselő:** Öt is érdeklí a méhészet. Vannak olyan cégek, amelyek feltörekvőek és nagyon jól dolgoznak.

Kitajka úr véleményével egyetért. A gépipar a megyében komolyan meghatározó. Legna-gyobb foglalkoztatók ők is. Valamilyen egyensúlyt kell találni az élelmiszeripar és a gépipar között.

Mezőgazdaság. Békés megyében olyan alapvető értékek vannak, természeti erőforrások, ame-lyek felértékelődnek. A termelőföld az elsődleges, a víz, mint alapvető természeti érték, és ebben bővelkedik Békés megye, és az energia. Meglévő energiában is azért bővelkedik a me-gye, akár termálvíz, akár biomassza, akár földgáz.

Fontos ebben a kérdésben, hogy az elmúlt 20 évben eljutottak egy félgyarmati, gyarmati sorba, ami azt jelentette, hogy alapanyagot állítottak elő, viszonylag kevés foglalkoztatással, az így képződő haszon az nem itt hasznosult. Igazából ezek a termékek alapvetően minimális feldolgozással, vagy feldolgozás nélkül kerültek el innen. A folyamatnak része volt, amiről szó volt már az elmúlt években, a feldolgozóipar leépülése. A labort üzemeltető úr is elmondta, hogy minimálisra csökkent a feldolgozóüzemek száma Békés megyében. Ezt vissza kellene fordítani.

Amiről itt nem volt szó, és a program sem taglalja, de alapvető kérdés, hogy kié lesz Magyarországon a termőföld. Földtörvény elfogadása előtt vannak. Kérdéses az, hogy vagy a rosszabb változatban esetleg külföldiek kezére kerül, vagy a helyi embereké, gazdáké és közép-vállalkozásoké lesz. Alapvető, hogy a megtermelt jövedelem itt hasznosuljon.

Szóba került a termásvíz kérdése is. Komoly probléma van, hogy nem biztos, hogy fel tudják használni. Vissza kell ezt a vizet sajtolni. Felhívja a figyelmét azoknak, akik ebben tudnak tenni, pl. minisztériumi szinten, hogy fel tudják-e használni ezt. Geológiai okok miatt képtelenség visszasajtolni.

Felsőoktatás kérdése. Kérdéses egyáltalán, hogy lesz-e Békés megyében felsőoktatás és milyen szinten. Lesz-e három kar, hogyan fog működni? Alapvető érdek, hogy ezt meg tudják tartani és emellett ki is állnak.

Fontos még, és az előző ülésen szóba került, hogy azok a megyei területfejlesztési pályázatok, aminek most volt az elszámolása, azok a pénzek, arányához képest az NFÜ-nél lévő pénzekhez képest kisebbek voltak, és most nincs is ilyen, ezek jobban hasznosultak, a helyi adottságokat jobban ismerték a döntéshozók és nem egy központi helyről történt a pénzek az elosztása, hanem Békés megyén belül. Ez egy jó irány, hogy látja, hogy jut a megyei önkormányzathoz több forrás.

Alapvetően a tervben sok mindennel egyet tud érteni. Az nagyon fontos, hogy a helyi gazdaságokban, munkahelyeken jelenjen meg ez a pénz. Fontos, hogy legyen munkahelyek, tartsák meg az embereket, hisz alapvető problémája Békés megyének a foglalkoztatás, a demográfiai válság.

Vízgazdálkodás kérdése. Látható az időjárás hektikussá válása, ez egy kiemelt kérdés kell, hogy legyen. Komoly szerepet kell kapnia a Békés megyében lévő HAKI-nak. Újra kell oktatás, kutatás ezen a téren, és komoly programok lebontva a víztározásra, öntözésre. E nélkül nem lesz sikeres mezőgazdaság Magyarországon és Békés megyében sem.

Sára képviselő úrral vitatkoznia kell, hisz vannak útfelújítások, de töredéke az összes megyei úthálózatnak. Aki ott él, annak nagyon fontos, de sok út rossz állapotban van.

Kérdés, hogy mi fog megvalósulni a tervekben, a tervek mindig nagyon szépek. A szándék meg kell, hogy legyen a hit hozzá, és politikai döntések is kellenek hozzá, ami nem itt fog megszületni.

**Samu Tamás Gergő megyei képviselő:** Az egésznek a kiindulási pontja az unió 2020-as stratégiája, aminek a legfőbb célja a munkahelyteremtés. Rögtön utána következik, amit a megyei koncepció is átvesz valamilyen szinten a kutatás, innováció és a többi cél. Egyrészt valamennyire talán összecseng a véleményük az itt megjelent vállalkozókéval, hiszen intelligens növekedésről beszél a stratégia, ami tudás, innováció. Ezzel kapcsolatban pl. a felsőoktatás kérdése megjelenik, hiszen minimum 40%-ra akarja növelni az uniós stratégia a diplomások arányát. Békés megyében ez ettől eléggé elmarad.

Az innováció tekintetében is fontos a felsőoktatás Békés megyében. Annak tekintetében, hogy Orbán Viktornek volt egy kiszivárgott elszólása ezzel kapcsolatban, eléggé szomorúak a kilátások.

Ezen kívül hiányolja a tervezetből az innovációt. Annak ellenére, hogy az uniós stratégia kiemelten foglalkozik vele. Olyan mértékben nem valósul meg a megyei koncepcióban, mint ahogy kellene.

Magyarország számára és Békés megye számára is fontos az infokommunikációnak a térnyerése. Más területek annyira nem kívánnak élni a lehetőségekkel, Békés megyének ezen a téren meg kell ragadni a lehetőségeket.

Halászlati klaszterrel kapcsolatban van egy térkép az anyagban, amin nem fedezte fel Szarvast, miközben a HAKI jelen van. Ráadásul egy agrár jellegű főiskolai kar is működik, szerinte ebbe a tervbe, klaszter tervezésébe érdemes lenne bevonni Szarvast és környezetét is.

**Varga Zoltán megyei képviselő:** Nem egyszerű a műfaj, mert professzor úr egy elég koherens és jó vitaanyagot tett le az asztalra. A kormányzati szereplők pedig hozzák a politikumot. Vannak a gazdasági élet szereplői, akik hozzák a realitást.

Elfogadja és támogatja, hogy ez egy keretprogram. Koncepciónak jó, de az, hogy program legyen, az nyilvánvalóan sok mindentől függ, ami ma még nem tudott. Örül annak, hogy professzor úr is a munkahelyteremtést tűzte ki célul. Annak is örül, hogy ez nem feltétlen közmunka. Erősíti, hogy nem közmunka kell, hogy hosszútávon megoldja a Békés megyei ügyeket. Ahhoz, hogy ne csak kifelé menjen a pénz, hanem belül is generáljunk forrást, legyen egyfajta belső fogyasztás, ahhoz kellene olyan jövedelmek, amelyek ezt képesek fedezni.

Fontosnak tartja, hogy az energiatakarékosság, megújuló energiák ügyében nemcsak a vállalkozások, hanem a lakosság számára is kiemelt program lesz. Reméli, hogy ehhez azért megfelelő pénzügyi dolgok is társulnak, hisz mindig népszerű programok voltak. Szerinte is sok jó pályázat vész az által el, hogy nincs megfelelő pénzügyi háttér, nincs megfelelő banki kapcsolata. A pályázatoknak a következő időkben ebbe az irányba kell menni, és ez a program, amit a professzor úrék csapata tett, az egy jó keret. Kérdés, hogy hogyan lesz megtöltve tartalommal, az irányító hatóságok milyen eljárásrendet dolgoznak ki. Nagyon támogatja, hogy minél egyszerűbb legyen.

A mezőgazdaság is fontos. Sokat lehet hallani, hogy a mezőgazdaságba mekkora források jönnek. Sajnos plusz források nem lesznek, most érték el azt a szintet, amikor a magyar termelők is hasonló feltételekkel versenyeznek, mint a Nyugat-európai termelők. Az előző 7 évben minden évben egy picit növekedett a területalapú támogatás. Eredménynek tartja, hogy nem csökkent. Nagy baj lenne, ha ezek a források csak alapanyag-termelésbe menne. Ezt a kérdést komolyan fel kell vetni a földtörvény kapcsán is. Muszáj, hogy legyen integráció a mezőgazdaságban is. Hozzáadott érték termelés csak integrációval tud létrejönni. A mostani földmozgások nem segítik ezt a típusú integrációt.

Támogatni fogják ezt az anyagot. Nem lett volna baj, ha helyi tudományos erők is be lettek volna vonva az anyagkészítésbe, de erre van még idő.

Helyettes államtitkár úr mondatához hozzáfűzi, hogy szerinte a magyar kormány sokat elért ahhoz képest, mint ami hangok voltak, hogyan alakul az Európai Unió büdzsége. Ahhoz képest ez egy jó pozíció, de azt azért nem kell tagadni, hogy 5 milliárd euróval kevesebb, mint amennyi volt. Persze az unió összbüdzsége is 4%-kal csökkent.

Ha jól érti főosztályvezető urat, akkor ROP nem lesz Magyarországon, hanem lesz egy közép magyarországi program, tehát nem lesz ROP IH, és lesz egy területfejlesztési és településfejlesztési program. Ebben a megyei jogú városok egy külön borítékot fognak kapni az ő fejlesztéseikre. Szeretné a kormányzati pozíciókban lévő emberek figyelmét felhívni, hogy ez egy elég veszélyes szituáció.

Megérti, hogy a cégvezetők örülnek, hogy a megyei önkormányzat döntési feladatokat fog kapni, de még nem lehet tudni, hogy milyeneket. Egy biztos, hogy az uniós jogszabályok szerint az irányító hatóság vezetője lesz az, aki kötelezettséget vállal. Drukko, hogy minél többet tudjon beleszólni egy helyi közösség a döntés-előkészítésbe.

A gyorsítással kapcsolatban megjegyzi, hogy a kifizetések, ami megtörténik, az még kb. a fele. Fel kellene tudni gyorsítani, mert hiányzik az az 1-1,5 esztendő, ami a kormányváltás után ezt a rendszert megbénította. Addig nem történt pályázati kiírás és elbírálás. Ezt be kellene hozni.

**Farkas Zoltán elnök:** Az időarányos felkészüléssel kapcsolatosan elmondja, hogy látta azt a regionális anyagot, amely 2007-2013-ra szól. 40 oldalas helyzetelemzés volt, 100 oldalas tervezési anyag. Be is bizonyította a regionális fejlesztéspolitikának a felkészültségét. Mindenki emlékszik, hogy 2007. január 1-jére az akkori kormány nem állt készen a fejlesztéspolitika megvalósítására, az európai források pályázati kiírásainak teljesítésére. Azt gondolja, hogy talán korai 2013 februárjában ezt a politikai megjegyzést tenni.

Méltányolják és örülnek, hogy a szocialista frakciónak az anyaggal kapcsolatos véleménye pozitív. Professzor úrnak nem kell bemutatni Békés megyét, hisz sokszor megfordul itt, és minden olyan adat, információ a rendelkezésére áll, ami egy jó fejlesztési terv elképzeléséhez szükséges. Biznak benne és a munkatársaiban is.

**Balogh József megyei képviselő:** Varga Zoltán képviselő úr kritikájára reagál. Minden ciklusváltás után leáll a pályázati mechanizmus, azt várják, hogy mikor indul majd meg a lehetőségek sorozata. Nemcsak most történt ez, hanem az előző MSZP ciklusokban is.

Finanszírozás. Az NVH rontja a kormány pályázati politikájának a tekintélyét, olyan rossz módon viszonyul a pályázatokhoz és a kifizetésekhez, hogy ezt nem lehet már logikus érvekkel magyarázni. Szabadkígyós költségvetése 300 millió fölött van. 30 milliós pályázat kifizetése hiányzik már majdnem egy éve azért, mert az NVH nem rendezi a szükséges tennivalókat.

Pályázatok. 15 éves polgármesteri pályafutása idején azt a konklúziót vonta le magának, hogy a pályázati lehetőségek, pályázati kiírások nem kapcsolódnak az igényekhez. Soha nem kérdezték meg arról, hogy milyen pályázati kiírás lenne a településnek hasznos, milyen pályázat segítségét szeretnék kérni. Valójában tehát nem arra pályáznak, amire szükség lenne, hanem kapirgálnak a lehetőségek között, és ami jó, amivel a 4 év befejezése után dicsekedni lehet, azt megvalósítják. Ez nem jó rendszer. 15 év alatt a belterületi utak közül mindössze 2 km-nek a felújítására volt lehetőség. Ennek a 10-szeresére volna szükség.

Más pályázati források viszont nagyon szűkrezabottak. Kapcsolódik professzor úr anyagához. A helyi értékek fontosságát, a mezőgazdaság és a turisztika kiemelt szerepét hangsúlyozta. Az Alföld és az ország keleti része nem olyan gazdag a műemlékekben, mint a Dunántúl. Szegény a megye műemlékekben, és ez azt is maga után vonja, hogy tönkremennek és nem tudják kihasználni a bennük rejlő potenciális lehetőséget, ami a turisztika fejlesztése és a munkahelyteremtés területén megvalósulhatna.

Helyettes államtitkár úrtól kérdezi, hogy van-e lehetőség, kilátás arra, hogy a műemléki felújítások újabb támogatási lehetőséget kapnak?

**Simon István Tamás megyei képviselő:** Első kérdés, hogy elég pénzt tudnak hozni az Európai Unióból vagy az kevés lesz? Idéz az Index.hu weboldalról: Jó lett a magyaroknak az Eu-s alku. Ez volt a cím. Orbán Viktor szinte mindent elért a csúcs előtt megfogalmazott célok közül. Természetesen az a pénzt, amit a következő ciklusban szereznek, ennek ellenére is lehet kevés. Már egy ciklusnyi tapasztalat van mögöttük, és abból látják, hogy bár kétségtelen előnyei vannak az uniós csatlakozásnak, hiszen alig van olyan település, ahol ne valósult volna meg olyan fejlesztés, amely nélkülözhetetlen az ott élőknek. De azt is látják, a GDP adatból is talán következik, de a mindennapokban is tapasztalható, hogy az a gazdaságélénkítés, amit vártak ettől a ciklustól is, az még mindig várat magára.

Fontosnak tartja, hogy a Békés Megyei Önkormányzatot a következő ciklus feladatai már nem fogják készületlenül érni.

Egy ilyen koncepció nem túl sok pontján tud programmá válni. De vannak olyan adottságok, amelyek fel is vannak sorolva (természeti- és humán infrastrukturális adottságok), melyek alkalmassá tehetik arra, hogy egy növekedési pályán induljanak meg.

A Megyegyűlésnek az a gondja, hogy hogyan tudja önmagát alkalmassá tenni arra, hogy egy ilyen esetén ennek az egész változásnak a szervezője, a motorja tudjon lenni. Az csak úgy tud

lenni, ha olyasmiről is beszél, amelynek a végrehajtása egyelőre még kétséges, illetve nem önmaguktól függ. De vannak ebben a koncepcióban olyan elemek is, amelyekre viszont már nekik kell készülni. Elnök úr erről mindig tájékoztat is. A készülés már megkezdődött. A hivatal felkészült arra, hogy amikor majd oda kell állni a start vonalhoz, nem akkor fognak gondolkodni azon, hogy rendelkezésre állnak-e azok a szakemberek a hivatalban, akik az akkor aktuális feladatokat végre tudják hajtani.

A lehetséges keretek között ez egy nagyon jó munka. A 2014-től kezdődő feladatoknak és céloknak egy jó mérőszinórt fog tudni szabni. Persze ez egy nagyon szikár anyag az előbb elhangzottak miatt. De olyan rövid útmutató, rövid vázlat, amit aztán meg lehet tölteni tartalommal, és akkor remélik, hogy az a közös cél, amiért itt ülnek, az karnyújtásnyira fog elérni, és amikor majd 2020-ban is itt fognak vitatkozni, akkor majd talán kevesebb gonddal kell megküzdenni.

**Farkas Zoltán elnök:** Rövidesen elbírálása kerül az a pályázati kiírás, amely két területfejlesztési referens felvételét irányozza elő. Valóban átalakul a megyei önkormányzat feladatköre, és ilyen szempontból a hivatal szakmai, humán erőforrása is egy teljesen új jövőképhez kíván igazodni. Ezt is célozza az elképzelés, amely a két új munkatárs felvételét fogja jelenteni.

**Gaidos Attila megyei képviselő:** Az anyagról elmondott konkrét véleményével, hogy ez egy jó anyag azzal egyetértenek.

Mellette kiegészítve azt amit elmondott, lehet, hogy nem volt teljesen egyértelmű. Elhangoztak rá reagálások. Az élelmiszergazdaság építésében igenis szükség van kis- és középüzemekre a foglalkoztatás miatt. A nagybirtok fele elmozdulás, ami a földtörvény alapján sajnos várható, az nem a megyének az érdeke, tehát még kevesebb foglalkoztatott lesz ebben a megyében.

Kihagyta a növénytermesztés, állattenyésztés támogatási aránytalanságát. Töredékét kapja a támogatásoknak, ezen is változtatni kell. Ez nem a megyei önkormányzat feladata, de látják azt, hogy a változtatás nélkül nem fog egy versenyképes állattenyésztés és arra épülő feldolgozóipar létrejönni.

Az integrációról annyit, hogy felülről szervezett, ami most a tervzetben áll, és alkotmánymódosítás is van erről, hogy integrációra van szükség. Egyetért az integrációval, de nem úgy, hogy megbízott, magáncégek fogja felülről megszerezni az integrációt, hanem meg kell hagyni az embereknek, akár állami segítséggel is, hogy szövetkezzenek.

**Farkas Zoltán elnök:** Napirend vitáját lezárja. Megadja a szót professzor úrnak, helyettes államtitkár úrnak és főosztályvezető úrnak a válaszára.

**Prof. dr. Kocziszky Ferenc:** Köszöni az észrevételeket. A mai nappal nem valami lezárul, hanem valami elkezdődik. A Közgyűlés határozata alapján Békés megye elindít egy folyamatot. Ahogy elnök úr is említette vállalkozásokkal és több szervezettel, többek között az Akadémia Közgazdasági és Regionális Kutatóintézetével is együtt lehet dolgozni.

Mint egykori mérnök hozzáteszi, mint a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagja rájött arra, hogy munkával is lehet értéket előállítani, nemcsak pénzzel. A munka értékét, morálját vissza kellene az alapokra állítani.

Azért mondja, mert államtitkár úr megjegyezte, hogy mennyi százalékos támogatás. Ez kevés, tudják mindannyian. Nemcsak az országnak, hanem Békés megyének is kevés.

Tehát itt a magántőkének is meg kellene mozdulni. Egy olyan multiplikatív hatást kellene elérni, ahol a magántőke is megjeleni, a pénzközvetítő szervezeteknek is megjelenne.

Egy gazdaságnak egészségesnek kell lenni. Ne stimulálja senki, rég rossz a helyzet, ha stimuló eszközöket használnak.



Nem kíván politikai kérdésekre reflektálni. De azért tesz egy megjegyzést, mert Simon képviselő úr felvetette, egy gördülő tervezésre van szükség. Természetesen politikai ciklusok voltak, vannak és lesznek, de hát egy gördülő tervezésnek, különösen egy 7 esztendőös tervezésnek valamit át kell ívelnie, és kellene egy közös többszörösnek lenni, amit stafétabotként tovább lehet adni.

Ha ez az anyag alkalmassá válik arra, hogy egy ilyen koncepciónak eleget tegyen, megszülessen egy közös többszörös, akkor az erőfeszítés nem felesleges.

Hisz és bízik abban, hogy az elkövetkezendő hónapokban ki lehet egy ilyen anyagot alakítani.

**Csepreghy Nándor:** Igyekszik minden felvetésre reagálni, amire van kompetenciája.

Kitajka úr, mint a gazdasági élet szereplője több fontos említést is tett.

Pályázati egyszerűsítések. A 2014-2020-as időszakban úgy tervezik, hogy a mai pályázattalási metodikát felváltják olyan esetekben, amikor már a pályázat kiírásakor egyértelműen látható a kedvezményezett kör kiválasztásának a módszertana. Az Európai Unió nem minden esetben a pályázatot, mint pályázattírási metodikát teszi kötelezővé, azt kéri, hogy megfelelő, átlátható módon kerüljenek a források felhasználásra.

A gazdaságfejlesztés vonatkozásában fontos, hogy a teljes keretmennyiségnek a 60%-át közvetlenül gazdaságfejlesztésre szeretnék fordítani. Itt egy eltérő tervezési metodika jelenik meg, mint amilyen volt. Akkor olyan döntés született, hogy minden ágazatnak a fejlődésére szeretnének valami forrást fordítani. A jelenlegi gazdasági helyzet azt teszi indokolttá, hogy a fejlesztésre koncentráltan kerüljenek felhasználásra. Valóban nagyon fontos azokat a prioritásokat meghatározni, amelyek mentén ezeket a pénzeket elköltik. Ahogy nyertesei, úgy természetesen vesztesei is lesznek.

A döntéshozatal gyorsítása. Úgy gondolják, hogy ha ez a kettős metodika, pályázattalás és kiválasztás bekerül a rendszerbe, ez nagyban csökkentheti az intézményrendszernek a leterheltségét. Így a pályázattalási metodika szerint a döntéseknek a határidejét is.

A finanszírozás kapcsán többször is előkerült, hogy utófinanszírozott fejlesztésekről beszélünk. A finanszírozási kérdések megoldása ma a banki hitelkonstrukciókkal olyan plusz költségeket rejt magában, amelyek egyetlen egy pályázatban sem kerültek beárazásra akkor, amikor a pályázók megpályázták. Ezért a kormányzat dolgozik egy olyan koncepción, amelyben létrehoznának egy olyan alapot, ami a banki hitelkonstrukcióknál sokkal kedvezményesebb módon teszi elérhetővé és lehívhatóvá az önrészeknek a finanszírozását. Függetlenül attól, hogy a piaci, vagy a közcélú kedvezményezett köréről beszélnek.

Kutatás-fejlesztés jelentősége. EU 2020 stratégiában, nemzetközi reformprogramban mindkettő megjelenik. A ROP-os konstrukcióra annyit mond, hogy a pályázattalírók is látják azt, hogy a jelenlegi időszak végére érnek, egyre kevesebb lesz a 2007-2013-as időszakban megpályázható forrás, sokkal több pályázatot engedtek rá a rendszerre, mint amennyit el tudott viselni. Ebből látható volt, hogy 8-szoros pályázat érkezik be, mint amekkora keret rendelkezésre áll, akkor az elutasításnak a száma is 8-szoros lesz, hiszen a keret közben nem változik. Itt fontos a pályázattalíróknak a felelőssége.

Képviselői kérdésekre válaszol.

Sára Csaba képviselő úrnak: Megyei elképzelések beépülésének fontossága illetve Gajdos képviselő úr is utalt erre. A mezőgazdasági kérdésekre nem tud reagálni, nem az ő szakterülete.

A megyei elképzelések beépülése az megtörténik ezekben az anyagokban. Fontosnak tartja, amiről eddig még nem esett szó. Békés megye határmenti fekvéséből adódóan a határmenti programok vonatkozásában hatalmas lehetőséget rejlik. Akár a közlekedésfejlesztés vonatkozásában számtalan olyan forrás nyílik meg Magyarországon előtt, ami nincs benne ebben a Ma-

gyarországnak szánt 7 éves borítékban, hanem egy közvetlenül Brüsszelből pályázható forrásokat jelent. Azt kéri Elnök úron keresztül, hogy ezekre a tervekre is készüljenek.

Samu képviselő úr említette kutatás-fejlesztés, innováció fontosságát. Ez megjelent az anyagokban is. Békés megyének ezen a területen van kifizetési lehetősége. Amennyiben ez a koncepcióban tükröződik, ahhoz a kormányzat a szükséges támogatást meg tudja adni.

Varga képviselő úrnak az Európa Parlament el kell, hogy fogadja ezt a költségvetést. Bízna benne, hogy a 26 óra alatt megkötött alku az egy olyan politikai kompromisszumnak a következménye, ami meg fog jelenni a Parlamentben is, hiszen minden tagállam képviseltette magát. Ők pedig az országok érdekeit fogják a döntéskor figyelembe venni. A kockázati tőke-társaságok szerepe már most is jelentős, de a következő időszakban pedig még jelentősebb lesz. 2014-2020-as időszakban a jelenlegihez képest a visszatérítendő források, a visszaforgatható forrásoknak a jelentősége növekedni fog, az Európai Unió egyre inkább abba az irányba szeretne elindulni, hogy a vissza nem térítendő forrásoknak az arányát folyamatosan csökkentse, és olyan fejlesztéseket finanszírozzon, amelyek valóban nem találhatnak forrást a piaci közegben.

A nettó pozíció kapcsán csak egy megjegyzést tesz. Valóban csökken a keretösszeg, de csökken a befizetési kötelezettség is. Magyarország helyzetét akkor lehet megítélni, hogyha a kettőt együttesen vesszük figyelembe. De minden közgazdasági vitának két nézőpontja van, és általában mindkét oldalon van egy-két Nobel díjas, ez egy olyan vita lesz, ami a következő hónapokban meg fogja határozni a közéletet. Számukra az a legfontosabb, hogy a forrásfelhasználásnak a metodikájáról tudjanak egyeztetni.

Kifizetések tekintetében hol áll a rendszer? 2010-ben az volt a tapasztalat, hogy heti átlagban 7,7 milliárd forint volt a kifizetési átlag. Most 38 milliárdnál járnak. Nemcsak a kormányzati döntéseknek az eredménye ez, mindannyian tudják, minél inkább beljebb vannak a pályázati ciklusban, annál több lesz a megvalósítás. Nagyon komoly intézkedéseknek szerepe van ebben. Nemcsak a kifizetési volumen emelkedett közel 5-szörösére, hanem a pályázatoknak a döntése és a szerződéskötés volumene is közel 2,5-szeresére emelkedett a 2010 előtti állapothoz képest. Ez egy nagyon jelentős változás.

Az idei évben 1500, jövőre és 2015-ben pedig 1700-1700 milliárd forintot kell kifizetni. Erre ma jelen pillanatban a rendszer képes. Nem az a legnagyobb gond, hogy nem képesek ennyi számlát kifizetni, nagyságrendileg 700-800 milliárd forint értékben hiányzik számla a rendszerből. Ennyi fejlesztés nem valósul meg időarányosan. Nem fessegeti azokat a kérdéseket, hogy milyen döntések vannak ennek a háttérben. Most az a legfontosabb, hogy minden olyan körülményt, ami azt akadályozza, hogy a kifizetéseket fel lehessen gyorsítani, kiszűrjék a rendszerből. Ma erre képesek. A koncentrált forrásfelhasználás pedig a 2014-2020-as időszakban pedig pont azt a célt szolgálja, hogy majd az időszak végéhez közeledve ne kelljen ugyanezekkel a problémákkal szembenézni.

Balogh képviselő úrnak. A műemlékvédelmi felújítás is olyan konstrukció volt, ami többszörösen túlpályázott. A 2014-2020-as időszakban az Európai Unió olyan turisztikai fejlesztéseket, mint pl. szálláshely-bővítés nem szeretne finanszírozni. Ám az összes olyan fejlesztés, ami közösségi attrakció fejlesztésre vonatkozik, amely emelheti a turisztikára épített gazdasági szektornak a volumenét, azt támogatható lesz.

**Tipold Ferenc:** Megköszöni, hogy itt lehetett. Bízunk abban, hogy nemsokára találkoznak. Lényeg, hogy amik itt elhangzottak, azt megpróbálják aprópénzre váltani. Jön a programozás időszaka, és ezt követően pedig természetesen nem mindegy, hogy mi kerül be az operatív programokba és azt milyen formában lehet elérni. Azon fognak dolgozni, hogy minél több és olyan dolgok, amelyek elhangzottak. Alapvetően a gazdaságot, a foglalkoztatást kell növelését fogják támogatni.

Jelenleg két ROP van. Egyik a Közép-magyarországi régió területét foglalja magában, Budapesttel, Pest megyével, a ROP pedig gyakorlatilag a 18 megyét.

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 16 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## HATÁROZAT

**3/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése

1. megismerte és jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező Területfejlesztési Konceptió tartalmát.
2. felhatalmazást ad elnöke részére a megye Területfejlesztési Konceptió kidolgozásával összefüggésben felmerülő feladatok elvégzésére.

**Felelős:**

Farkas Zoltán elnök  
Dr. Bacsa Vendel jogi referens  
Weigert Ágnes osztályvezető

**Határidő végrehajtásra:** 2013.április 30.

**Határidő beszámolásra:** 2013.június 15.

**HARMADIK NAPIRENDI PONT:**

**A Békés Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (I.26.) önkormányzati rendeletének módosítása**

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése és a Békés Megyei Önkormányzati Hivatal 2013. évi költségvetésének elfogadása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy jelenleg főjegyzői hatáskörben eljárva dr. Bacsa Vendel látja el a hivatalvezetői feladatokat, ilyen keretek között tisztelettel köszönti. A főjegyzői feladatok is ellátó dr. Csarnai Judit aljegyzőnek közszolgálati jogviszonya a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalnál megszűnt.

Köszönti Krizsán Katalin könyvvizsgálót.

Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet módosítását és a 2013. évi költségvetési rendelet elfogadását egy napirend keretében tárgyalják, de elfogadásukról külön-külön fognak dönteni.

A 2012. évi költségvetési rendeletmódosításhoz és a 2013. évi költségvetési rendelet elfogadásához a független könyvvizsgálói jelentést az ülést megelőzően kapták kézhez.

Feladatfinanszírozásra tért át a megyei önkormányzat költségvetése. A rendelkezésre álló források a feladatok ellátását, finanszírozását biztosítani fogják.

**Samu Tamás Gergő megyei képviselő:** Szkeptikus annak tekintetében, hogy ez a költségvetés mennyire tud teljesülni. Tegnap a GDP adatok nyilvánosságra kerültek, a tervezetthez képest nagy változás realizálódott. Felmerül, hogy mennyire tudja tartani a valóságban magát az állami támogatást. Ez reál értéken kevesebb, mint az előző évben, csak szám szerint ugyanannyi. Azt is fel kell vetni, hogy várható-e ebben az évben az önkormányzati szféra tekintetében zárolás, mint az előző évben. Ezért nem tudják támogatni.

**Farkas Zoltán elnök:** Samu képviselő úr gondolata semmilyen módon nem függ össze jelen költségvetéssel. Tiszteletben tartja, hogy nem fogadják el.

Nominál értéken ugyanakkor támogatást fog kapni az önkormányzat, mint az előző évben.

A megyei önkormányzatoknál a GDP adatok semmilyen szinten nem lesznek befolyásoló tényezők ahhoz, hogy a feladatfinanszírozáshoz szükséges forrást megkapják és végrehajtsák a feladatokat. A zárolások nem érintették a megyei önkormányzatokat.

2012-ben a kormány az önkormányzatoktól jelentős adósságokat vállalt át, de nem egyformán.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság: Többségi szavazattal elfogadásra javasolja mindkét költségvetési rendelet elfogadását.

Ügyrendi, Közrendvédelmi és Turisztikai Bizottság: Többségi szavazattal elfogadásra javasolja mindkét költségvetési rendelet elfogadását.

Nemzeti, Etnikai, Vallásügyi és Civil Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja mindkét rendeletet.

Megkéri Képviselő-társait, hogy először a 2012. évi költségvetési rendelet módosításáról szavazzanak.

(Varga Zoltán megyei képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő)

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal - 5 nem szavazat mellett – megalkotta a Békés Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (I.26.) önkormányzati rendeletéről szóló 1/2013. (II.15.) önkormányzati rendeletét, mely jelen jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.**

Megkéri Képviselő-társait, hogy most pedig a 2013. évi költségvetési rendelet elfogadásáról szavazzanak.

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal - 5 nem szavazat mellett – megalkotta a Békés Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II.15.) önkormányzati rendeletet, mely jelen jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.**

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT: A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2013. évi munkaprogramja**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

Tájékoztat arról, hogy az Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően megküldésre kerültek a javaslatkérő levelek. Ezeket figyelembevéve állították össze a munkaprogramot. A közgyűlés kezdeményezésre napirendre vehet előterjesztéseket, melyek az SZMSZ-nek megfelelően vannak előkészítve.

Ismerteti a bizottsági véleményeket.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Ügyrendi, Közrendvédelmi és Turisztikai Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Nemzeti, Etnikai, Vallásügyi és Civil Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Közgyűlés tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

**4/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2013. évi munkaprogramját az előterjesztés szerint határozza meg.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök

**Határidő:** 2013. február 15.

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT: B E J E L E N T É S E K**

**1. sz. bejelentés:** Döntési jog átadása a Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság részére

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az anyag összeállítójának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletek módosítását.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs

Az előterjesztés ötpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri a Közgyűlés tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**5/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

### **Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

1. 2013. február 15. napjától 2013. soron következő közgyűlése napjáig terjedő időszakra vonatkozóan felhatalmazza Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottságát, hogy
  - a) a megyei önkormányzatra és hivatalára vonatkozó – a programjához és koncepciójához illeszkedő – pályázati kiírás esetén döntsön a pályázat beadásáról azzal a feltétellel, mely szerint vizsgálja meg a beadás előtt, hogy a beadandó pályázat önjelölt forrása a költségvetésben rendelkezésre áll-e, valamint azt, hogy a pályázati cél mennyire illeszkedik a pályázatot megvalósító tevékenységi körébe, milyen hatékonysággal tudja segíteni a megvalósító alaptevékenységét, és fejlesztés esetén milyen a megtérülési ráta;
  - b) beadott pályázat esetén a benyújtás óta eltelt időszakban a körülményekben és a feltételekben beálló érdekmúlás esetén döntsön a pályázat megvalósításától – illetve a szerződéstől – történő elállásról;
  - c) az a) és b) pontokban rögzített tevékenység ellátása során - szükség esetén - egyeztetően az adott pályázati projekt tárgya szerinti illetékes szakszervezettel;
2. felhatalmazza Bizottságát a megszűnő BMTT és DARFT hazai decentralizált források terhére megkötött támogatási szerződésállományának kezelésével kapcsolatos döntések meghozatalára;
3. felhatalmazza Elnökét a támogató nyilatkozatok kiadására, a lezárt és még élő támogatási szerződésekkel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.
4. utasítja Hivatalát, hogy tegyék meg az intézkedéseket a pályázati dokumentáció elkészítésére és határidőben történő benyújtására, valamint az ehhez szükséges jognyilatkozatok előkészítésére;
5. felkéri a Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság Elnökét, hogy a Közgyűlés soron következő ülésén számoljon be az 1. és 2. pont értelmében hozott döntéseiről.

**Felelős:** 1., 2., 5. pontban: Gajda Mihály, a Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság Elnöke

3. pontban: Farkas Zoltán elnök

4. pontban: dr. Bacsa Vendel

**Határidő:** 1., 2. pontban: 2013. február 15-től 2013. soron következő közgyűlés napjáig értelem szerint folyamatos

3., 4. pontban: folyamatos

5. pontban: beszámolóra: a soron következő közgyűlés

### **2. sz. bejelentés: Legendák Földje Alapítvány támogatása**

**Előadó:** Hamza Zoltán bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Kéri a Képviselőket, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**6/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

### **Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

- 1.) külön megállapodásban rögzített elszámolási kötelezettséggel támogatja a Legendák Földje Alapítványt 50.000 Ft összeggel, az „Adventi Gyertyagyűjtés Kondoroson” című rendezvényhez kapcsolódó technikai fejlesztés költségeinek részbeni fedezetére, melynek forrása a Békés Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetésén belül az **Ügyrendi, Közrendvédelmi és Turisztikai Bizottság** 2012. évi felhasználási hatáskörébe utalt összeg.
- 2.) utasítja Hivatalát a határozatban foglaltak költségvetési rendeletben történő átvezetésre.

**Felelős:** Hamza Zoltán, bizottsági elnök  
Hankóné Major Ágnes, pénzügyi referens

**Határidő:** 2013. február 15.

**3. sz. bejelentés: Hozzájárulás a Békés, 2240 és a Békés, 2387 hrsz-on felvett ingatlanokon a Békés Megyei Önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjog törléséhez**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

Tájékoztatásul elmondja, hogy törvényi előírás, hogy a Közgyűlés jóváhagyása szükséges a jelzálogjog törléséhez.

Megállapítja, hogy az anyag összeállítójának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés kétpontos írásos határozati javaslatot tartalmaz. Kéri a Közgyűlés tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **H A T Á R O Z A T**

**7/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

### **A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

1. hozzájárul a Békés Megyei Önkormányzat javára a Békés Város Önkormányzata tulajdonát képező Békés, 2240, valamint a Békés, 2387 hrsz-on felvett ingatlanokra külön-külön, 5.782.000.- Ft összeg erejéig bejegyzett jelzálogjog törléséhez.
2. felhatalmazza elnökét, hogy a jelzálogjog törléséhez szükséges jognyilatkozatokat tegye meg.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
Dr. Bacsa Vendel jogi referens

**Határidő végrehajtásra:** 2013. április 1.

**Határidő beszámolásra:** 2013. június 7.

#### **4. sz. bejelentés:**

**Tájékoztatás „Az egészséges halat a gyerekeknek!” a halfeldolgozás alapjainak megteremtése Biharugrán című projektről.**

**Döntés a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Kft. részére nyújtandó tagi kölcsönről**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

Megállapítja, hogy az anyag összeállítójának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Többségi szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Egyértelműen pozitív dolog és támogatható. Mintaértékű projekt, maximálisan támogatják.

**Farkas Zoltán elnök:** Köszöni, hogy támogatják az előterjesztést. Elég nagy munkát végzett az ügyvezető, Petényi Roland vezetésével már ez a program, a tanulmányterv, amely a NAKVI-val történt megállapodás alapján támogatásban részesül. Tagi kölcsön nyújtására azért van szükség, hogy a kutatásokat megfelelő szinten el tudják végezni, és a forrásoknak legyen fedezete. Utófinanszírozott ez a program is.

Ahhoz, hogy Békés megyében kiemelt programok valósulhassanak meg, ilyen szintű tanulmányok kellenek a megvalósítás terén. Számos új munkahely létrehozásának az alapját fogja megteremteni.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés két római pontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri Képviselő-társait, hogy először a I-es határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.



**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **HATÁROZAT**

**8/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése megismerte a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Kft. és a Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet között, 2012. december 6-án létrejött mellékelt megállapodást, az elkészítendő tanulmány céljaival egyetért.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
dr. Bacsa Vendel jogi referens  
Petényi Roland ügyvezető

**Határidő végrehajtásra:** 2013. március 31.  
**Határidő beszámolásra:** 2013. december 30.

**Farkas Zoltán elnök:** Most pedig kéri, hogy a II-es határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## **HATÁROZAT**

**9/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

1. a mellékelt tagi kölcsön keretszerződést megismerte, az abban foglaltakkal egyet ért.
2. felhatalmazza Elnökét a mellékelt tagi kölcsön keretszerződés aláírására, és az abból fakadó szükséges jognyilatkozatok megtételére.
3. felkéri Hivatalát a szerződés 2013. évi költségvetésbe történő átvezetésére.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
dr. Bacsa Vendel jogi referens  
Petényi Roland ügyvezető

**Határidő végrehajtásra:** 2013. március 31.  
**Határidő beszámolásra:** 2013. december 30.

**5. sz. bejelentés: Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által megkötött támogatási szerződések lezárása**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

Megállapítja, hogy az anyag összeállítójának az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs. Ismerteti a bizottsági véleményt.

Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság: Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés két római pontos határozati javaslatot tartalmaz. Megkéri Képviselő-társait, hogy először a I-es határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

**H A T Á R O Z A T**

**10/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

1) a 148/2008. (V.26.) Kormányrendelet 33.§. 2) bekezdése, valamint a 85/2009. (IV.10.) Kormányrendelet 22.§. 7). bekezdése alapján az alábbi támogatási szerződések esetén a záró ellenőrzési jegyzőkönyveket jóváhagyja:

- a) EURO-UNIOR Fűtéstechnika Kft „Új ipari telephely létesítése technológia fejlesztéssel” elnevezésű, TRFC/DA/0400010/2004 számú támogatási szerződése
- b) Békés Város Önkormányzata „Infótáblák Dánfokon” elnevezésű, TRFC/DA/t/0400013/2006 számú támogatási szerződése
- c) PIPEFARM Szolgáltató, Kereskedő és Mezőgazdasági Bt „Szalmabrikettáló üzem létesítése” elnevezésű, TRFC/DA/t/0400035/2005 számú támogatási szerződése.

2) felhatalmazza elnökét a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
Weigert Ágnes osztályvezető

**Határidő a teljesítésre:** 2013. február 20.

**Határidő a beszámolásra:** 2013. április 12.

**Farkas Zoltán elnök:** Most pedig kéri, hogy a II-es határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**11/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

- 1) a 148/2008. (V.26.) Kormányrendelet 33.§. 2) bekezdése, a 85/2009. (IV.10.) Kormányrendelet 22.§. 7). bekezdése, valamint a a 148/2008. (V.26.) Kormányrendelet 39. § (10) bekezdése alapján Orosháza Város Önkormányzatának „Gyopárosfürdői Faház kemping fejlesztése” elnevezésű, TRFC/DA/sz/0400020/2005. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó záró ellenőrzési jegyzőkönyvét jóváhagyja.
- 2) Felhatalmazza elnökét a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
Weigert Ágnes osztályvezető

**Határidő a teljesítésre:** 2013. február 20.

**Határidő a beszámolásra:** 2013. április 12.

**6. sz. bejelentés: Beszámoló a Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság 2012. december 14-től 2013. február 15-ig átadott döntési jogkör alapján hozott döntésekről**

**Előadó:** Gajda Mihály bizottsági elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy az előterjesztőnek az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése nincs.

Ismerteti a bizottsági véleményt.

**Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság:** Egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Az előterjesztés írásos határozati javaslatot tartalmaz. Kéri a Közgyűlés tagjait, hogy annak elfogadásáról szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**12/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság 2013. február 12-én megtartott bizottsági ülésén a 128/2012. (XII.14.) KGY. számú határozat alapján átadott döntési jogkörben hozott 11/2013. (II.12.) PTKB. sz. határozatról szóló beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Gajda Mihály

**Határidő:** 2013. február 15.

## **7. sz. bejelentés: Tájékoztató Elek Város Önkormányzata felperessel megkötött bíróság előtti egyezségről**

**Előadó:** Farkas Zoltán elnök

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztat arról, hogy 2003-ban az akkori kormány Békés megye gesztorságával 8 település belvízrendezésének kérdéséről hozott döntést. Azt jelentette, hogy a megyei önkormányzat finanszírozta, biztosította előzetesen a forrásokat a belvízrendezés elkészítéséhez. Majd megállapodást kötött a településekkel az önerő biztosításáról, azonban van előzménye a történetnek. Hiszen Kétegyháza úgy döntött, hogy nem kívánja megfizetni az összes önrészt, függetlenül attól, hogy vállalta, de vitatták a terveknek megfelelő megvalósítást, ezért nem fizették meg. Pert indítottak, amelyet végigjárva a törvénykezés összes szintjét, elveszített a megyei önkormányzat. A költségvetést 11 millió forint veszteség érte.

Elek város szintén nem fizette meg az önrészt a megyei önkormányzat részére. A megyei önkormányzat joggal feltételezte, hogy a 2003-ban elindított program a terveknek megfelelően valósult meg, ez azt eredményezi, hogy a belvíz, amikor megjelenik, elfolyik, a pénzügyi elszámolás tisztességesen történik meg.

Felperesként perbe hívták Elek városát. A szakértők bizonyították és a bíróság megállapította, hogy Eleken sem valósult meg rendesen. Elek túlfizetésbe került, a bírósági határozatnak megfelelően pert indítottak a megyei önkormányzattal szemben a túlfizetés és annak kamatai megfizetésére. Kérte a megyei önkormányzat, hogyha lehetőség van, akkor peren kívüli egyezség legyen. Egyeztetés Kónya István alelnök folytatta le, hiszen a peren kívüli egyezséghez a két önkormányzat kölcsönös megállapodására van szükség.

Alelnök úr kérése meghallgatásra került, a 2008. évi kamatokat, illetve az ügyvédi költségek jelentős részét elengedték. Közel 800.000 forinttal kevesebb fizetési kötelezettséget ír elő az egyezség, mint amelyet a per tárgya vonatkozásában a megyei önkormányzatnak meg kellene fizetnie.

Javasolja, hogy támogassa ezt a Közgyűlés. Rövid idő állt rendelkezésre, hogy el tudják készíteni.

Nem túl szerencsés történet, hogy 2013-ban ennek a megyei önkormányzatnak kell a rosszul teljesítés, vagy nem szerződészerű vagy nem teljesítés miatt ilyen kényszerhelyzetbe kerülnie.

**Tolnai Péter bizottsági elnök:** Ez egy 10 éves történet. Egy 2009-ben Beol.hu weboldalon megjelent hírt idéz fel. „Hol a pénz”. 119 millió úszott el.

Idéz a korábbi szocialista polgármester által adott nyilatkozatból is. „Ami nincs elvégezve, annak 10%-a sincs.” – Gulyás György.

Az előterjesztéshez az alábbi kiegészítést teszi:

Az előterjesztésből kiolvasható, hogy az elsőfokú eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő megállapította, hogy az együttműködési megállapodásban szereplő beruházási összeg és a ténylegesen megvalósult beruházási érték között jelentős eltérés mutatkozik.

Ezen megállapítás felveti annak igényét, hogy tisztázásra kerüljenek a különbözeti összeg kifizetésének körülményei, mivel a nyertes vállalkozó az együttműködési megállapodás szerinti összeget számlázta a gesztor Békés Megyei Önkormányzat felé, és részére a számlákban szereplő összegek kerültek kifizetésre, amely jóval meghaladja a szakértő által megállapított ténylegesen megvalósult beruházási értéket.

Ezért javasolja, hogy a kiosztott előterjesztés határozati javaslat mint 1. pont, az alábbi 2. pont szerinti határozati javaslattal egészüljön ki:

**„2. A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Elnökét, tegye meg a szükséges intézkedéseket és jogi lépéseket a 8 település belterületi vízrendezés és csapa-**

dék elvezető csatornák létesítése érdekében címzett támogatás igénybevétele keretében, Elek Város Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodásban rögzített beruházási érték, és a ténylegesen megvalósult beruházási összeg különbözetének tisztázására.

**Felelős: Farkas Zoltán elnök**

**Határidő végrehajtásra: értelem szerint**

**Határidő beszámolásra: 2013. április 12.”**

Kéri a többséget, hogy szavazzák meg.

**Dobrocsi Nándor megyei képviselő:** Ellentétben azzal a feltételezéssel, amit gondol, ők támogatni fogják.

**Gajdos Attila megyei képviselő:** Szerette volna Varga Zoltán választ hallani. Kevésbé voltak ebbe benne. A felelőst természetesen meg kell keresni. Ő is ilyen módon javasolta volna. Ha van valami olyan ügy, amikor fizetni kell és van anyagi vonzata, akkor meg kell nézni, hogy ki a felelős. Van büntetőjogi felelőssége, ha lehetőség van rá, akkor kezdeményezze, hogy jogi úton is nyerjen elégtételt, kerüljön ki a tényleges háttére. Maximálisan támogatni fogják.

**Farkas Zoltán elnök:** Valóban, mint ahogy Tolnai Péter tanácsnok úr is mondta, nem 11 millió a tét, hanem 119 millió. Jó az idézet és jó a gondolat az akkori szocialista polgármestertől. Valóban szerencsésebb lett volna, ha Varga Zoltán képviselő úr itt van és válaszol. Egyetért Tolnai Péter módosító indítványával.

Gajdos képviselő úrral teljesen egyetértenek a kérdésben. Nem az a cél, hogy büntetőeljárással riogassanak, hanem a tisztázás, hogy szabályosan vagy szabálytalanul valósult meg.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

Kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozatról, és Tolnai Péter tanácsnok úr határozati javaslatáról egyben szavazzanak.

**A Közgyűlés 15 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

## H A T Á R O Z A T

**13/2013. (II.15.) KGY. sz. hat.**

**A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlése**

1. az Elek Város Önkormányzata felperesnek Békés Megyei Önkormányzat alperes ellen 3.243.110 Ft és járulékai megfizetése iránt indított 1.P.20.671/2012 számú perében, a Gyulai Járásbíróság előtt létrejött egyezséget az alábbi tartalommal tudomásul veszi: alperes Békés Megyei Önkormányzat megfizet felperes Elek Város Önkormányzatának 15 napon belül 3.243.110 Ft-ot és ennek 2009. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7%-kal növelt összegét, valamint 100.000 Ft + Áfa perköltséget.

2. felhatalmazza Elnökét, tegye meg a szükséges intézkedéseket és jogi lépéseket a 8 település belterületi vízrendezés és csapadék elvezető csatornák létesítése érdekében címzett támogatás igénybevétele keretében, Elek Város Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodásban rögzített beruházási érték, és a ténylegesen megvalósult beruházási összeg különbözetének tisztázására.

**Felelős:** Farkas Zoltán elnök  
**Határidő végrehajtásra:** értelem szerint  
**Határidő beszámolásra:** 2013. április 12.

### SZÓBELI BEJELENTÉSEK

**Farkas Zoltán elnök:** Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy kihelyezett ünnepi megyegyűlésre az elfogadott munkaprogram szerint 2013. március 15-én, Békésen kerül sor.  
A soron következő közgyűlésre 2013. április 12-én kerül sor.  
A mai megyegyűlés végére értek, az ülést berekeszti.  
Meggéri a Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság tagjait, hogy fáradjanak át a kistárgyalóba, ahol soron kívüli ülést fognak tartani.

**Kmf.**

**Főjegyzői hatáskörben eljárva:**

